

**C-112/24. sz. ügy****Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata  
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2024. február 12.

**A kérdést előterjesztő bíróság:**

Sąd Najwyższy (Lengyelország)

**Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:**

2024. január 11.

**Kérelmező:**

L. S.

**Az alapeljárás tárgya**

A kerületi bírósági bíró jogi képviselőjének kérelme olyan ügyben, amely a függetlenségre és pártatlanságra vonatkozó követelmény Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság, Lengyelország) azon bírója általi teljesítésének vizsgálatára irányul, akit rendes bírósági bíró fegyelmi ügyében eljáró ítélkező testületbe neveztek ki.

**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja**

- 1 A bírói függetlenség és pártatlanság nemzeti jogban előírt vizsgálatának összeegyeztethetősége az uniós joggal, különösen az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének első és második bekezdésével összefüggésben értelmezett EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdésével; az EUMSZ 267. cikk alapján előterjesztett kérdések.

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- I. Úgy kell-e értelmezni az Európai Unióról [szóló] szerződés 19. cikke (1) bekezdésének az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének (1) és (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett második albekezdését, hogy:

1) a nemzeti Sąd Najwyższynek (legfelsőbb bíróság) a valamelyik fél által annak vizsgálatára irányuló kérelemmel kezdeményezett különös eljárásban, hogy a Sąd Najwyższynek (legfelsőbb bíróság) a rendes bírósági bírót érintő fegyelmi ügyben eljáró ítélkező testületbe kinevezett bírása megfelel-e a függetlenségre és pártatlanságra vonatkozó követelménynek, hivatalból meg kell vizsgálnia, hogy a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) valamennyi bírása közül sorshúzással kijelölt ítélkező testület szintén „törvény által megelőzően létrehozott” bíróságnak minősül-e;

2) amennyiben annak vizsgálata iránti kérelem, hogy a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) bírása megfelel-e a függetlenségre és pártatlanságra vonatkozó követelménynek, azon az állításon alapul, hogy e bírót e tisztségre (alapvetően) szabálytalan kinevezési eljárás során nevezték ki, a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) összes bírása közül sorshúzással kijelölt öt bíróból álló ítélkező testületének nem lehetnek tagjai olyan bírák, akiket ugyanilyen szabálytalan kinevezési eljárás során neveztek ki, mivel a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) ilyen ítélkező testülete nem tekinthető a törvény által megelőzően létrehozott független és pártatlan bíróságnak;

3) amennyiben az annak vizsgálatára irányuló ügyben, hogy a Sąd Najwyższynek (legfelsőbb bíróság) (a rendes bírósági bírót érintő fegyelmi ügyet elbíráló) ítélkező testületébe kinevezett bírása megfelel-e a függetlenségre és pártatlanságra vonatkozó követelménynek, az egyik fél bizonyította, hogy a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) e bírójának az e tisztségre való kinevezésre irányuló (alapvetően) szabálytalan kinevezési eljárásban való részvétele miatt a kijelölt ítélkező testület nem felel meg a törvény által megelőzően létrehozott független és pártatlan bíróság követelményének, az annak a vizsgálatára irányuló kérelemnek a vizsgálatához, hogy a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) bírása megfelel-e a függetlenségre és pártatlanságra vonatkozó követelménynek, már nem szükséges a nemzeti jog alapján e bírónak a bíróvá történő kinevezését követő magatartását és a fegyelmi ügy jellegét vizsgálni, következésképpen pedig az, hogy a kérelemben nem hivatkoztak az említett bírónak a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) bírójává történő kinevezését követő magatartásával kapcsolatos körülményekre, nem indokolja a kérelemnek a nemzeti jogszabály (az ustawa z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym [a legfelsőbb bíróságról szóló, 2017. december 8-i törvény] 29. §-ának 10. pontja) alapján történő elutasítását;

- az 1. pont 2) alpontjában foglalt kérdésre adott igenlő válasz esetén

II. Úgy kell-e értelmezni az Európai Unióról szóló szerződés 19. cikke (1) bekezdésének az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének (1) és (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett második albekezdését, hogy:

az annak vizsgálatára irányuló ügyben eljáró ítélkező testület bíró tagja, hogy a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) (rendes bírósági bírót érintő fegyelmi ügyet elbíráló) ítélkező testületébe kinevezett bíró megfelel-e a függetlenségre és

pártatlanságra vonatkozó követelménynek, először is kérheti, hogy zárják ki az ítélkező testületből a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) valamennyi bírása közül sorshúzással kijelölt azon másik bíró(ka)t, aki(ke)t a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) bírói tisztségére olyan (alapvetően) szabálytalan kinevezési eljárás során neveztek ki, ami kizárja, hogy az e bíró(k) részvételével eljáró bíróság a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróságnak minősüljön, másodsorban pedig kérheti, hogy az ilyen kérelmet ne olyan bíró bírálja el, akit szintén ilyen szabálytalan kinevezési eljárás során neveztek ki a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) bírói tisztségére?

III. Ha a II. pontban említett kérelmet (a nemzeti bíróság végzésével) nem bíralták el, a kérelmet benyújtó bíró megtagadhatja-e az annak vizsgálatára irányuló ügyben való eljárást, hogy a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) bírása megfelel-e a függetlenségre és pártatlanságra vonatkozó követelménynek, vagy részt kell vennie a határozathozatalban, a felekre bízva annak eldöntését, hogy megtámadják-e a határozatot amiatt, hogy az sérti valamely félnek azt a jogát, hogy az ügyét az Európai Unióról szóló szerződés 19. cikke (1) bekezdésének második albekezdésében és az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkében foglalt követelményeknek megfelelő bíróság bírálja el?

IV. Befolyásolja-e az Európai Unióról szóló szerződés 19. cikke (1) bekezdésének második albekezdésével és az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkével összefüggésben a függetlenségre és pártatlanságra vonatkozó követelmény Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) bírása általi tiszteletben tartásának vizsgálatára irányuló ügyben eljáró ítélkező testületnek a szabálytalan összetételét az a körülmény, hogy az öt bíróból álló ítélkező testület tagjai közül csak egy bírót neveztek ki (alapvetően) szabálytalan kinevezési eljárás során a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) bírói tisztségére, azaz, hogy ilyen esetben mégis lehetséges-e az eljárás folytatása és a határozathozatal, mivel a kijelölt ítélkező testület többsége tekintetében nem merül fel a Sąd Najwyższy (legfelsőbb bíróság) bírói tisztségére való kinevezés szabálytalanságának problémája?

### **A hivatkozott uniós jogi rendelkezések**

Az Európai Unióról szóló szerződés, 4. cikk (3) bekezdése; 6. cikk (1) bekezdése, 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdése

Az Európai Unió működéséről szóló szerződés, 2. cikk (1) és (2) bekezdése, 267. cikk;

Alapjogi Charta, a 47. cikk első és második bekezdése.

### **A Bíróság hivatkozott ítélkezési gyakorlata**

2019. november 19-i A. K. és társai ítélet (A legfelsőbb bíróság fegyelmi tanácsának függetlensége) ítélet (C-585/18, C-624/18 és C-625/18, EU:C:2019:982, a továbbiakban: A. K. ítélet);

2022. március 29-i Getin Noble Bank ítélet, C-132/20, EU:C:2022:235;

2023. december 21-i Krajowa Rada Sądownictwa (A bírói tisztség további betöltése) ítélet (C-718/21, EU:C:2023:1015);

2008. július 1-jei Chronopost és La Poste kontra UFEX és társai ítélet (C-341/06 P és C-342/06 P, EU:C:2008:375);

2019. június 24-i Popławski ítélet (C-573/17, EU:C:2019:530);

2019. július 29-i Torubarov ítélet (C-556/17, EU:C:2019:626);

2003. május 22-i Connect Austria ítélet (C-462/99, EU:C:2003:297);

2005. június 2-i Koppensteiner ítélet (C-15/04, EU:C:2005:345);

2021. október 6-i W. Ž. (A legfelsőbb bíróság rendkívüli felülvizsgálati és közjogi tanácsa – Kinevezés) ítélet (C-487/19, EU:C:2021:798).

### **Az Emberi Jogok Európai Bíróságának hivatkozott ítélkezési gyakorlata**

2021. július 22-i Reczkowicz kontra Lengyelország ügyben hozott ítélet;

2022. február 3-i Advance Pharma sp. z o.o. kontra Lengyelország ügyben hozott ítélet (1469/20. sz.);

2020. december 1-jei G. Astradsson kontra Izland ügyben hozott ítélet (26374/18. sz.);

2021. május 7-i Xero Flor sp. z o.o. kontra Lengyelország ügyben hozott ítélet (4907/18. sz.);

2021. november 8-i Dolińska-Ficek és Ozimek kontra Lengyelország ügyben hozott ítélet (49868/19. és 57511/19. sz.).

### **A hivatkozott nemzeti rendelkezések**

A Lengyel Köztársaság alkotmánya, 45. cikk (1) bekezdése

Ustawa z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (a legfelsőbb bíróságról szóló, 2017. december 8-i törvény), 10. cikk 1. §-a, 29. cikk 4., 5.6., 8., 9., 10., 15., 17., 18., 21., 24. §-a, 22a. cikk 1. §-a, 26. cikk 2., 3., 4. §-a, 73. cikk 1. §-a;

Ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (a rendes bíróságok szervezetéről szóló, 2001. július 27-i törvény), 128. cikk;

Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (a büntetőeljárásról szóló, 1997. június 6-i törvény): 30. cikk 1. és 2. §-a, 41. cikk 1. §-a, 42. cikk 1. §-a, 534. cikk 1. és 2. §-a

### **A tényállás és az eljárás rövid ismertetése**

Az ügy tényállása jelentős mértékben megegyezik a C-96/24. és a C-103/24. sz. ügy tényállásával, és további részében hasonló azokhoz.

### **Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem indokolásának rövid összefoglalása**

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem indokolása nagyrészt megegyezik a C-96/24. és C-103/24. sz. ügyekben előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelmek indokolásával, és további részében is hasonló azokhoz.

MUNKADOKUMENTUM