

C-723/23. sz. [Amilla]ⁱ ügy**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2023. november 28.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Juzgado de lo Mercantil n.º 3 de Gijón (Spanyolország)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2023. október 13.

Felperes:

Agencia Estatal de la Administración Tributaria

Alperesek:

VT

UP

Az alapeljárás tárgya

Fizetéseképtelenségi eljárás – A fizetéseképtelenségi eljárás alatt álló adós (a jelen ügy alperese) által benyújtott, a fennálló tartozások alóli mentesítésre irányuló kérelem – A hitelezők egyike (a jelen ügy felperese) által e mentesítéssel szemben benyújtott kifogás – A kifogás alapja: az adóst valamely harmadik személy fizetéseképtelensége felróhatóknak való minősítésében érintett személynek nyilvánították

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja

Érvényességre/értelmezésre vonatkozó előzetes döntéshozatal iránti kérelem – EUMSZ 267. cikk – A nemzeti rendelkezéseknek az (EU) 2019/1023 irányelvvel való összeegyeztethetősége – A 2019/1023 irányelv (79) preambulumbekzdése,

ⁱ A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

valamint 20. és 23. cikke – Az adós tisztességtelen vagy rosszhiszemű magatartásának fogalma és terjedelme – A teljes adósság alóli mentesítés elve – A második esélyt biztosító eljárás: szubjektív kontra objektív eltérések

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1^a) Úgy kell-e értelmezni a megelőző szerkezetátalakítási keretekről, az adósság alóli mentesítésről és az eltiltásokról, valamint a szerkezetátalakítási, fizetésképtelenségi és adósság alóli mentesítési eljárások hatékonyságának növelését célzó intézkedésekről, és a társasági jog egyes vonatkozásairól szóló (EU) 2017/1132 irányelv módosításáról szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1023 európai parlamenti és tanácsi irányelv (Szerkezetátalakítási és fizetésképtelenségi irányelv) 23. cikkének (1) bekezdését, hogy azzal ellentétes a 2022. szeptember 5-i 16/2022. sz. törvény által módosított Texto Refundido de la Ley Concursal (a fizetésképtelenségről szóló törvény egységes szerkezetbe foglalt szövege) 487. cikke 1. bekezdésének 4. pontjában foglalthoz hasonló nemzeti szabályozás, amennyiben az adós „tiszteségtelen vagy rosszhiszemű magatartásának” fogalmába beleérti az adós által valamely harmadik személynek a hitelezői követelések jegyzékében nem szereplő hitelezőivel szemben tanúsított magatartását is?

2) Összeegyeztethető-e a megelőző szerkezetátalakítási keretekről, az adósság alóli mentesítésről és az eltiltásokról, valamint a szerkezetátalakítási, fizetésképtelenségi és adósság alóli mentesítési eljárások hatékonyságának növelését célzó intézkedésekről és a társasági jog egyes vonatkozásairól szóló (EU) 2017/1132 európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1023 európai parlamenti és tanácsi irányelv (Szerkezetátalakítási és fizetésképtelenségi irányelv) 20. cikkével a fizetésképtelenségről szóló törvénynek a 2022. szeptember 5-i 16/2022. sz. törvény által módosított, egységes szerkezetbe foglalt szövege 487. cikke 1. bekezdésének 4. pontjában foglalthoz hasonló nemzeti szabályozás, amennyiben a második esélyt biztosító eljárásban olyan kivételről rendelkezik, amely megakadályozza a teljes adósság alóli mentesítést?

3^a) Összeegyeztethető-e a megelőző szerkezetátalakítási keretekről, az adósság alóli mentesítésről és az eltiltásokról, valamint a szerkezetátalakítási, fizetésképtelenségi és adósság alóli mentesítési eljárások hatékonyságának növelését célzó intézkedésekről és a társasági jog egyes vonatkozásairól szóló (EU) 2017/1132 európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1023 európai parlamenti és tanácsi irányelv (Szerkezetátalakítási és fizetésképtelenségi irányelv) 20. cikkével a fizetésképtelenségről szóló törvénynek a 2022. szeptember 5-i 16/2022. sz. törvény által módosított, egységes szerkezetbe foglalt szövege 487. cikke 1. bekezdésének 4. pontjában foglalthoz hasonló nemzeti szabályozás, amennyiben a nemzeti szabályozás nem veszi figyelembe az adós egyéni helyzetét azáltal, hogy objektív jellegű kivételt ír elő anélkül, hogy a spanyol bíróságok

értékelni tudnák a második esélyt biztosító eljárást igénybe vevő adós szubjektív körülményeit?

A hivatkozott uniós jogi rendelkezések

A megelőző szerkezetátalakítási keretekről, az adósság alóli mentesítésről és az eltiltásokról, valamint a szerkezetátalakítási, fizetésképtelenségi és adósság alóli mentesítési eljárások hatékonyságának növelését célzó intézkedésekről és az (EU) 2017/1132 irányelv módosításáról szóló, 2019. június 20-i (EU) 2019/1023 európai parlamenti és tanácsi irányelv (Szerkezetátalakítási és fizetésképtelenségi irányelv) (79) preambulumbekzdése, valamint 20. és 23. cikke

A hivatkozott nemzeti jogi rendelkezések

A Ley 16/2022, de 5 de septiembre, de reforma del texto refundido de la Ley Concursal, para la transposición de la Directiva (UE) 2019/1023, de 20 de junio de 2019 (a fizetésképtelenségről szóló törvény egységes szerkezetbe foglalt szövegének a 2019. június 20-i (EU) 2019/1023 irányelv átültetése érdekében történő módosításáról szóló, 2022. szeptember 5-i 16/2022. sz. törvény) által módosított Real Decreto Legislativo 1/2020, de 5 de mayo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Concursal (a fizetésképtelenségről szóló törvény egységes szerkezetbe foglalt szövegének jóváhagyásáról szóló, 2020. május 5-i 1/2020. sz. királyi törvényerejű rendelet) (a továbbiakban: TRLC)

Különösen:

A TRLC 486. cikke

A TRLC 487. cikke 1. bekezdésének 4. pontja

A tényállás és az alapeljárás rövid bemutatása

- 1 A jelen ügyben az AGENCIA ESTATAL DE LA ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA (állami adóigazgatási hivatal; a továbbiakban: AEAT) hitelezői minőségében a VT-t mint természetes személy adóst érintő fizetésképtelenségi eljárás keretében előterjesztett közbenső kérelemmel ellenzi az említett adós által benyújtott, a fennálló tartozások alóli mentesítés iránti kérelmet. Az AEAT kifogásának indoka azon alapul, hogy VT esetében fennáll a 2022. szeptember 5-i 16/2022. sz. törvény által módosított TRLC 487. cikke 1. bekezdésének 4. pontjában előírt körülmény. A TRLC 487. cikke 1. bekezdésének 4. pontja szerint a természetes személy adós nem kaphat mentesítést a fennálló tartozásai alól, ha a mentesítés iránti kérelmét megelőző tíz évben öt valamely harmadik személy fizetésképtelenségét minősítő ítéletben érintettnek nyilvánították, és a fizetésképtelenséget felróhatónak minősítették. Ha azonban az adós a mentesítés

iránti kérelem benyújtásának időpontjáig teljes mértékben teljesítette kötelezettségeit, jogosult a fennálló tartozásai alóli mentesítés igénybevételére.

- 2 A vitás jogi kérdésnek a jelen ügyre vetítéséhez szükséges tényszerű adatok az alábbiak szerint foglalhatók össze:
- 3 A BLANCO Y NARANJA, S. L. és a MALVA Y NARANJA, S. L. kereskedelmi társaságokra vonatkozó [1.] és [2.] sz. fizetéseképtelenségi eljárás keretében, valamint a gijóni székhelyű Juzgado de lo Mercantil número 3 de Oviedo (oviedói 3. sz. kereskedelmi bíróság, Spanyolország) 2020. november 23-án, illetve 2021. április 20-án hozott ítéleteivel mindkét kereskedelmi társaság fizetéseképtelenségét FELRÓHATÓNAK minősítették.
- 4 VT és felesége, UP e két kereskedelmi társaság önállóan eljáró ügyvezetői voltak. Ennélfogva mindkét ítéletben, azon túlmenően, hogy a fent említett kereskedelmi társaságok fizetéseképtelenségét FELRÓHATÓNAK minősítették, megállapították, hogy VT és UP a korábbi fizetéseképtelenségek felróhatónak való minősítésében érintett személyeknek minősülnek. A fentiek következményeként továbbá mindkét ítélet több szankciót szabott ki VT-vel és UP-val szemben: i. a mások vagyonának kezelésétől és bármely személy képviselésétől vagy vezetésétől változó időtartamra történő eltiltás; ii) a fizetéseképtelen adós hitelezőjeként vagy előre sorolt hitelezőként őket megillető jogok elvesztése; iii) VT-nek és UP-nak a tőkehiány megfizetésére való egyetemleges kötelezése – 280 468,64 EUR a BLANCO Y NARANJA, S. L. kereskedelmi társaság esetében és 62 035,91 EUR a MALVA Y NARANJA, S. L. kereskedelmi társaság esetében –, és iv) a felmerült eljárási költségek megfizetése.
- 5 Mindkét elsőfokú ítélet ellen fellebbezést nyújtottak be az Audiencia Provincial de Asturiashoz (asztúriai tartományi bíróság, Spanyolország). E fellebbezéseket a fent említett Audiencia Provincial de Asturias (asztúriai tartományi bíróság) első tanácsának 2022. március 8-án, illetve 2022. március 1-jén hozott ítéletei bíralták el. Mindkét ítéletben i) fenntartották a két kereskedelmi társaság fizetéseképtelensége felróhatónak való minősítését; ii) továbbra is VT-t és UP-t ítélték a fizetéseképtelenségek felróhatónak való minősítésében érintett személynek, és iii) fenntartották VT és UP eltiltását és annak időtartamát, a jogok elvesztését, valamint az érintettek egyetemleges kötelezését (a két ítélet közül az első a tőkehiány megfizetésére való kötelezésben foglalt összeg csökkentéséről rendelkezik, amely 280 468,64 EUR összegről 169 085,24 EUR összegre csökken; a második ítélet azonban változatlanul fenntartja a kötelezésben foglalt összeget). Mindkét ítéletben a fellebbezőket az e másodfokú eljárásban felmerült költségek viselésére kötelezik.
- 6 A tartozásai megfizetése tekintetében nehézségekkel küzdő VT egyéni vállalkozóként megkísérelt peren kívüli fizetési megállapodást kötni saját hitelezőivel, és e célból benyújtotta a Cámara de Comercio de Gijónhoz (gijóni kereskedelmi kamara, Spanyolország) a vonatkozó kérelmet.

- 7 Mivel a peren kívüli fizetési megállapodás nem jött létre, a VT által felkért fizetésképtelenségi mediátor kérelmet nyújtott be a gijóni székhelyű Juzgado de lo Mercantil número 3 de Oviedo-hoz (oviedói 3. sz. kereskedelmi bíróság) VT fizetésképtelenségének megállapítása iránt.
- 8 2020. január 21-én a fent említett bíróság végzésével elrendelte a fizetésképtelenségi eljárás megindítását VT természetes személlyel szemben.
- 9 Ugyanezen bíróság 2021. február 8-i végzésével VT fizetésképtelenségi eljárását **ELŐRE NEM LÁTHATÓNAK** minősítette.
- 10 VT a fent említett bíróság hivatalánál 2023. február 2-án nyilvántartásba vett kérelemben az adósság alóli mentesítését kérte.
- 11 Az AEAT képviselője – a TRLC 487. cikke 1. bekezdésének 4. pontja szerinti okokból e cikk alapján – kifejezetten ellenezte a mentesítés iránti kérelmet. A vagyongfelügyelő ezzel szemben egyetértett a fizetésképtelenségi eljárás alá vont személy kérelmével. Az AEAT e kifogása nyomán megindult a vonatkozó különös eljárás.

Az alapeljárás feleinek alapvető érvei

- 12 Az **AEAT** úgy véli, hogy a fizetésképtelenségi eljárás alá vont adósról (VT) vonatkozik a TRLC 487. cikke 1. bekezdésének 4. pontjában a 2019. június 20-i (EU) 2019/1023 európai parlamenti és tanácsi irányelv átültetése érdekében a 2022. szeptember 5-i 16/2022. sz. törvény által bevezetett reformot követően előírt kivétel, mivel egy harmadik személyt fizetésképtelensége tekintetében vétkesnek minősítő ítélet őt érintett személynek nyilvánította anélkül, hogy az említett adós teljes egészében mentesült volna felelőssége alól.
- 13 A **fizetésképtelenségi eljárás alá vont adós, VT** a maga részéről úgy véli, hogy „saját hitelezői” tekintetében jóhiszemű adósnak minősül, miután azon jogi személyek fizetésképtelenségének minősítésében, amelyeknek önállóan eljáró ügyvezetője volt, egyetemleges felelőssége miatt nyilvánították érintettnek. Úgy véli továbbá, hogy az ügyvezető valamely harmadik személy hitelezőivel szemben tanúsított rosszhiszeműsége nem korlátozza az adósnak a saját hitelezőivel szemben fennálló adósságai alóli mentesítés igénybevételét. Úgy véli továbbá, hogy a nemzeti szabályozás a mentesítésnek a nem mérsékelhető objektív felelősség körülményén alapuló elutasítását írja elő, ami ellentétes az irányelvben meghatározott, a szubjektív felelősségen alapuló elutasítás rendszerével, vagyis azzal a rendszerrel, amely figyelembe veszi az adós azon szubjektív körülményeit, amelyek lehetővé teszik annak megállapítását, hogy az adós tisztességtelen volt-e. Ez a jelenlegi átültetett nemzeti szabályozás szerint nem lehetséges. A fizetésképtelenségi eljárás alá vont adós emellett úgy véli, hogy a jelenlegi spanyol szabályozás szigorúbb, mint a TRLC-ben szereplő korábbi változat. A 487. cikk korábbi változata nem tartalmazta azt a korlátozást, amelyet most az 1. bekezdés 4. pontja tartalmaz. Ez azt jelentette, hogy az új szabály szankcionáló

szabállyá vált, ami véleménye szerint alkalmazhatatlanná teszi azt azokra az adósokra, akik a szabály hatálybalépése előtt kérték a fizetési képtelenség megállapítását, mivel állítása szerint a spanyol alkotmánnyal ellentétes, ha visszamenőlegesen alkalmaznak valamely szankcionáló szabályt a hatálybalépése előtt keletkezett tényállásokra.

- 14 A **vagyonfelügyelő** a maga részéről úgy véli, hogy az adós nem tekinthető úgy, hogy a nemzeti jog értelmében tisztességtelenül vagy rosszhiszeműen járt el a hitelezőkkel szemben az eladósodás, a fizetési képtelenségi eljárás vagy az adósság visszafizetése során. A teljes elengedhető adósság annak a két társaságnak az eredeti adóssága, amelyeknek az adós és felesége, UP tagja, önállóan eljáró, egyetemleges felelősséggel tartozó ügyvezetője volt, így aligha lehettek tisztességtelenek az eladósodás, a fizetési képtelenségi eljárás vagy az adósság visszafizetése során. Amikor VT saját fizetési képtelenségének megállapítását kérte, már minden vagyontárgyától megfosztották, amelyeket a követelések kielégítése érdekében pénzzé kellett tenni, ezért a mentesítés igénybevételének szubjektív körülményei az adós esetében fennállnak. A vagyonfelügyelő úgy véli továbbá, hogy a 16/2022. sz. törvény 1. átmeneti rendelkezése 3. bekezdésének 6. pontja, amely e szabálynak a hatálybalépését (amelyre 2022. szeptember 26-án került sor) követően benyújtott, adósság alóli mentesítésre irányuló kérelmekre való alkalmazását írja elő, alkotmányellenes, mivel sérti a spanyol alkotmány 9. cikkének 3. bekezdését, amely a szigorúbb vagy az egyéni jogokat korlátozóbb szankciókat előíró rendelkezések visszaható hatálya tilalmának elvét írja elő.
- 15 Ami azt a kérdést illeti, hogy a TRLC 487. cikke 1. bekezdése 4. pontjának az (EU) 2019/1023 irányelvvel való esetleges összeegyeztethetlenségére vonatkozóan szükséges-e előzetes döntéshozatal iránti kérelmet a Bíróság elé terjeszteni (amely kérdéssel kapcsolatban a kérdést előterjesztő bíróság megkérdezte a feleket), az **AEAT** ellenzi azt, és lényegében azt állítja, hogy nem áll fenn a 2019/1023 irányelv megsértése, mivel az irányelv 23. cikkének (4) bekezdésében foglalt felsorolás nem kimerítő jellegű, és mivel ez az irányelv nem vonatkozik a nem egyéni vállalkozó természetes személyekre. A **fizetési képtelenségi eljárás alá vont adós** úgy véli, hogy a nemzeti szabályozás sérti az irányelv 20. cikkét és 23. cikkének (1) bekezdését, valamint (79) preambulumbekzdését. A **vagyonfelügyelő** a maga részéről egyetért az előzetes döntéshozatal iránti kérelem előterjesztésével, mivel a vitatott rendelkezés – a TRLC 487. cikke 1. bekezdésének 4. pontja a 2022. szeptember 5-i 16/2022. sz. törvény által bevezetett reformot követően – éles ellentétben áll a 2019/1023 irányelv 23. cikkének tartalmával.

Az előzetes döntéshozatalra utalás indokainak rövid bemutatása

- 16 Az irányelv 23. cikke lehetővé teszi a tagállamok számára, hogy olyan rendelkezéseket tartsanak fenn vagy vezessenek be, amelyek lehetővé teszik az adósság alóli mentesítés igénybevételének megtagadását vagy korlátozását, amennyiben a vállalkozó tisztességtelenül vagy rosszhiszeműen járt el a

„hitelezőkkel” szemben. A jelen ügyben a nemzeti szabályozásban előírt kivételek közé – ideértve a TRLC 487. cikke 1. bekezdésének 4. pontjában megjelölt kivételeket is – tartoznak azok az esetek, amelyekben a nemzeti jogalkotó az adóst tisztességtelennek vagy rosszhiszeműnek minősíti, ami kétségeket ébreszt azzal összefüggésben, hogy e szabály érvényes-e a közösségi irányelv alapján, mivel úgy tűnik, hogy a közösségi szabály az adós hitelezőivel szembeni tisztességtelen vagy rosszhiszemű eljárására vonatkozik, nem pedig egy harmadik fél hitelezőivel szembeni eljárásra, még akkor is, ha az adós önálló ügyvezetői minősége és egyetemleges felelőssége alapján felel e hitelezőkkel szemben, különösen akkor, ha az adós mint természetes személy fizetési képtelenségi eljárását ELŐRE NEM LÁTHATÓNAK minősítették.

- 17 A kérdést előterjesztő bíróságnak tehát kétségei vannak azzal kapcsolatban, hogy az irányelv 23. cikkének (1) bekezdésében szereplő „hitelezők” kifejezés kizárólag a fennálló tartozások alóli mentesítésre irányuló eljárásban részt vevő adós hitelezőire vonatkozik-e, vagy a „hitelezőknek” a közösségi jog szerinti fogalmába a harmadik személy hitelezői is beletartoznak a természetes személy adós adósság alóli mentesítése szempontjából.
- 18 A vizsgált ügyben két harmadik személy, a BLANCO Y NARANJA, S. L. és a MALVA Y NARANJA, S. L. társaságok (amelyeknek önálló ügyvezetője volt a fizetési képtelen fél és felesége, UP) fizetési képtelensége felróhatóan való minősítése felveti azt a kérdést, hogy az irányelv 23. cikkének (1) bekezdésében említett hitelezők kizárólag a természetes személy adósnak a fizetési képtelenségi eljárásban érintett hitelezői, vagy a harmadik fél hitelezői is beletartoznak-e ebbe a fogalomba.
- 19 A Bíróság elé terjesztendő első kérdés tehát arra irányul, hogy az adós saját hitelezőivel szemben fennálló adósságai alóli mentesítés igénybevételének korlátozása vagy az az alóli kivétel kiterjeszhető-e valamely harmadik személy hitelezőire is, és ez összeegyeztethető-e a „hitelezőknek” az irányelv 23. cikkének (1) bekezdésében említett általános fogalmával. Más szóval: az irányelv 23. cikkében szereplő „tisztességtelen vagy rosszhiszemű magatartás” fogalmának hatálya kiterjed-e az adósnak a saját, természetes személyekre vonatkozó fizetési képtelenségi eljárásában a hitelezői követelések jegyzékében nem szereplő hitelezőkkel szemben tanúsított magatartására?
- 20 Ennélfogva kérdést kell az Európai Unió Bírósága elé előzetes döntéshozatalra terjeszteni, hogy indokolással ellátott választ adhasson az irányelv említett rendelkezésének értelmezésére vonatkozóan, azt elemezve, hogy a TRLC 487. cikke 1. bekezdésének 4. pontja által képviselt nemzeti szabályozás összeegyeztethető-e a Bíróság által az irányelv 23. cikkének (1) bekezdésében szereplő hitelező fogalmának adott értelmezésével, következésképpen, hogy az említett nemzeti rendelkezés összeegyeztethető-e a fizetési képtelenségi irányelvvél vagy ellentétes azzal.

- 21 Másrészt a jelen eljárás tárgyát képező esetben nincs lehetőség olyan eljárás teljes körű igénybevételére, amely teljes adósság alóli mentesítéshez vezethet, mivel a TRLC 487. cikke 1. bekezdésének 4. pontjában foglalt kivétel alkalmazása megakadályozza, hogy a természetes személy adós igénybe vehesse az irányelv 20. cikkében meghatározott, teljes adósság alóli mentesítésre irányuló eljárást, mivel megköveteli tőle, hogy valamely harmadik fél hitelezőivel szemben is feleljen, és ezáltal korlátozza vagy megakadályozza, hogy teljes mentesítést kaphasson a saját hitelezőivel szemben fennálló adósságai alól.
- 22 Összeegyeztethető-e ezért a TRLC 487. cikke 1. bekezdésének 4. pontja az irányelv 20. cikkével? A nemzeti szabályozásban előírt eltérés összeegyeztethető-e az uniós joggal egy olyan eljárásra tekintettel, amely a teljes adósság alóli mentesítéshez vezethet?
- 23 A teljes mentesítés igénybevételének a közösségi szabályozásban előírt rendszere megköveteli továbbá, hogy az az adós szubjektív körülményein, azaz egyedi helyzetén alapuljon, és e tekintetben az irányelv 20. cikkének (2) bekezdése az adós helyzetének szubjektív értékelésére szolgáló bírósági vagy közigazgatási kritériumként jelöli meg, hogy a visszatérítési kötelezettség arányos legyen a vállalkozó adósság alóli mentesítési időszak alatt végrehajtás alá vonható, illetve rendelkezésére álló jövedelmével és vagyontárgyaival. A vizsgált esetben a nemzeti rendelkezés nem veszi figyelembe az adós egyedi helyzetét, a TRLC 487. cikke 1. bekezdésének 4. pontjában előírt kivétel objektív, és a spanyol bíróságoknak nincs lehetőségük arra, hogy az irányelv (79) preambulumbekkezdésében előírtak szerint értékeljék a második esélyt biztosító eljárást igénybe vevő adós szubjektív körülményeit.
- 24 Így az a tény, hogy az adós érintett volt valamely harmadik személy fizetéseképtelensége felróhatóan történő minősítésében, tekinthető-e a közösségi jog alapján az adós tisztességtelen vagy rosszhiszemű magatartásának, ha a nemzeti jogban nem vezettek be olyan kritériumokat, amelyek lehetővé tennék a bíróságok számára, hogy szubjektív módon értékeljék az adós ezen magatartását, akinek a természetes személyekre vonatkozó fizetéseképtelenségi eljárását előre nem láthatóan minősítették?
- 25 Tekintettel arra, hogy az EUMSZ 267. cikk második bekezdése alapján a tagállami bíróságok az uniós jog értelmezésére vagy érvényességére vonatkozó kérdést terjeszthetnek a Bíróság elé, amennyiben úgy ítélik meg, hogy határozatuk meghozatalához szükség van a Bíróság ezzel kapcsolatos döntésére, és tekintettel továbbá arra, hogy az előzetes döntéshozatalra utalás különösen hasznosnak bizonyulhat többek között akkor, ha a nemzeti bíróság előtt az uniós jog egységes alkalmazása szempontjából általános érdekű, új értelmezési kérdés merül fel, vagy ha úgy tűnik, hogy a meglévő ítélkezési gyakorlat egy merőben új jogi vagy ténybeli háttér kapcsán nem adja meg a szükséges felvilágosítást, a nemzeti bíróság a jelen ügyben a jogvita eldöntése érdekében előzetes döntéshozatal iránti kérelmet terjeszt a Bíróság elé.