

**C-795/23. sz. ügy****Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata  
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2023. december 21.

**A kérdést előterjesztő bíróság:**

Bundesgerichtshof (szövetségi legfelsőbb bíróság, Németország)

**Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:**

2023. december 21.

**Alperes, a felülvizsgálati eljárásban ellenérdekű fél és a felülvizsgálati  
kérelmet előterjesztő fél:**

konektra GmbH

LN

**Felperes, felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél, a felülvizsgálati eljárásban  
ellenérdekű fél:**

USM U. Schärer Söhne AG

**Az alapeljárás tárgya**

„2001/29/EK irányelv – Szerzői jog – A »mű« fogalma – Az eredeti jelleg vizsgálata”

**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja**

Az uniós jog értelmezése, EUMSZ 267. cikk

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Az iparművészeti alkotások esetében a formatervezésiminta-oltalom és a szerzői jogi védelem között főszabály-kivétel viszony áll-e fenn olyformán, hogy ilyen alkotások eredeti jellegének szerzői jogi vizsgálata során az alkotó szabad és

kreatív döntéseivel szemben magasabb követelményeket kell támasztani, mint más műtípusok esetében?

2. Az eredeti jelleg szerzői jogi vizsgálata során figyelembe kell-e venni az alkotónak az alkotási folyamatra vonatkozó szubjektív látásmódját (is), és – különösen – az alkotónak tudatosan kell-e meghoznia a szabad és kreatív döntéseket ahhoz, hogy azok az Európai Unió Bíróságának ítélkezési gyakorlata értelmében vett szabad és kreatív döntésnek minősüljenek?

3. Ha az eredeti jelleg vizsgálata során döntően azt kell figyelembe venni, hogy a művészi kreativitás objektív kifejezést nyert-e a műben, és ha igen, milyen mértékben: bevonhatók-e a vizsgálat körébe az alkotás keletkezésének az eredeti jelleg megítélése szempontjából döntő időpontját követően bekövetkezett körülmények, például az alkotásnak művészeti kiállításokon vagy múzeumokban való bemutatása, illetve szakmai körökben való elismerése?

### **A hivatkozott uniós jogi rendelkezések**

Az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló, 2001. május 22-i 2001/29/EK irányelv (HL 2001. L 167., 10. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 230. o.; helyesbítések: HL 2008. L 314., 16. o., HL 2014. L 10., 32. o.), különösen a 2. cikk a) pontja, a 3. cikk (1) bekezdése és a 4. cikk (1) bekezdése

### **A hivatkozott nemzeti rendelkezések**

Urheberrechtsgesetz (a szerzői jogról szóló törvény), különösen a 2. § (1) bekezdésének 4. pontja és (2) bekezdése

### **A tényállás és az eljárás rövid bemutatása**

- 1 A felperes egy „USM Haller” néven évtizedek óta forgalmazott moduláris bútorendszer gyártója, amelyben magasfényű, krómozott, körszelvényű csövek gömb alakú összekötő csomópontok segítségével állnak össze egy vázba. A vázba különböző színű fém zárófelületek (úgynevezett lapok) illeszthetők. Az így kialakított korpuszok tetszés szerint kombinálhatók, és egymásra vagy egymás mellé szerelhetők.
- 2 Az elsőrendű alperes (a továbbiakban csak: alperes), amelynek a másodrendű alperes az ügyvezetője, az USM Haller bútorendszerhez olyan tartalék alkatrészeket és bővítő elemeket kínál a webáruházán keresztül, amelyek formájukban és túlnyomórészt színükben is megfelelnek a felperes eredeti alkatrészeinek. Miután az alperes kezdetben a tartalék alkatrészekre korlátozta az üzletét, 2017/2018-ban oly módon alakította át a webáruházát, hogy abban az USM Haller bútorok teljes összeszereléséhez szükséges összes alkatrész szerepel.

Az alperes a honlapján összeszerelt bútorok képeivel is reklámoz. A kiszállított bútorokhoz összeszerelési útmutatót is mellékel, amely a bútorok teljes összeszerelését magyarázza el. Vásárlóinak összeszerelési szolgáltatást kínál, amelynek során a kiszállított alkatrészeket a vásárlónál szerelik össze komplett bútorrá.

- 3 A felperes úgy véli, hogy az USM Haller bútorrendszer szerzői jogi védelem alatt álló iparművészeti alkotás, de legalábbis a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokra vonatkozó jog által a termékhamisítással szemben védett teljesítmény. A felperes a webáruház átalakításában az alperes üzleti modelljének új irányultságát látja, amelynek célja, hogy többé ne csak tartalék alkatrészeket kínáljon a felperes bútorrendszeréhez, hanem saját, a felperes bútorrendszerével azonos bútorrendszert gyártson, kínáljon és forgalmazzon. Úgy véli, hogy az alperes ezáltal megsérti a bútorrendszerére vonatkozó szerzői jogokat, és hogy ez a versenyjog értelmében mindenképpen tiltott termékhamisításnak minősül.
- 4 A felperes keresetet nyújtott be az alperesek ellen a jogsértés megszüntetése, tájékoztatás és elszámolás, a felszólítás költségeinek a megtérítése, valamint a kártérítési felelősségük megállapítása iránt. A kereseti kérelmeit elsősorban a szerzői jogra, másodlagosan pedig a szomszédos jogok versenyjogi védelmére alapozza.
- 5 A Landgericht (regionális bíróság, Németország) elsősorban a kereseti kérelmek szerzői jogi részének adott helyt. A fellebbviteli bíróság (OLG Düsseldorf [düsseldorfi regionális felsőbíróság, Németország], 2022. június 2-i ítélet – 20 U 259/20, juris) viszont azzal az indokolással utasította el az erre vonatkozó kereseti kérelmeket, hogy az USM Haller bútorrendszer nem a szerzői jogról szóló törvény (a továbbiakban: UrhG) 2. §-a (1) bekezdésének 4. pontja és (2) bekezdése értelmében vett szerzői jogi védelem alatt álló iparművészeti alkotás, mert nem felel meg az Európai Unió Bíróságának legújabb ítélkezési gyakorlata által a művel szemben felállított követelményeknek, és csak annyiban adott helyt ezeknek a kereseti kérelmeknek, amennyiben azok a teljesítmény versenyjogi védelmén alapultak. A felperes a felülvizsgálati kérelmében továbbra is érvényesíti a szerzői jogi igényeit, míg az alperesek a versenyjogra alapított kereseti kérelmek elutasítását is kérik.

#### **Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem indokolásának rövid bemutatása**

- 6 A felperesnek az elsődlegesen a szerzői jogi igények elutasítása ellen benyújtott felülvizsgálati kérelmének a sikere a 2001/29 irányelv 2. cikke a) pontjának, 3. cikke (1) bekezdésének és 4. cikke (1) bekezdésének az értelmezésétől függ. Az uniós jog helyes értelmezése a svéd Svea hovrätt (stockholmi fellebbviteli bíróság, Svédország) 2023. szeptember 20-i, a Bíróság előtt C-580/23. sz. ügyben folyamatban lévő előzetes döntéshozatal iránti kérelmére tekintettel nem olyan nyilvánvaló, hogy ne lenne helye észszerű kétségnek (lásd: 2021. október 6-i

Consortio Italian Management és Catania Multiservizi ítélet, C-561/19, EU:C:2021:799, 32. és az azt követő pont).

- 7 Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett első kérdésről: A fellebbviteli bíróság a 2019. szeptember 12-i Cofemel ítéletből (C-683/17, EU:C:2019:721, 51. és az azt követő pont) azt a következtetést vonta le, hogy a használati tárgyak szerzői jogi védelmének a formatervezési minták oltalmához képest kivételnek kell maradnia, hogy ne vezessen e két különböző védelmi forma céljainak és hatékonyságának sérelméhez.
- 8 A kérdést előterjesztő bíróság álláspontja szerint azonban a Cofemel ítélet 50–52. pontjából nem következik, hogy iparművészeti alkotásként való szerzői jogi védelemhez szükséges eredeti jelleg követelményei a használati tárgyak esetében szigorúbbak, mint más típusú művek esetében. A Bíróság megállapította, hogy a formatervezési minták minősíthetők a 2001/29 irányelv értelmében vett műveknek, amennyiben megfelelnek két – a szerzői jogi védelemben részesíthető összes tárgyra érvényes – követelménynek. Egyrészt eredeti teljesítménynek kell lenniük abban az értelemben, hogy szerzőjük saját szellemi alkotását képezik, másfelől azokban a szerző ilyen alkotásának kell megnyilvánulnia (2019. szeptember 12-i Cofemel ítélet, C-683/17, EU:C:2019:721, 29. és 48. pont; lásd még: Szpunar főtanácsnok Cofemel ügyre vonatkozó indítványa, C-683/17, EU:C:2019:363, 31. pont; az oltalom köréről lásd: 2011. december 1-jei Painer ítélet, C-145/10, EU:C:2011:798, 97. és az azt követő pont).
- 9 A Bíróság azon megjegyzése, hogy a formatervezésiminta-oltalom és a szerzői jogi oltalom kumulációja csak bizonyos esetekben jöhet szóba, az eljáró bírósági tanács álláspontja szerint ezért nem normatív, hanem pusztán leíró jellegű. Csupán azt mondja ki, hogy egy és ugyanazon tárgy formatervezési mintaként és műként történő védelme a valóságban kivételes eset lesz, mivel egy használati tárgy ritkábban felel meg a szerzői jogi védelem követelményeinek, mint a formatervezésiminta-oltalom követelményeinek.
- 10 A művészi kialakítás lehetőségei általában korlátozottak a használati tárgyak esetében, amelyek kialakítási jellemzőit a rendeltetésük határozza meg. Ezért különös mértékben merül fel a kérdés, hogy a funkcionalitás által megkövetelt formán túlmenően rendelkeznek-e művészi kialakítással, és hogy ez a kialakítás eléri-e azt a szintet, amely szerzői jogi védelmet indokol (BGH [szövetségi legfelsőbb bíróság], GRUR 2023, 571 [juris 15. pont] – Vitrinleuchte [vitrinvilágítás], valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat). Megjegyzendő, hogy az iparművészeti alkotások szerzői jogi oltalmához – csakúgy, mint minden más műtípus esetében – nem túl alacsony szintű alkotási mértéket kell megkövetelni, különös tekintettel a rendkívül hosszú szerzői jogi védelmi időre (lásd: BGHZ 199, 52 [juris 40. pont] – Geburtstagszug [születésnap vonat]; BGH [szövetségi legfelsőbb bíróság], 2021. április 29-i ítélet – I ZR 193/20, GRUR 2021, 1290 [juris 60. pont] = WRP 2021, 1461 – Zugangsrecht des Architekten [Az építészmérnök hozzáférési joga]).

- 11 A formatervezési minta oltalmának előfeltételét képező egyéni jelleg értékelésénél (lásd: 6/2002 rendelet 4. cikkének (1) bekezdése, 6. cikkének (1) bekezdése, a 98/71/EK irányelv 3. cikkének (2) bekezdése, 5. cikkének (1) bekezdése) figyelembe kell venni az alkotói szabadság mértékét – nevezetesen a tervezőnek a formatervezési minta kifejlesztése során gyakorolt szabadságát – is (6/2002 rendelet 6. cikkének (2) bekezdése, 98/71 irányelv 5. cikkének (2) bekezdése). A szerzői jogi oltalomtól eltérően azonban a formatervezésiminta-oltalomnak nem feltétele, hogy a tervező a személyiségét tükröző kreatív döntésekre használja az alkotói mozgásterét. Ellenkezőleg, az is elegendő, ha sikerül olyan formatervezési mintát terveznie, amelynek összbenyomása a tájékozott használó szemszögéből eltér a nyilvánosság számára hozzáférhetővé tett másik formatervezési minta által keltett összbenyomástól (a 6/2002 rendelet 6. cikkének (1) bekezdése, a 98/71 irányelv 5. cikkének (1) bekezdése).
- 12 Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett második kérdésről: A fellebbviteli bíróság megállapította, hogy az Európai Unió Bíróságának ítélkezési gyakorlata szerint az alkotónak a tárgy megalkotása során alkalmazott megfontolásai a meghatározóak. Az eredeti jelleg vizsgálatánál az alkotó szubjektív látásmódját kell figyelembe venni (e tematikához lásd még: a Svea hovrätt [stockholmi fellebbviteli bíróság] által előterjesztett előzetes döntéshozatali kérelem, 26–35. pont). Tudatosan kell szabad és kreatív döntéseket hoznia, ami kizárt lenne, ha ténylegesen vagy akár csak vélelmezetten szabályok, technikai feltételek vagy egyéb megkötések kötnék. Az alkotás esztétikája sem mond semmit arról, hogy az szabad és kreatív döntéseken alapul-e, mivel az alkotónak az alkotói folyamatra vonatkozó kijelentései nem adnak alapot a szabad és kreatív döntések feltételezésére.
- 13 A kérdést előterjesztő bíróság álláspontja szerint azonban az eredeti jelleg vizsgálatát is objektíven és egységesen kell elvégezni minden műtípusra és a benyújtott konkrét mű alapján. A szerzőnek az alkotói szándék vagy a tudatos szabad és kreatív döntések értelmében vett szubjektív látásmódja nem lehet mérvadó.
- 14 A Bíróság az eredeti jellegnek a saját szellemi alkotás értelmében vett meghatározásakor nem állapította meg, hogy ehhez – amint azt a fellebbviteli bíróság a vizsgálatában alapul vette – „tudatos” szabad és kreatív döntés szükséges. Ezzel szemben a Bíróság ítélkezési gyakorlata szerint a vizsgálatot olyan körülmények alapján kell elvégezni, amelyekben az alkotó esetleges alkotói szándéka objektíven megállapítható módon jut kifejezésre. Írásbeli beszámolók esetében például az eredeti jelleg eredhet a szavak kiválasztásából, elrendezéséből és kombinációjából (lásd: 2019. július 29-i Funke Medien NRW ítélet, C-469/17, EU:C:2019:623, 23. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat). A Bíróság ítélkezési gyakorlatából nem következik, hogy a szerzőnek az objektív, kötöttségektől nem meghatározott, tehát szabad (kreatív) döntése meglétének a megállapításán túlmenően azt is meg kell állapítani, hogy a szerző tudatában volt annak, hogy ilyen értelemben szabad (kreatív) döntést hozott. Nem lehet

követelmény a kreatív döntés tudatossága sem, mert a művészi teljesítmény öntudatlanul vagy tudat alatt is létrejöhet.

- 15 Abból, hogy a Bíróság a Brompton Bicycle ítéletben utalt azokra a tényezőkre és megfontolásokra, amelyek az alkotót a termék formájának kiválasztásakor vezérelték (2020. június 11-i Brompton Bicycle ítélet, C-833/18, EU:C:2020:461, 35. és az azt követő pont), a kérdést előterjesztő bíróság álláspontja szerint nem következik, hogy az eredeti jelleg elfogadásának a feltétele az alkotó „tudatos” kreatív döntésének a megállapítása. A Brompton Bicycle ítéletből inkább az következik, hogy az számít, hogy az alkotói folyamat eredménye művészi teljesítménynek minősül-e. Így a nemzeti bíróságoknak kell eldönteniük, hogy a termék formájának e megválasztásával alkotója eredeti módon fejezte-e ki alkotóképességét, szabad és kreatív döntések meghozatalával, és a terméket úgy alakította-e ki, hogy az a személyiségét tükrözi (2020. június 11-i Brompton Bicycle ítélet, C-833/18, EU:C:2020:461, 34. pont).
- 16 A Bíróság ezenkívül nem tette magáévá el a főtanácsnok azon javaslatát, hogy az eredeti jelleg és az alkotás kifejeződésének jellemzőin túlmenően olyan más tényezőket is figyelembe vegyen a mű fogalmában, mint például a tervező szándéka (lásd: Campos Sánchez-Bordona főtanácsnok Brompton Bicycle ügyre vonatkozó indítványa, C-833/18, EU:C:2020:79, 92. és azt követő pont). Ehelyett a Bíróság az eredeti jelleg értékelését döntően attól tette függővé, hogy van-e olyan mozgástér, amely teret enged az alkotói szabadság gyakorlásának (2020. június 11-i ítélet, Brompton Bicycle, C-833/18, EU:C:2020:461, 24. pont). Az objektív körülmények – például az ismert formakészlet vagy technikai szükségletek – alapján megállapítható alkotói mozgástérnek a figyelembevétele éppen a mű fogalmának objektivizálását szolgálja (lásd: Zech, ZUM 2020, 801, 802). Mivel az alkotói mozgástér kihasználásának a tudatosságát belső folyamatként nehéz meghatározni (Tolkmitt, GRUR 2021, 383, 386), a nemzeti bíróságnak, amelynek a tárgy megtervezésekor fennálló összes releváns elemét figyelembe kell vennie (2020. június 11-i Brompton Bicycle ítélet, C-833/18, EU:C:2020:461, 37. pont), rendszerint az alkotás eredményéből kell majd az alkotónak az alkotás folyamata során fennálló szándékára következtetnie, és ehhez szüksége van alátámasztó objektív bizonyítékok felhasználásának a lehetőségére.
- 17 Az objektív értelmezés mellett a jogbiztonság és a védelem megállapításának második kritériumával („kifejeződés”) való összevetés szól, amelynek során a Bíróság ítélkezési gyakorlata szerint a védett teljesítmény azonosításának folyamatában ki kell zárni minden, a jogbiztonságra nézve káros szubjektív tényezőt (2018. november 13-i Levola Hengelo ítélet, C-310/17, EU:C:2018:899, 41. pont). Káros lenne a jogbiztonságra nézve, és méltánytalan eredményekhez vezetne, ha már az eredeti jelleg első jellemzőjében nem kellene kizárni minden szubjektív elemet.
- 18 Ha egyedül az alkotó szubjektív elképzelésétől függne, akkor egyrészt – amint azt a fellebbviteli bíróságnak a vitatott ügyben tett feltevései mutatják – az az alkotó, aki úgy véli, hogy kötik a szabályok vagy a kötöttségek, valójában azonban nem

szabályok vagy kööttségek által meghatározott, tehát szabad és kreatív döntéseket hozott, nem kapna szerzői jogi védelmet, noha objektív szempontból védelemre méltó művet hozott létre. Egy ilyen eredmény valószínűleg összeegyeztethetetlen lenne az EU Alapjogi Chartájának 17. cikke (2) bekezdésében foglalt, a szellemi tulajdon védelmére vonatkozó követelménnyel. Másrészt az az alkotó, aki azt feltételezi, hogy szabadon és kreatívan alkot, de valójában kötik a szabályok vagy kööttségek, szerzői jogi védelmet kapna az alkotására, holott objektív szempontból nem alkotott védelemre érdemes művet. Ez olyan, a szellemi tulajdonjog alapjaival összeegyeztethetetlen eredményhez vezetne, hogy bárki tetszés szerint biztosíthatna magának olyan abszolút jogokat, mint a szerzői jogból eredő jogosultságok (lásd: A. Nordemann in Fromm/Nordemann ugyanott UrhG 2. §-a, 16. pont). A Svea hovrátt (stockholmi fellebbviteli bíróság) is tart attól, hogy az eredeti jelleg követelményének az alkotói folyamatra és a szerző által hozott döntésekre alapozott értelmezése viszonylag alacsony követelményeket támasztana a szabad és kreatív alkotói döntésekkel szemben, és azzal a veszéllyel járna, hogy az olyan alkotások is szerzői jogi védelemben részesülnének, amelyek nem feltétlenül tekinthetők műnek (Svea hovrátt [stockholmi fellebbviteli bíróság], 2023. szeptember 20-i határozat, 26–28. pont).

- 19 A 2001/29 irányelv fő célkitűzésének az elérése, azaz a szerzői jog védelme magas szintjének a biztosításának érdekében (2019. július 29-i Pelham és társai ítélet, C-476/17, EU:C:2019:624, 30. pont) a mű uniós jogi fogalmának a meghatározásakor figyelembe kell venni a szerzői jogok hatékony perbeli érvényesítésére kiható körülményeket is. E tekintetben figyelembe kell venni, hogy a szerzői jog megsértésével kapcsolatos eljárásokban a felperes szerzőt terheli a személyes szellemi alkotás meglétének a bizonyítása. Az alkotó konkrét motivációjának a bizonyítására vonatkozó követelmény indokolatlanul megnövelheti a szerzői jogi védelem követelményeit (lásd: OLG Hamburg [hamburgi regionális felsőbíróság, Németország], GRUR 2022, 565 [juris 39. pont]).
- 20 A mércének az alkotói elképzeléshez való igazítása a szubjektív elemek esetében rendszeres nehézségekkel járna az eljáró bíróság általi megállapítás során. Ezen túlmenően az alkotónak a kérdéses tárgy megalkotásakor támadt elképzeléseiről tett kijelentéseinek, vagy legalábbis az ezekre az elképzelésekre utaló jeleknek valószínűleg inkább kivételnek kellene lenniük. Félő továbbá, hogy ezeket a nehézségeket a szerzői jogi védelem hosszú időtartamára tekintettel tovább növeli az a körülmény, hogy a megalkotásnak gyakran évekkel vagy – mint a perbeli esetben – akár több évtizeddel ezelőtti időpontját kell figyelembe venni. Ezek a szempontok akadályozzák, hogy az erre hivatott nemzeti bíróságok az egész Unió területén egységesen és jogbiztonságra törekedve kezeljék a szerzői jogok védelme szempontjából releváns körülményeket.
- 21 Ezzel szemben az eredeti jelleg fogalmának a kérdést előterjesztő bíróság által helyesnek tartott értelmezésénél a nemzeti bíróságok által könnyebben megállapítható objektív körülményeket, mint például az alkotás jellemzőit vagy a mű összbnyomását, illetve a korábban ismert formakészlet és az alkotás műszaki

követelményei fényében meghatározandó alkotói mozgásteret kell figyelembe venni. Főszabály szerint ehhez elegendő, ha a felperes benyújtja a szóban forgó művet, és meghatározza az alkotásnak azokat a konkrét elemeit, amelyek a szerzői jogi védelmet eredményezik. A használati tárgyak esetében, ahol a művészi-esztétikai formába öntés lehetőségei rendszeresen korlátozottak, mivel bizonyos műszaki követelményeknek kell megfelelniük, és technikailag meghatározott kialakítási jellemzőkkel rendelkeznek, azt is pontosan és egyértelműen meg kell határozni, hogy az alkotásuk a funkciójuk által meghatározott formájukon túlmenően milyen mértékben művészi (BGH [szövetségi legfelsőbb bíróság], 2011. május 12-i ítélet – I ZR 53/10, GRUR 2012, 58 [juris 24. és az azt követő pont]) – Seilzirkus [kötélcirkusz], valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat; BGH [szövetségi legfelsőbb bíróság], GRUR 2023, 571 [juris 21. pont] – Vitrinleuchte [vitrinvilágítás]). Amennyiben azonban az alperes azzal a kifogással védekezik, hogy a védelemben való részesíthetőség már nem áll fenn, vagy hogy a védelem köre korlátozott, mert a szerző korábban ismert formakészlethez nyúlt, akkor az alperes feladata, hogy a korábbi mű kinézetét ismertesse és bizonyítsa (BGH [szövetségi legfelsőbb bíróság], 1981. május 27-i ítélet – I ZR 102/79, GRUR 1981, 820 [juris 25. pont] – Stahlrohrstuhl II [acélcsöves szék II.], valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).

- 22 Ami az alkotás esztétikáját illeti, utalni kell az Európai Unió Bíróságának ítélkezési gyakorlatára, amely szerint egy formatervezési minta esztétikai hatása önmagában nem teszi lehetővé annak megállapítását, hogy ez a modell olyan szellemi alkotás-e, amely megfelel az eredeti jelleg követelményének. Az esztétikai jellegű megfontolások azonban részét képezhetik az alkotó tevékenységnek (2019. szeptember 12-i Cofemel ítélet, C-683/17, EU:C:2019:721, 54. pont). Ennek megfelelően a kérdést előterjesztő bíróság abból indul ki, hogy egy alkotás esztétikai hatása (csak) annyiban alapozhatja meg a szerzői jogi védelmet, amennyiben az művészi teljesítményen alapul és fejezésre juttatja azt (lásd: BGH [szövetségi legfelsőbb bíróság], GRUR 2023, 571 [juris 13. pont] – Vitrinleuchte [vitrinvilágítás], valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat). Amennyiben az alkotás esztétikai hatása művészi teljesítményen, azaz szabad és kreatív döntéseken alapul, és ezt fejezésre juttatja, akkor az esztétikai tartalom fokától függ az is, hogy ez az alkotás eléri-e a szerzői jogi ortalomra jogosító alkotási szintet.
- 23 Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett harmadik kérdésről: A német szerzői jogban a lehető legobjektívabb és legelfogadhatóbb eredmény elérése érdekében a mű illetően minőségének a vizsgálatakor figyelembe kell venni azokat a konkrét bizonyítékokat, amelyek a mű egyedisége mellett vagy ellen szólnak. A mű védelemben részesíthetőségének bizonyítékeként azt is figyelembe kell venni, hogy a mű milyen figyelmet kapott a szakmai körökben és egyébként a nyilvánosságban; a műnek a művészeti múzeumokban és művészeti kiállításokon való bemutatása szintén információt adhat arról, hogy a művészet iránt nyitott körök a művet szerzői jogi védelem alá eső művészi teljesítménynek tekintik (lásd: BGH [szövetségi legfelsőbb bíróság], 1986. december 10-i ítélet –



IZR 15/85, GRUR 1987, 903 [juris 31. pont] – Le Corbusier-Möbel [Le Corbusier bútorok], valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat; OLG München [müncheni regionális felsőbb bíróság, Németország], GRUR-RR 2011, 54 [juris 43. pont]; Dreier in Dreier/Schulze ugyanott 2. § 61. és az azt követő pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat; BeckOK.UrhR/Rauer/Bibi ugyanott 2. § 102. pont; Leistner, GRUR 2019, 1114, 1120; más felfogás: OLG Hamburg [hamburgi regionális felsőbb bíróság, Németország], ZUM-RD 2002, 181 [juris 83. pont]).

- 24 Kétségesnek tűnik, hogy ezek a körülmények a Brompton Bicycle ítélet után is felhasználhatók-e valószínűsítő körülményként.
- 25 A Bíróság kimondta, hogy az eredeti jelleg értékelésekor a nemzeti bíróságnak az e tárgy megtervezésekor fennálló összes releváns elemét figyelembe kell vennie, a termék megalkotásán kívüli és azt követő tényezőktől függetlenül (2020. június 11-i Brompton Bicycle ítélet, C-833/18, EU:C:2020:461, 37. pont).
- 26 A kérdést előterjesztő bíróság azonban a Bíróság megállapításait csupán annak tisztázásaként értelmezi, hogy az alkotás időpontjában fennálló körülmények az egyetlen releváns tényezőnek minősülnek annak megállapítása szempontjából, hogy volt-e elegendő alkotói mozgáster, és hogy az alkotó művészi módon használta-e fel azt (lásd még BGH [szövetségi legfelsőbb bíróság], GRUR 1961, 635, 638, III 4. pont – Stahlrohrstuhl I [acélcsöves szék I.]). Eszerint különösen irrelevánsak a formakészlet későbbi fejleményei. Lehetővé kellene azonban tenni, hogy a termék megalkotása után felmerülő körülményeket – például a szakmai világ értékeléseit – is figyelembe lehessen venni, amennyiben azok támpontot adhatnak annak megítéléséhez, hogy a tárgy a tervezése idején a szerző saját szellemi alkotásának minősült-e. Ez lehetővé teszi a nemzeti bíróságok számára, hogy eleget tegyenek annak a feladatuknak, hogy az ügynek a tárgy megtervezésekor fennálló összes releváns elemét figyelembe vegyék (2020. június 11-i Brompton Bicycle ítélet, C-833/18, EU:C:2020:461, 37. pont).