

## Anonimizirana različica

Prevod

C-298/24 – 1

### Zadeva C-298/24 (Caraneux)<sup>i</sup>

#### Predlog za sprejetje prehodne odločbe

**Datum vložitve:**

26. april 2024

**Predložitveno sodišče:**

Cour de Cassation (Luksenburg)

**Datum predložitvene odločbe:**

25. april 2024

**Vlagatelja kasacijske pritožbe:**

LK

MF

**Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo:**

Caisse pour l'avenir des enfants

---

Dejansko stanje v obravnavani zadevi C-298/24:

Vlagatelja kasacijske pritožbe, mati in oči dveh otrok, ki jima je bil na podlagi členov 269 in 270 luksemburškega Code de la sécurité sociale (zakonik o socialni varnosti), kakor sta bila spremenjena z loi du 23 juillet 2016 (zakon z dne 23. julija 2016) odvzet družinski dodatek za ta dva otroka, skupaj prebivata v Belgiji.

Kasacijski pritožbeni razlogi, ki se nanašajo na pravo Unije, so v zadevah od C-297/24 do C-306/24 enaki.

Vprašanja za predhodno odločanje so v vseh zadevah od C-296/24 do C-307/24 enaka.

<sup>i</sup> Ime te zadeve je izmišljeno. Ne ustreza resničnemu imenu nobene od strank v postopku.

Obrazložitev predložitvene odločbe (naslovljena „Odgovor sodišča“) je v vseh zadevah od C-296/24 do C-307/24 enaka, razen naslednjega dela v zvezi z izpodbijano sodbo, ki se v zadevi C-298/24 glasi (strani 6 in 7 predložitvene sodbe):

„Pritožbeno sodišče je odločitev o odvzemu otroškega dodatka na podlagi tega merila obrazložilo tako, da je

- implicitno, vendar nujno razsodilo, da dokazi o obstoju zakonske zveze med obmejnim delavcem in materjo otroka ter o skupnem prebivališču obmejnega delavca, njegove partnerke in otrok, niti ločeno niti skupaj ne dokazujejo, da je bil pogoj izpolnjen,
- ugotovilo, da sta biološka starša zmogla prispevati k preživljanju otroka in da sta k temu tudi prispevala, pri čemer je mati opravljala poklicno dejavnost, oče pa je za vsakega otroka plačeval preživnino v višini 175 EUR, in na tej podlagi sklenilo, da „so biološki starši tisti, ki nosijo celotne stroške preživljanja svojega otroka“,
- presodilo, da dokazi o nakazilih v zvezi s stroški šolanja, študija in športnih dejavnosti otrok, plačilo najemnine za družinsko stanovanje in financiranje družinskega vozila, ne dokazujejo pravno zadostno, da je oseba LK zagotavljala preživljanje otrok, ker ni bilo dokazano, da samo oseba LK vplačuje na skupen račun vlagateljev kasacijske pritožbe, ki je bil bremenjen.“