

Byla T-153/03

Inex SA

prieš

Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

„Bendrijos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio prekių ženklo, kurį sudaro juodmargės karvės odos atvaizdas, paraiška — Ankstesnis vaizdinis nacionalinis prekių ženklas, kuriame yra juodmargės karvės odos atvaizdas — Prekių ženklo elemento skiriamasis požymis — Galimybės supainioti nebuvimas — Protesto atmetimas — Reglamento (EB) Nr. 40/94 8 straipsnio 1 dalies b punktas“

2006 m. birželio 13 d. Pirmosios instancijos teismo (antroji kolegija)
sprendimas II - 1680

Sprendimo santrauka

- 1. Bendrijos prekių ženklas — Bendrijos prekių ženklo sąvoka ir įgijimas — Santykiniai atmetimo pagrindai — Ankstesnio tapataus arba panašaus prekių ženklo, įregistruoto tapačioms arba panašioms prekėms ar paslaugoms, savininko protestas (Tarybos reglamento Nr. 40/94 8 straipsnio 1 dalies b punktas)*

2. *Bendrijos prekių ženklas — Bendrijos prekių ženklo sąvoka ir igijimas — Santykiniai atmetimo pagrindai — Ankstesnio tapataus arba panašaus prekių ženklo, įregistruoto tapačioms arba panašioms prekėms ar paslaugoms, savininko protestas (Tarybos reglamento Nr. 40/94 8 straipsnio 1 dalies b punktas)*

1. Nors iš nusistovėjusios teismo praktikos vertinant prekių ženklų panašumą Reglamento Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo 8 straipsnio 1 dalies b punkto prasme matyti, kad visuomenė sudėtinio prekių ženklo dalimi esančio apibūdinančio elemento paprastai nelaikys skiriamuoju ir dominuojančiu elementu prekių ženklo sukeltame bendrame išpūdyje, tačiau neryškus sudėtinio prekių ženklo elemento skiriamasis požymis nebūtinai reiškia, kad jis negali būti dominuojantis elementas, nes, ypač atsižvelgiant į jo vietą žymenyje ir dydį, jis gali atkreipti vartotojo dėmesį ir išlikti jo atmintyje.

ženklą, vertinamo kaip visumos, sukurtame išpūdyje dominuoja vienas iš jo elementų tokiu būdu, kad kiti šio prekių ženklo elementai žymimų prekių ar paslaugų atžvilgiu yra neryškūs šio prekių ženklo vaizde, kuris išlieka visuomenės atmintyje.

(žr. 32, 33 punktus)

Vis dėlto, kadangi prekių ženklų palyginimas turi būti pagrįstas bendru išpūdžiu, kurį jie sukelia, ypač atsižvelgiant į skiriamuosius jų elementų požymius aptariamų prekių ar paslaugų atžvilgiu, tam, kad būtų pripažintas prekių ženklų panašumas, nepakanka, jog pagrindinis elementas vizualiaime sudėtinio žymens išpūdyje ir vienintelis kito žymens elementas būtų tapatūs ar panašūs. Tačiau turi būti pripažinta, kad prekių ženklai panašūs tuo atveju, kai sudėtinio prekių

2. Paprastam vartotojui nėra galimybės supainioti vaizdinio prekių ženklo, kurį sudaro juodmargės karvės odos atvaizdas ir kurį prašomą įregistruoti kaip Bendrijos prekių ženklo Nicos sutarties 29 klasei priskiriamams „pienui, pieno gėrimams, pieno produktams, grietinei ir jogurtui“, su sudėtinio prekių ženklu, kuriame yra juodmargės karvės odos atvaizdas ir kiti vaizdiniai bei žodiniai elementai, tarp kurių yra žodinis elementas „inex“, anksčiau įregistruotas

Beniliukso valstybēse tai pačiai minētos sutarties klasei priskiramiems „pienui ir pieno produktams“.

Kadangi žodinis elements „inex“ turi lemiamą reikšmę sukuriant ankstesnio prekių ženklo bendrą įspūdį, jo buvimas neleidžia teigti, kad karvės odos atvaizdas ankstesniame prekių ženkle gali savaimē dominuoti šio prekių ženklo vaizde, kuris išlieka visuomenės atmin-

tyje. Todėl, nors karvės odos atvaizdas yra pagrindinis vizualiame ir konceptualiame ankstesnio prekių ženklo sukeltame įspūdyje, ryškūs ginčijamų žymenų vizualūs skirtumai ir šiuo atveju neryškūs karvės odos atvaizdo skiriamasis požymis neleidžia daryti išvados, kad yra galimybē supainioti ginčijamus prekių ženklus.

(žr. 41, 47 punktus)