

Lieta C-386/23

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas
Reglamenta 98. panta 1. punktu**

Iesniegšanas datums:

2023. gada 26. jūnijs

Iesniedzējtiesa:

Bundesgerichtshof [Federālā augstākā tiesa] (Vācija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2023. gada 1. jūnijs

Atbildētāja un kasācijas sūdzības iesniedzēja:

Novel Nutriology GmbH

Prasītāja un atbildētāja kasācijas tiesvedībā:

Verband Sozialer Wettbewerb e. V.

Pamatlietas priekšmets

Prasība izbeigt reklamēt produktu ar augu izcelsmes sastāvdaļām, izmantojot norādes, kuras prasītāja uzskata par nepieļaujamām veselīguma norādēm

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un tiesiskais pamats

Savienības tiesību normu interpretācija, LESD 267. pants

Prejudiciālais jautājums

Vai augu izcelsmes vielas (“botāniskas vielas”) drīkst reklamēt, izmantojot veselīguma norādes (Regulas [EK] Nr. 1924/2006 10. panta 1. punkts) vai attiecīgi norādes par uzturvielas vai pārtikas produkta vispārēju, nekonkrētu, labvēlīgu ietekmi uz labu vispārējo veselību vai labsajūtu (Regulas [EK] Nr. 1924/2006 10. panta 3. punkts), ja par šādām norādēm nav izsniegtas atļaujas uz šīs regulas pamata un ja tās nav iekļautas minētās regulas 13. un 14. pantā ietvertajā sarakstā par norādēm, par kurām izsniedz atļaujas (regulas

10. panta 1. punkts), vai, attiecīgi, ja šādām norādēm nav pievienota īpaša veselīguma norāde, kas iekļauta minētās regulas 13. un 14. pantā ietvertajos sarakstos (regulas 10. panta 3. punkts), kamēr iestāde vēl nav pabeigusi novērtējumu un Komisija vēl nav izskatījusi pieteikumu par norāžu attiecībā uz “botāniskām vielām” iekļaušanu Kopienas sarakstos atbilstoši Regulas (EK) Nr. 1924/2006 13. un 14. pantam?

Piemērojamās Savienības tiesību normas

Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1924/2006 (2006. gada 20. decembris) par uzturvērtības un veselīguma norādēm uz pārtikas produktiem, kas grozīta ar Komisijas Regulu (ES) Nr. 1047/2012 (2012. gada 8. novembris), konkrētāk, tās 10. un 28. pants

Komisijas Regula (ES) Nr. 432/2012 (2012. gada 16. maijs), ar ko izveido sarakstu ar atļautajām veselīguma norādēm uz pārtikas produktiem, kuras neattiecas uz slimības riska samazināšanu un uz bērnu attīstību un veselību, konkrētāk, tās 10. un 11. apsvērums

Komisijas Regula (ES) Nr. 536/2013 (2013. gada 11. jūnijs), ar kuru groza Regulu (ES) Nr. 432/2012, konkrētāk, tās 4. un 5. apsvērums

Piemērojamās valsts tiesību normas

Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb [Negodīgas konkurences novēršanas likums], konkrētāk, tā 3., 3.a, 8. un 12. pants

Īss faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 Prasītāja – *Verband Sozialer Wettbewerb e. V.* – ir reģistrēta biedrība, kuras uzdevumu vidū ir arī tās biedru komerciālo interešu aizsargāšana.
- 2 Atbildētāja tirgo uztura bagātinātāju “o'gaenicsAdapto-Genie ANTI-STRESS-KOMPLEX”. Tā savā tīmekļvietnēšo produktu reklamēja, izmantojot šādus izteikumus par sastāvdaļām “Safran-Extrakt”[safrāna ekstrakts] un “Melonensaft-Extrakt” [melones ekstrakts]:

“1. garstāvokli uzlabojošs safrāna ekstrakts.

2. Safrāna ekstrakts “Safr'Inside”, ko satur “Adapto-Genie”, 30 dienu ilgā laikposmā tika testēts atklātā pētījumā, kurā piedalījās 50 testpersonas. 77 % testpersonu pēc 30 mg devas “Safr'Inside” lietošanas ik dienu, jau pēc divām nedēļām uzlabojās emocionālais līdzsvars, viņas jutās optimistiskāki un laimīgāki. 66 % testpersonu jutās arī relaksētākas un dinamiskākas. Pēc 30 dienām 11 % testpersonu uzlabojās miega kvalitāte.

3. Par melones ekstraktu ar superoksīddismutāzes iedarbību pētījumos ir pierādīts, ka pēc četrām nedēļām mazinās stresa sajūta un spēku izsīkums. Turklāt par 63 % samazinās uzbudināmība un spēku izsīkums, kā rezultātā būtiski uzlabojas dzīves kvalitāte.”

- 3 Prasītāja šīs norādes uzskata par nepieļaujamām veselīguma norādēm saskaņā ar Regulas Nr. 1924/2006 10. pantu. Tādēļ tā ar 2019. gada 23. oktobra vēstuli aicināja atbildētāju sniegt paziņojumu par atteikšanos turpmāk izmantot attiecīgās norādes. Atbildētāja uz šo aicinājumu neatsaucās.
- 4 Ņemot vērā iepriekš minēto, prasītāja cēla prasību *Landgericht* [apgabaltiesā], citastarp lūdzot aizliegt atbildētājam komercdarbībā reklamēt uztura bagātinātāju “o'gaenicsAdapto-Genie ANTI-STRESS-KOMPLEX”, izmantojot iepriekš minētās norādes.
- 5 *Landgericht* prasību apmierināja. Atbildētājas iesniegtā apelācijas sūdzība tika noraidīta. Tāpēc atbildētāja ir iesniegusi iesniedzējtiesai kasācijas sūdzību.

Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu pamatojuma izklāsts

- 6 Iesniedzējtiesas ieskatā izskatāmajā lietā izšķiroša loma ir tam, vai Regulas Nr. 1924/2006 10. panta 1. un 3. punkts ir piemērojami gadījumā, kad augu izcelsmes vielas (“botāniskas vielas”) tiek reklamētas, izmantojot veselīguma norādes (Regulas Nr. 1924/2006 10. panta 1. punkts) vai attiecīgi norādes par uzturvielām vai pārtikas produkta vispārēju, nekonkrētu, labvēlīgu ietekmi uz labu vispārējo veselību vai labsajūtu (Regulas Nr. 1924/2006 10. panta 3. punkts), kamēr iestāde vēl nav pabeigusi novērtējumu un Komisija vēl nav izskatījusi pieteikumu par norāžu saistībā ar “botāniskām vielām” iekļaušanu Kopienas sarakstos atbilstoši Regulas Nr. 1924/2006 13. un 14. pantam (šajā ziņā skat. 11. un nākamos punktus). Ja Regulas Nr. 1924/2006 10. panta 1. un 3. punkts nebūtu piemērojami, iepriekš minēto noteikumu pārkāpums *a priori* nav noticis, un izvirzītie prasījumi ir nepamatoti. Turpretim, ja Regulas Nr. 1924/2006 10. panta 1. un 3. punkts ir piemērojami, izvirzītie prasījumi ir pamatoti, jo ar strīdīgajām norādēm ir pārkāpti attiecīgie noteikumi (šajā ziņā skat. 22. un nākamos punktus).

A. Ievadapsvērumi

- 7 Saskaņā ar Regulas Nr. 1924/2006 10. panta 1. punktu veselīguma norādes aizliedz, ja tās neatbilst II nodaļas vispārējām prasībām un IV nodaļas īpašajām prasībām un ja par tām nav izsniegtas atļaujas saskaņā ar šo regulu, un tās nav iekļautas 13. un 14. pantā paredzētajā sarakstā ar norādēm, par kurām izsniedz atļaujas. Saskaņā ar Regulas Nr. 1924/2006 10. panta 3. punktu atsauces uz uzturvielām vai pārtikas produkta vispārēju, nekonkrētu, labvēlīgu ietekmi uz labu vispārējo veselību, labsajūtu var izdarīt vienīgi kopā ar īpašu veselīguma norādi, kas ietverta Regulas Nr. 1924/2006 13. un 14. pantā minētajos sarakstos.

- 8 Regulas Nr. 1924/2006 10. panta 3. punktā – līdzīgi kā Regulas Nr. 1924/2006 10. panta 1. punktā – ir izvirzīts nosacījums par veselīguma norāžu esamību; atsaucies uz uzturvielas vai pārtikas produkta vispārēju, nekonkrētu, labvēlīgu ietekmi uz labu vispārējo veselību vai labsajūtu ir īpaša veselīguma norāžu forma.
- 9 Strīdīgās norādes – “garastāvokli uzlabojošs”, “uzlabojās emocionālais līdzsvars”, “jutās optimistiskākas un laimīgākas”, “jutās [...] relaksētākas un dinamiskākas”, “uzlabojās miega kvalitāte”, “mazinājās stresa sajūta un spēku izsīkums”, “par 63 % samazinājās uzbudināmība un spēku izsīkums” un “būtiski uzlabojās dzīves kvalitāte” – ir veselīguma norādes Regulas Nr. 1924/2006 1. panta 2. punkta 1) un 5) apakšpunkta un 10. panta 1. un 3. punkta izpratnē.
- 10 Lai nošķirtu Regulas Nr. 1924/2006 10. panta 1. punktu, no vienas puses, un Regulas Nr. 1924/2006 10. panta 3. punktu, no otras puses, nozīmīgs ir fakts, vai ar šādu norādi tiek izveidota tieša savstarpēja saikne starp pārtikas produktu kategoriju, pārtikas produktu vai kādu tā sastāvdaļu un cilvēka organisma funkciju, kuras zinātnisko pamatojumu var pārbaudīt atļaujas piešķiršanas procedūrā (šādā gadījumā tā ir īpaša veselīguma norāde Regulas Nr. 1924/2006 10. panta 1. punkta izpratnē), vai tomēr tāda pārbaude nav iespējama (šādā gadījumā tā ir nekonkrēta veselīguma norāde Regulas Nr. 1924/2006 10. panta 3. punkta izpratnē).

B. Regulas Nr. 1924/2006 10. panta 1. un 3. punkta piemērojamība

- 11 Strīdīgie ekstrakti no safrāna un melones ir tā sauktās “botāniskās vielas”. Ar šo jēdzienu parasti apzīmē augu izcelsmes vielas (skat. Regulas Nr. 432/2012 10. apsvērumu un Regulas Nr. 536/2013 4. apsvērumu). Eiropas[...] Komisija līdz šim nav lēmusi par veselīguma norāžu, kas attiecas uz “botāniskām vielām”, iekļaušanu Kopienas sarakstā ar atļautām norādēm Regulas Nr. 1924/2006 13. panta 3. punkta izpratnē, bet uzskata par vajadzīgu turpmāku pārspriešanu un konsultācijas (skat. Regulas Nr. 432/2012 10. apsvērumu un Regulas Nr. 536/2013 4. un 5. apsvērumu). Nav precizēts, vai Regulas Nr. 1924/2006 10. panta 1. un 3. punkts ir piemērojami veselīguma norādēm attiecībā uz augu izcelsmes vielām, pirms iestāde ir pabeigusi novērtēt un Komisija ir pabeigusi izskatīt pieteikumu par norāžu attiecībā uz “botāniskām vielām” iekļaušanu Kopienas sarakstos atbilstoši Regulas Nr. 1924/2006 13. un 14. pantam.
- 12 Katrā ziņā principā Regulas Nr. 1924/2006 10. panta 3. punkta piemērošanu neliedz apstāklis, ka šīs regulas 13. un 14. pantā minētie saraksti vēl nav pilnīgi izveidoti. Pretēja nostāja nav saderīga ar Regulas Nr. 1924/2006 10. panta 3. punkta formulējumu, kā arī attiecīgā noteikuma jēgu un mērķi. Turklāt šādu nostāju nepieļauj papildinājumu pieļaujamība, kas izriet no Regulas Nr. 1924/2006 13. panta 5. punkta (skat. ģenerālvokāta M. Bobeka [*M. Bobek*] secinājumus lietā *Nelsons*, C-177/15, EU:C:2016:474, 75. un 76. punkts). Tas pats attiecas uz Regulas Nr. 1924/2006 10. panta 1. punkta piemērošanu.

- 13 Tomēr atklāts ir jautājums, vai Regulas Nr. 1924/2006 10. panta 1. un 3. punkts ir piemērojams norādēm, kuru novērtēšanu iestāde ir atlikusi un vēl nav pabeigusi vai kuru izskatīšanu Komisija ir atlikusi un vēl nav pabeigusi, kā, piemēram, norādēm, kuras attiecas uz augu izcelsmes vielu iedarbību un ko parasti sauc par “botāniskām vielām”, un dažām citām veselīguma norādēm, par kuru iekļaušanu atļauto norāžu sarakstā Komisija vēl nav pieņēmusi galīgu lēmumu. Uz šo jautājumu nav iespējams sniegt viennozīmīgu atbildi.

Strīda statuss

– *Pirmais viedoklis – Regulas Nr. 1924/2006 10. panta 3. punkts nav piemērojams*

- 14 Pēc viena no viedokļiem Regulas Nr. 1924/2006 10. panta 3. punkts nav piemērojams tikmēr, kamēr iestāde nav novērtējusi un Komisija nav izskatījusi īpašās norādes, kas attiecas uz “botāniskām vielām”. Šāda viedokļa pamatojumā tiek norādīts, ka likumdevējs esot uzskatījis par pārmērīgu noteikt vispārēju, nekonkrētu veselīguma norāžu vispārēju aizliegumu. Tādēļ likumdevējs esot paredzējis tikai noteikumu par ierobežotu aizliegumu. Atbilstoši šim noteikumam vispārējas veselīguma atsauces esot aizliegtas tikai tad, ja tās izdarītas bez īpašām norādēm, kas ietvertas Regulas Nr. 1924/2006 13. vai 14. pantā. Tomēr šis ierobežotais aizliegums esot saistīts ar nosacījumu, ka attiecīgie saraksti ir tikuši izveidoti. Citādi regulā pretēji likumdevēja gribai, kas skaidri pausta Regulas Nr. 1924/2006 28. panta pārejas noteikumā, sākotnēji būtu ietverts stingrāks tiesiskais regulējums par vēlāk pieņemto. Sakarā ar to, ka iestāde un Komisija esot atlikušas norāžu attiecībā uz “botāniskām vielām” novērtēšanu, reklāmas devējam šobrīd neesot iespējams saņemt lēmumu par īpašām veselīguma norādēm. Šī iemesla dēļ šādas norādes nevarot izdarīt kopā ar nekonkrētu norādi Regulas Nr. 1924/2006 10. panta 3. punkta izpratnē. Likumdevēja apzinātais lēmums attiecībā uz nekonkrētām veselīguma norādēm nenoteikt to vispārēju aizliegumu, bet gan tikai paredzēt to lietošanu kopā ar sarakstos iekļautām īpašām norādēm, Komisijas izvēlētais bezdarbības pieejas rezultātā, kas attiecas uz sarakstu izstrādāšanu veselai vielu klasei, panāktu pretēju iedarbību. Tas tā ir tāpēc, ka šādā gadījumā sarakstu neizstrādāšana un reģistrācijas pieteikumu neizskatīšana attiecībā uz augu izcelsmes vielām sasniegtu tādu tiesisko stāvokli, kādu likumdevējs nav vēlējies tieši panākt. Tādēļ attiecīgās tiesību normas nevarot būt tikai Regulas Nr. 1924/2006 10. panta 3. punkta formulējums. Gluži pretēji, esot uzskatāms, ka, kamēr turpinās Komisijas bezdarbība, regulā attiecībā uz “botāniskām vielām” neesot paredzēti noteikumi par vispārēju veselīguma norāžu izmantošanu. Šie principi esot spēkā arī tad, ja reklāmas devējs nav iesniedzis īpašo norāžu reģistrācijas pieteikumu. Šādam pieteikumam paredzamā nākotnē nebūtu izredžu tikt apmierinātam, jo kompetentās iestādes esot atlikušas veselīguma norāžu par “botāniskām vielām” izskatīšanu.
- 15 Turklāt par Regulas Nr. 1924/2006 10. panta 1. un 3. punktā paredzēto pieņemamības nosacījumu nepiemērojamību varētu liecināt arī tas, ka gadiem ilgo

Komisijas bezdarbību varētu uzskatīt par tādu uzņēmumu uzņēmējdarbības brīvības Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 16. panta izpratnē nesamērīgu ierobežojumu, kā arī par nepamatotu atšķirīgu attieksmi salīdzinājumā ar tādu konkurentu reklamēšanās iespējām, kuru pieteikumi par veselīguma norāžu iekļaušanu Kopienas sarakstā attiecas uz vielām, kuras novērtē iestāde un izskata Komisija. Komisijas ilggadīgā īstenošanas neizpilde varētu izraisīt to, ka Regulas Nr. 1924/2006 10. panta 1. un 3. punktā paredzēto pieņemamības nosacījumu saglabāšana varētu tikt uzskatīta par nesamērīgu, ierobežojošu ietekmi uz attiecīgo uzņēmumu tiesiski aizsargātām interesēm (skat. Tiesa, spriedums, 2017. gada 23. novembris, *Bionorica* un *Diapharm*/Komisija, C-596/15 P un C-597/15 P, EU:C:2017:886, 91. un 92. punkts).

- 16 Piekrītot šim viedoklim būtu jāsecina, ka izskatāmajā lietā Regulas Nr. 1924/2006 10. panta 1. un 3. punkts nav piemērojami, un lietā aplūkoto norāžu apstrīdēto lietošanu neietekmē apstāklis, ka tām nav izsniegtas atļaujas saskaņā ar šo regulu un tās nav iekļautas Regulas Nr. 1924/2006 13. un 14. pantā paredzētajā sarakstā ar norādēm, par kurām izsniedz atļaujas (Regulas Nr. 1924/2006 10. panta 1. punkts), vai attiecīgi, ka tās nav minētas kopā ar īpašu veselīguma norādi, kas ietverta Regulas Nr. 1924/2006 13. un 14. pantā minētajos sarakstos (Regulas Nr. 1924/2006 10. panta 3. punkts).

– Otrais viedoklis – Regulas Nr. 1924/2006 10. panta 3. punkts ir piemērojams

- 17 Pārsvarā pret pirmo viedokli tiek iebilsts, norādot, ka Regulas Nr. 1924/2006 10. panta 3. punkts ir jāpiemēro arī “botāniskām vielām”, tomēr ar nosacījumu, ka tajā izvirzītās prasības esot izpildītas arī tad, ja vispārēja, nekonkrēta atsauce šī noteikuma izpratnē ir izdarīta kopā ar īpašu veselīguma norādi, kuras novērtēšana un izskatīšana saskaņā ar Komisijas sniegto informāciju ir atlikta un kuru atbilstoši Regulas Nr. 1924/2006 28. panta 5. un 6. punkta nosacījumiem var turpināt lietot.
- 18 Par labu šim viedoklim liecina fakts, ka Regulas Nr. 1924/2006 10. panta 1. un 3. punkta formulējumā ir ietvertas nekonkrētas veselīguma norādes, nenodalot, vai šīs norādes attiecas uz “botāniskām vielām” vai nē.
- 19 Turklāt Regulas Nr. 1924/2006 10. panta 1. un 3. punkta mērķis varētu neatbalstīt reklāmas ar nekonkrētām veselīguma norādēm attiecībā uz “botāniskām vielām” pilnīgu atbrīvošanu no šajā noteikumā paredzētajiem ierobežojumiem bez pabeigta īpašās veselīguma norādes (kas jālieto kopā ar nekonkrētu veselīguma norādi) zinātniskā novērtējuma. Atbilstoši regulas 23. apsvērumam veselīguma norādes jāatļauj lietot Kopienā tikai pēc tam, kad ir veikts zinātnisks novērtējums iespējami visaugstākajā līmenī, kas nolūkā nodrošināt šo norāžu saskaņotu zinātnisku novērtējumu, ir jāveic Eiropas Pārtikas nekaitīguma iestādei. Šajā ziņā būtu jāņem vērā, ka pastāv risks, ka patērētāji it īpaši nevar atšķirt uztura bagātinātājus no augu izcelsmes zālēm, un tādējādi, lietojot uztura bagātinātājus,

kuriem nav pārbaudītas veselīguma norādes, joprojām var tikt apdraudēta pacientu veselība, kas ir pretrunā likumdevēja iecerei.

- 20 Turklāt Komisija Regulas Nr. 536/2013 9. apsvērumā un Regulas Nr. 432/2012 11. apsvērumā ir uzsvērusi, ka norādes, kuru novērtēšana iestādē vai izskatīšana Komisijā vēl nav pabeigta, publicē Komisijas tīmekļvietnē, un tās var turpināt izmantot saskaņā ar Regulas Nr. 1924/2006 28. panta 5. un 6. punktu. Tādējādi varētu tikt pietiekami ievērotas reklamētāja uzņēmuma likumīgās intereses lietot veselīguma norādes saistībā ar “botāniskām vielām”.
- 21 Piekrītot šim viedoklim būtu jāsecina, ka izskatāmajā lietā Regulas Nr. 1924/2006 10. panta 1. un 3. punkts ir piemērojami un nepieļauj lietā aplūkoto norāžu apstrīdēto lietošanu.

C. Regulas Nr. 1924/2006 10. panta 1. un 3. punkta pārkāpums to piemērojamības gadījumā

I. Regulas Nr. 1924/2006 10. panta 1. punkta piemērojamības gadījumā

- 22 Gadījumā, ja apstrīdētās norādes ir kvalificējamās kā atsauces uz uzturvielas vai pārtikas produkta vispārēju, nekonkrētu, labvēlīgu ietekmi uz labu vispārējo veselību vai labsajūtu, tās pārkāpj Regulas Nr. 1924/2006 10. panta 3. punktu, jo tās nav izdarītas kopā ar īpašu veselīguma norādi, proti, nedz tādu, kas ir ietverta Regulas Nr. 1924/2006 13. un 14. pantā minētajos sarakstos, nedz tādu, kuras izskatīšanu Komisija ir atlikusi un kuru atbilstoši Regulas Nr. 1924/2006 28. panta 5. un 6. punkta nosacījumiem var turpināt lietot.

II. Regulas Nr. 1924/2006 10. panta 3. punkta piemērojamības gadījumā

- 23 Gadījumā, ja apstrīdētās norādes ir uzskatāmas par veselīguma norādēm Regulas Nr. 1924/2006 10. panta 1. punkta izpratnē, tās attiecīgo noteikumu pārkāpj jau tikai tāpēc, ka par tām nav nedz izsniegtas atļaujas saskaņā ar šo regulu, un tās nav iekļautas Regulas Nr. 1924/2006 13. un 14. pantā paredzētajā sarakstā ar norādēm, par kurām izsniedz atļaujas, nedz tās ir norādes, kuru izskatīšanu Komisija ir atlikusi un kuras atbilstoši Regulas Nr. 1924/2006 28. panta 5. un 6. punkta nosacījumiem var turpināt lietot.
- 24 Regulas Nr. 1924/2006 28. panta 5. punktā ir noteikts, ka uzņēmēji, kas iesaistīti pārtikas apritē, uzņemoties atbildību, sākot ar šīs regulas spēkā stāšanās dienu un līdz Regulas Nr. 1924/2006 13. panta 3. punktā minētā saraksta pieņemšanai var izmantot Regulas Nr. 1924/2006 13. panta 1. punkta a) apakšpunktā minētās veselīguma norādes, ar noteikumu, ka tās atbilst šai regulai un spēkā esošiem valstu noteikumiem, kas tām piemērojami.
- 25 Atbilstoši Regulas Nr. 1924/2006 28. panta 6. punkta b) apakšpunktam veselīguma norādes, kuras nav minētas Regulas Nr. 1924/2006 13. panta 1. punkta a) apakšpunktā un Regulas Nr. 1924/2006 14. pantā (kā, piemēram, Regulas

Nr. 1924/2006 13. panta 1. punkta b) apakšpunktā minētās norādes par psihi un uzvedības funkcijām) un kuras izmantotas saskaņā ar attiecīgajiem valsts noteikumiem pirms šīs regulas spēkā stāšanās dienas, kā arī nav izvērtētas kādā no dalībvalstīm un tām nav piešķirta atļauja, var turpināt lietot saskaņā ar Regulas Nr. 1924/2006 17. panta 3. punktu sešus mēnešus pēc lēmuma pieņemšanas ar noteikumu, ka pirms 2008. gada 19. janvāra ir iesniegts pieteikums saskaņā ar šo regulu.

- 26 Reklamētās funkcijas nav organisma funkcijas Regulas Nr. 1924/2006 13. panta 1. punkta a) apakšpunkta izpratnē, bet gan drīzāk psihi funkcijas Regulas Nr. 1924/2006 13. panta 1. punkta b) apakšpunkta izpratnē. Tādēļ nozīmīgs ir Regulas Nr. 1924/2006 28. panta 6. punktā ietvertais pārejas noteikums. Visām izskatāmajā lietā reklamētajām funkcijām kopīgs ir fakts, ka tās attiecas uz jūtu pasauli. Tā nepieder pie organisma funkcijām, bet gan drīzāk pie psihi funkcijām.
- 27 Ar pieteikumu saskaņā ar regulu Regulas Nr. 1924/2006 28. panta 6. punkta b) apakšpunkta izpratnē var būt domāts tikai pieteikums saskaņā ar Regulas Nr. 1924/2006 13. panta 5. punktu kopsakarā ar 18. panta 1. punktu. Attiecīgajā noteikumā ir paredzēts, ka ikviens pārtikas aprītē iesaistīts tirgus dalībnieks, kas vēlas izmantot veselīguma norādi, kura nav iekļauta Regulas Nr. 1924/2006 13. panta 3. punktā paredzētajā Kopienas sarakstā, drīkst iesniegt pieteikumu, lai attiecīgo norādi iekļautu šajā sarakstā. Atbilstoši Regulas Nr. 1924/2006 18. panta 4. punktam Komisija saskaņā ar iestādes atzinumu pieņem lēmumu pieteikuma sakarā. Atsauce uz Regulas Nr. 1924/2006 17. panta 3. punktu, kas ietverta Regulas Nr. 1924/2006 28. panta 6. punkta b) apakšpunktā, varētu būt likumdevēja pārrakstīšanās kļūda.
- 28 Izskatāmajā lietā atbildētāja nebija iesniegusi pieteikumu pirms 2008. gada 19. janvāra. Atbildētāja par melones ekstraktu vispār nav iesniegusi pieteikumu un iesniegums par safrānu ir datēts ar 2009. gada 13. janvāri.
- 29 Var palikt nenoskaidrots, vai Regulas Nr. 1924/2006 28. panta 6. punkta b) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka pārtikas aprītē iesaistītam tirgus dalībniekam nav jāiesniedz pieteikums, ja attiecīgā norāde atbilstoši Regulas Nr. 1924/2006 13. panta 2. punktam ir iekļauta dalībvalsts Komisijai iesniegtajā sarakstā. Apelācijas tiesa ir konstatējusi, ka nav šādu norāžu, kas vēl būtu jāizskata.