

Υπόθεση C-232/24 [Kosmiro] ⁱ

Αίτηση προδικαστικής απόφασης

Ημερομηνία κατάθεσης:

27 Μαρτίου 2024

Αιτούν δικαστήριο:

Korkein hallinto-oikeus (Φινλανδία)

Ημερομηνία της απόφασης του αιτούντος δικαστηρίου:

22 Μαρτίου 2024

Προσφεύγουσα:

A Oy

Άλλοι διάδικοι:

Veronsaajien oikeudenvälvontayksikkö

**KORKEIN HALLINTO-
OIKEUS (ΑΝΩΤΑΤΟ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ,
Φινλανδία)
Αντικείμενο**

Παραεπίπτουσα διάταξη [παραλειπόμενα]

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως προς το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης δυνάμει του άρθρου 267 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ) A Oy

**Προσφεύγουσα
Άλλοι διάδικοι**

Veronsaajien oikeudenvälvontayksikkö (υπηρεσία για την προάσπιση των δικαιωμάτων των φορέων που μπορούν να προβαίνουν στην επιβολή φόρων, Φινλανδία)

Προσβαλλόμενη απόφαση

Keskusverolautakunta (κεντρική φορολογική επιτροπή, Φινλανδία) της 25ης Οκτωβρίου 2022 αριθ. 47/2022

ⁱ Η ονομασία που έχει δοθεί στην παρούσα υπόθεση είναι πλασματική. Δεν αντιστοιχεί στο πραγματικό όνομα κανενός διαδίκου.

Διάταξη του Korkein hallinto-oikeus (Ανώτατου Διοικητικού Δικαστηρίου, Φινλανδία)

Το Korkein hallinto-oikeus (Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο, Φινλανδία) αποφάσισε να αναστείλει την ενώπιόν του διαδικασία και να υποβάλει στο Δικαστήριο, δυνάμει του άρθρου 267 ΣΛΕΕ, αίτηση προδικαστικής απόφασεως σχετικά με την ερμηνεία της οδηγίας 2006/112/EK του Συμβουλίου σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας. Η έκδοση προδικαστικής απόφασεως είναι αναγκαία για την επίλυση της υποθέσεως που εκκρεμεί ενώπιον του Korkein hallinto-oikeus (Ανώτατου Διοικητικού Δικαστηρίου).

Αντικείμενο και κρίσιμα πραγματικά περιστατικά

(1) Η Α Ου (στο εξής: εταιρία) ζήτησε από την Keskusverolautakunta (κεντρική φορολογική επιτροπή, Φινλανδία) την έκδοση απόφασεως προεγκρίσεως σχετικά με την αντιμετώπιση από πλευράς ΦΠΑ των προμηθειών που χρεώνει στους πελάτες της για την πρακτορεία επιχειρηματικών απαιτήσεων. Η εταιρία προσέβαλε ενώπιον του Korkein hallinto-oikeus (Ανώτατου Διοικητικού Δικαστηρίου) την απόφαση προεγκρίσεως της Keskusverolautakunta (κεντρικής φορολογικής επιτροπής), στον βαθμό που η Keskusverolautakunta (κεντρική φορολογική επιτροπή) θεωρεί ότι οι προμήθειες που χρεώνει η εταιρία αποτελούν την αντιπαροχή για τη χορήγηση πιστώσεως, η οποία πρέπει να θεωρηθεί ως απαλλασσόμενη χρηματοοικονομική υπηρεσία.

Παρουσίαση των κρίσιμων πραγματικών περιστατικών της αιτήσεως για την έκδοση απόφασεως προεγκρίσεως

(2) Στην αίτηση για την έκδοση απόφασεως προεγκρίσεως, τα κρίσιμα πραγματικά περιστατικά περιγράφονται ως κάτωθι. Εναπόκειται στο Korkein hallinto-oikeus (Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο) να επιλύσει τη διαφορά βάσει της περιγραφής αυτής.

(3) Η Α Ου παρέχει χρηματοοικονομικές υπηρεσίες στο πλαίσιο της επιχειρηματικής της δραστηριότητας. Η πρακτορεία επιχειρηματικών απαιτήσεων αποτελεί το μεγαλύτερο μέρος της δραστηριότητας της εταιρίας. Η εν λόγω εταιρεία ανήκει στην επιχειρησιακή μητρική εταιρία του ομίλου, τη Β ΑΒ, η οποία ασκεί στη Σουηδία παρόμοιες δραστηριότητες για τις οποίες απαιτείται άδεια.

(4) Οι πελάτες της εταιρίας δραστηριοποιούνται συνήθως σε κλάδους στους οποίους η κυκλοφοριακή ταχύτητα των απαιτήσεων είναι χαμηλή. Η πρόθεση της επιχείρησης-πελάτη, στο πλαίσιο της συμβάσεως πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων, είναι να έχει στη διάθεσή της αμέσως το κεφάλαιο που αναμένεται επί των τιμολογημένων απαιτήσεων και όχι μόνον μετά τη λήξη της περιόδου που προβλέπεται στις προθεσμίες πληρωμής των τιμολογίων. Επιπλέον, η πρακτορεία επιχειρηματικών απαιτήσεων απαλλάσσει τις επιχειρήσεις-πελάτες της εταιρίας από τα μέτρα είσπραξης και οχλήσεως των τιμολογίων. Οι απαιτήσεις που αποτελούν το αντικείμενο της πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων είναι μη

αμφισβητούμενες τιμολογημένες απαιτήσεις που απορρέουν από την επιχειρηματική δραστηριότητα των επιχειρήσεων-πελατών της εταιρίας.

Η πρακτορεία επιχειρηματικών απαιτήσεων υπό τη μορφή της εξασφαλιζόμενης μέσω τιμολογίων χρηματοδοτήσεως

(5) Στην περίπτωση της πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων υπό τη μορφή ενεχύρου, δηλαδή της εξασφαλιζόμενης μέσω τιμολογίων χρηματοδοτήσεως, η εταιρία χορηγεί στον πελάτη της χρηματοδότηση χορηγώντας του πίστωση έναντι απαιτήσεων εντός ορισμένου συνολικού ορίου. Το ανώτατο ποσό του ορίου αυτού βασίζεται σε ανάλυση των κινδύνων της επιχειρηματικής δραστηριότητας του πελάτη από την εταιρία. Η εταιρία έχει το δικαίωμα να επιλέξει τις απαιτήσεις που δέχεται ως βάση της χρηματοδοτήσεως, δηλαδή για τις οποίες χορηγεί πίστωση στον πελάτη. Εάν μια απαίτηση γίνει δεκτή στο πλαίσιο της χορηγήσεως πιστώσεως, η εταιρία καταβάλλει στον πελάτη μέρος του ποσού της απαιτήσεως μείον της προμήθειας που δικαιούται η εταιρία σύμφωνα με το συμφωνηθέν επιτόκιο δανεισμού. Το επιτόκιο του δανείου μπορεί είτε να καλύπτει το σύνολο της ονομαστικής αξίας των απαιτήσεων είτε να είναι χαμηλότερο.

(6) Στο πλαίσιο της εξασφαλιζόμενης μέσω τιμολογίων χρηματοδοτήσεως, οι απαιτήσεις του πελάτη χρησιμεύουν ως ασφάλεια για τη χρηματοδότηση που χορηγεί η εταιρία. Ο πελάτης παραμένει πιστωτής έναντι των οφειλετών των τιμολογίων, δηλαδή των τιμολογημένων πελατών, και ο κίνδυνος μη ικανοποίησε των απαιτήσεων σε περίπτωση αφερεγγυότητας των τιμολογημένων πελατών παραμένει στον πελάτη.

(7) Αποστέλλεται στους τιμολογημένους πελάτες του πελάτη δήλωση εκχωρήσεως απαιτήσεων που ενεχυριάστηκαν στην εταιρία, σύμφωνα με την οποία πρέπει να εξοφλήσουν την εταιρία όταν η απαίτηση καταστεί ληξιπρόθεσμη. Η πίστωση που χορηγεί η εταιρία στον πελάτη της μειώνεται κατά το μέτρο που η εταιρία λαμβάνει πληρωμές από τους τιμολογημένους πελάτες.

(8) Η εταιρία είναι υπεύθυνη για τις οχλήσεις για τις απαιτήσεις που της ενεχυριάστηκαν και την εξωδικαστική είσπραξη των απαιτήσεων. Εάν, εντός ορισμένης προθεσμίας, κατά κανόνα εντός δεκαοκτώ ημερών από τη λήξη της προθεσμίας εξοφλήσεως, η εταιρία δεν λάβει καμία πληρωμή για μία απαίτηση στην οποία βασίζεται η πίστωση ή κρίνει ότι η απαίτηση δεν έχει ικανοποιηθεί, μπορεί να αφαιρέσει την απαίτηση από το συνολικό ποσό των απαιτήσεων που έγιναν δεκτές στο πλαίσιο της χορηγήσεως της πιστώσεως. Σύμφωνα με τη σύμβαση χρηματοδοτήσεως, ο πελάτης πρέπει να καταβάλει στην εταιρία το ποσό που αντιστοιχεί στο τελικό ποσό μιας απαιτήσεως που έχει αφαιρεθεί.

Πρακτορεία επιχειρηματικών απαιτήσεων υπό τη μορφή της πωλήσεως απαιτήσεων

(9) Σε περίπτωση πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων υπό τη μορφή πωλήσεως απαιτήσεων, η εταιρία αναλαμβάνει την υποχρέωση να αγοράσει τις τιμολογημένες απαιτήσεις από τον πελάτη. Μεταξύ της εταιρίας και του πελάτη

συμφωνείται ένα συνολικό όριο, δηλαδή το ανώτατο ποσό στο οποίο η εταιρία δεσμεύεται να αγοράσει απαιτήσεις από τον πελάτη. Το ανώτατο ποσό του ορίου αυτού βασίζεται σε ανάλυση των κινδύνων της επιχειρηματικής δραστηριότητας του πελάτη από την εταιρία.

(10) Στο πλαίσιο της συμβάσεως, ο πελάτης παρέχει στην εταιρία τις πληροφορίες για τον προσδιορισμό των απαιτήσεων που δεν έχουν καταστεί ακόμη ληξιπρόθεσμες και τις οποίες προτίθεται να πωλήσει στην εταιρία. Η εταιρία έχει το δικαίωμα να επιλέξει τις απαιτήσεις των οποίων δέχεται να της εκχωρηθούν. Μόλις γίνει δεκτή μια απαίτηση στο πλαίσιο της συμβάσεως, η εταιρία καταβάλλει στον πελάτη, σύμφωνα με τους όρους της συναφθείσας μεταξύ της εταιρίας και του πελάτη συμβάσεως, πληρωμή για την απαίτηση που της εκχωρήθηκε είτε για το σύνολο της ονομαστικής αξίας της απαίτησεως είτε για μέρος της ονομαστικής αξίας του τιμολογίου.

(11) Στην περίπτωση πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων υπό τη μορφή της πωλήσεως απαιτήσεων, η κυριότητα των απαιτήσεων και ο κίνδυνος μη ικανοποίησεως των απαιτήσεων σε περίπτωση αφερεγγυότητας των οφειλετών μεταβιβάζονται στην εταιρία.

Προμήθειες πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων

(12) Στη σύμβαση που συνάπτεται μεταξύ της εταιρίας και του πελάτη καθορίζονται οι προμήθειες που λαμβάνει η εταιρία. Οι υψηλότερες προμήθειες ως προς το ποσό είναι η προμήθεια χρηματοδοτήσεως και τα έξοδα φακέλου.

(13) Η προμήθεια χρηματοδοτήσεως είναι μια αμοιβή της εταιρίας εκφραζόμενη σε ποσοστό για κάθε απαίτηση που αποτελεί αντικείμενο της συμβάσεως. Η προμήθεια υπολογίζεται σε συνάρτηση με την προθεσμία πληρωμής των απαιτήσεων κατά τρόπον ώστε όσο μεγαλύτερη είναι η προθεσμία πληρωμής που έχει συμφωνηθεί για τη χρηματοδοτούμενη απαίτηση μεταξύ του πελάτη και του πελάτη του τιμολογίου τόσο υψηλότερη είναι η προμήθεια. Η πιστοληπτική ικανότητα του πελάτη και των τιμολογημένων πελατών επηρεάζει επίσης το ύψος της προμήθειας.

(14) Στην περίπτωση της πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων υπό τη μορφή της εξασφαλιζόμενης μέσω τιμολογίων χρηματοδοτήσεως, για παράδειγμα, μπορεί να συμφωνηθεί ως προμήθεια της εταιρίας το ένα τοις εκατό κάθε απαίτησης με προθεσμία πληρωμής τριάντα ημερών στο πλαίσιο ενός επιτοκίου δανεισμού 100 %, ώστε η εταιρία χορηγεί στον πελάτη πίστωση ύψους 99 ευρώ για κάθε απαίτηση που της ενεχυριάστηκε με ονομαστική αξία 100 ευρώ. Στην περίπτωση αυτή, ο πελάτης καταβάλλει στην εταιρία προμήθεια χρηματοδοτήσεως ύψους ενός ευρώ. Η εταιρία λαμβάνει το υπόλοιπο ποσό είτε απευθείας από τον πελάτη τιμολογίου μετά τη λήξη της προθεσμίας εξοφλήσεως της ενεχυριασμένης απαίτησεως, είτε, εν τέλει, από τον πελάτη.

(15) Στην περίπτωση της πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων υπό τη μορφή της πωλήσεως απαιτήσεων, το ύψος της προμήθειας χρηματοδοτήσεως

υπολογίζεται κατά τον ίδιο τρόπο όπως και στην περίπτωση της πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων υπό τη μορφή της εξασφαλιζόμενης μέσω τιμολογίων χρηματοδότησεως. Και στις δύο συμβάσεις, η εταιρία εισπράττει την προμήθεια εκ των προτέρων.

(16) Τα έξοδα φακέλου είναι μια πάγια αμοιβή την οποία καταβάλλει ο πελάτης στην εταιρία για τις ενέργειες που σχετίζονται με την προετοιμασία και την έναρξη της διαδικασίας πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων, στις οποίες περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, οι υποχρεώσεις σε σχέση με τη νομοθεσία περί νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες.

(17) Επιπλέον, η εταιρία χρεώνει, μεταξύ άλλων, τις ακόλουθες προμήθειες:

- Η προμήθεια ορίου είναι μια αμοιβή εκφραζόμενη σε ποσοστό επί τοις εκατό για το όριο που έχει χορηγήσει η εταιρία στον πελάτη και βρίσκεται στη διάθεσή του. Το ύψος της προμήθειας ορίου υπολογίζεται με βάση το ανώτατο όριο. Αποτελεί αμοιβή της εταιρίας για τη χορήγηση του ορίου στον πελάτη.
- Η *μηνιαία ή ετήσια προμήθεια* αποτελεί αμοιβή για την συνεχή διαχείριση της συμβάσεως.
- Η προμήθεια *επεξεργασίας τιμολογίου* είναι μια πάγια αμοιβή για κάθε τιμολογημένη απαίτηση. Τα εν λόγω τέλη καλύπτουν τα έξοδα της εταιρίας για τη μεταβίβαση και τη διαχείριση των απαιτήσεων.
- Η *ετήσια προμήθεια για την διαδικτυακή πύλη (portal) πελατών* είναι μια αμοιβή για τους διαδικτυακούς ιστοτόπους που τίθενται στη διάθεση του πελάτη. Οι πελάτες που έχουν επιλέξει την εν λόγω υπηρεσία μπορούν να παρακολουθούν τα τιμολόγια που χρηματοδοτούνται ή αγοράζονται μέσω της πύλης και να λαμβάνουν, μεταξύ άλλων, εκκαθαριστικές εκθέσεις.
- Η *προμήθεια εισπράξεως* αποτελεί μια αμοιβή που σχετίζεται με την είσπραξη των τιμολογίων, την οποία η εταιρία χρεώνει κυρίως στους οφειλέτες, σε ορισμένες δε περιπτώσεις και στον δικό της πελάτη.
- Η προμήθεια ταχείας πληρωμής αποτελεί μια αμοιβή λόγω του ότι η εταιρία προσφέρει στον πελάτη τη δυνατότητα διαθέσεως των χρημάτων ταχύτερα απ' ό, τι σύμφωνα με τη συνήθη πρακτική πληρωμής της εταιρίας.
- Η προμήθεια αξιολογήσεως αποτελεί αμοιβή για την κατάρτιση αξιολογήσεων κατά τον χρόνο σύναψης της σχέσης πελατείας. Η εν λόγω προμήθεια εισπράττεται για τη διευκρίνιση της πιστοληπτικής ικανότητας τόσο του πελάτη όσο και των πελατών του τιμολογίων, δηλαδή των οφειλετών.

Απόφαση προεγκρίσεως της Keskusverolautakunta (κεντρικής φορολογικής επιτροπής) της 25ης Οκτωβρίου 2022 για την περίοδο από τις 25 Οκτωβρίου 2022 έως και τις 31 Δεκεμβρίου 2023

(18) Η Keskusverolautakunta (κεντρική φορολογική επιτροπή) εξέδωσε απόφαση προεγκρίσεως προς την εν προκειμένω εταιρία με πανομοιότυπο περιεχόμενο για την πρακτορεία επιχειρηματικών απαιτήσεων υπό τη μορφή της εξασφαλιζόμενης μέσω τιμολογίων χρηματοδότησεως και την πρακτορεία επιχειρηματικών απαιτήσεων υπό τη μορφή της πώλησεως απαιτήσεων. Επισήμανε ότι οι προμήθειες που χρεώνει η εταιρία στους πελάτες υπόκεινται στον ΦΠΑ, στον βαθμό που αποτελούν την αντιπαροχή για τη διαχείριση των απαιτήσεων και για την παροχή της υπηρεσίας της εισπράξεως απαιτήσεων. Κατά την Keskusverolautakunta (κεντρική φορολογική επιτροπή), η εισπραττόμενη από την εταιρία προμήθεια χρηματοδότησεως, η προμήθεια ορίου, η προμήθεια ταχείας πληρωμής, η προμήθεια αξιολογήσεως και τα έξοδα φακέλου συνιστούν εν μέρει αντιπαροχή για χρηματοοικονομική υπηρεσία απαλλασσόμενη από τον ΦΠΑ.

(19) Η Keskusverolautakunta (κεντρική φορολογική επιτροπή) ανέφερε στην απόφασή της ότι, από τη στιγμή που οι απαιτήσεις εκχωρήθηκαν στην εταιρία ως ασφάλεια για την πίστωση που χορηγήθηκε στον πελάτη ή η εταιρία αγόρασε τις απαιτήσεις, η πληρωμή των τιμολογίων μπορούσε ουσιαστικά να γίνει αποκλειστικά στην εταιρία. Ως εκ τούτου, η εταιρία διαχειρίζεται τις απαιτήσεις και παρακολουθεί τις πληρωμές που εισπράττει για αυτές. Μπορεί επίσης να ασκεί καθήκοντα σχετικά με την είσπραξη απαιτήσεων. Συναφώς, τόσο η πρακτορεία επιχειρηματικών απαιτήσεων υπό τη μορφή της εξασφαλιζόμενης μέσω τιμολογίων χρηματοδότησεως όσο και η πρακτορεία επιχειρηματικών απαιτήσεων υπό τη μορφή της πώλησεως απαιτήσεων αποτελούν παροχή υπηρεσιών υποκείμενη στον ΦΠΑ.

(20) Αντιθέτως, στον βαθμό που η εταιρία προσφέρει στους πελάτες της χρηματοδότηση εντός ενός ορίου που σχετίζεται με τον πελάτη, τόσο η πρακτορεία επιχειρηματικών απαιτήσεων υπό τη μορφή της εξασφαλιζόμενης μέσω τιμολογίων χρηματοδότησεως όσο και η πρακτορεία επιχειρηματικών απαιτήσεων υπό τη μορφή της πώλησεως απαιτήσεων συνιστούν χρηματοοικονομική υπηρεσία σχετική με τη χορήγηση πιστώσεως, η οποία απαλλάσσεται από τον ΦΠΑ. Η προμήθεια χρηματοδότησεως, η προμήθεια ορίου, η προμήθεια ταχείας πληρωμής και η προμήθεια αξιολογήσεως πρέπει να θεωρηθούν ως αντιπαροχή για την παροχή της εν λόγω χρηματοοικονομικής υπηρεσίας.

(21) Τα έξοδα φακέλου αποτελεί αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών σε σχέση με την προετοιμασία και την έναρξη της διαδικασίας χρηματοδότησεως των απαιτήσεων. Επομένως, τα έξοδα φακέλου αποτελεί την αντιπαροχή τόσο για την παροχή υπηρεσίας που υπόκειται σε ΦΠΑ όσο και για την παροχή υπηρεσίας που απαλλάσσεται από τον ΦΠΑ, οπότε πρέπει να διαχωριστεί σε ένα μέρος που υπόκειται σε ΦΠΑ και σε ένα μέρος που απαλλάσσεται από τον ΦΠΑ.

Αντικείμενο της κύριας δίκης

(22) Με την προσφυγή της, η A Oy ζητεί από το Korkein hallinto-oikeus (Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο) να ακυρώσει την απόφαση της Keskusverolautakunta (κεντρικής φορολογικής επιτροπής) κατά το μέρος που η Keskusverolautakunta (κεντρική φορολογική επιτροπή) έκρινε ότι η προμήθεια χρηματοδοτήσεως που χρεώνει η εταιρία για την πρακτορεία επιχειρηματικών απαιτήσεων υπό τη μορφή της εξασφαλιζόμενης μέσω τιμολογίων χρηματοδοτήσεως και για την πρακτορεία επιχειρηματικών απαιτήσεων υπό τη μορφή της πώλησεως απαιτήσεων, η προμήθεια ορίου, η προμήθεια ταχείας πληρωμής, η προμήθεια αξιολογήσεως και τα έξοδα φακέλου συνιστούν, εν όλω ή εν μέρει, αμοιβή που χρεώνει η εταιρία για χρηματοοικονομική υπηρεσία που απαλλάσσεται από τον ΦΠΑ δυνάμει του άρθρου 41 του arvonlisäverolaki (φινλανδικού νόμου περί ΦΠΑ). Θα πρέπει να εκδοθεί νέα απόφαση προεγκρίσεως, σύμφωνα με την οποία η προμήθεια χρηματοδοτήσεως και οι λοιπές προαναφερθείσες προμήθειες αποτελούν την αντιπαροχή για την είσπραξη απαιτήσεων, τη διαχείριση απαιτήσεων ή για άλλες παροχές υπηρεσιών υποκείμενες στον ΦΠΑ.

(23) Προς επίρρωση του ισχυρισμού της, η εταιρία υποστήριξε ότι ο κύριος σκοπός της πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων υπό τη μορφή της εξασφαλιζόμενης μέσω τιμολογίων χρηματοδοτήσεως είναι να συνδράμει τους πελάτες στη διαχείριση των απαιτήσεών τους, να διασφαλίσει την πληρωμή τους και να τις εισπράξει. Η προμήθεια χρηματοδοτήσεως που χρεώνεται για τα ως άνω μέτρα προφύλαξης καθώς και οι λοιπές προαναφερθείσες προμήθειες πρέπει να θεωρηθούν, στο σύνολό τους, ως αντιπαροχή για παροχή υπηρεσιών που υπόκειται σε ΦΠΑ. Αν οι προμήθειες που χρεώνονται για τα εν λόγω μέτρα προφύλαξης έπρεπε να θεωρηθούν, κατά ορισμένο μέρος, ως αντιπαροχή για χρηματοοικονομική υπηρεσία απαλλασσόμενη από τον ΦΠΑ, αυτό μπορεί να ισχύει μόνον για την προμήθεια ορίου, δεδομένου ότι μόνον αυτή είναι αμοιβή εκφραζόμενη σε ποσοστό επί του ορίου που χορηγείται στον πελάτη, δηλαδή για χρηματοδότηση που μπορεί να λάβει ο πελάτης κατόπιν αιτήματος.

(24) Κατά την άποψη της εταιρίας, η πρακτορεία επιχειρηματικών απαιτήσεων υπό τη μορφή της πώλησεως απαιτήσεων δεν συνιστά χορήγηση πιστώσεως, διότι η εταιρία αγοράζει από τους πελάτες τις απαιτήσεις τους και δεν δημιουργείται καμία ενοχική σχέση μεταξύ της εταιρίας και του πελάτη. Στο πλαίσιο της εν λόγω υπηρεσίας, κανένα κεφάλαιο δεν τίθεται στη διάθεση του πελάτη. Λαμβανομένου υπόψη του περιεχομένου της εν λόγω υπηρεσίας, η εισπραττόμενη για τον λόγο αυτό προμήθεια χρηματοδοτήσεως και οι λοιπές προαναφερθείσες προμήθειες πρέπει να θεωρηθούν ότι συνιστούν, στο σύνολό τους, αμοιβή που εισπράττεται για παροχή υπηρεσιών που υπόκειται σε ΦΠΑ.

(25) Η Veronsaajien oikeudenvälontayksikkö (υπηρεσία για την προάσπιση των δικαιωμάτων των φορέων που μπορούν να προβαίνουν στην επιβολή φόρων, Φινλανδία) ζητεί την απόρριψη της προσφυγής. Κατ' αυτήν, στην περίπτωση της πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων υπό τη μορφή της εξασφαλιζόμενης

μέσω τιμολογίων χρηματοδοτήσεως, ο πελάτης παραχωρεί στην εταιρία δικαίωμα ενεχύρου επί των απαιτήσεών του. Η προμήθεια χρηματοδοτήσεως και η προμήθεια ορίου βασίζονται στο γεγονός ότι ο πελάτης έχει τη δυνατότητα να λάβει πίστωση από την εταιρία έναντι των απαιτήσεών του. Η εισπραττόμενη κατά τη χρηματοδότηση τιμολογίων προμήθεια χρηματοδοτήσεως και οι λοιπές επίμαχες προμήθειες αποτελούσαν την αντιπαροχή για τη χορήγηση της πιστώσεως.

(26) Κατά τη Veronsaajien oikeudenvälontayksikkö (υπηρεσία για την προάσπιση των δικαιωμάτων των φορέων που μπορούν να προβαίνουν στην επιβολή φόρων), η εταιρία, στην περίπτωση της πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων υπό τη μορφή της πωλήσεως απαιτήσεων, εισπράττει αμοιβή για την αγορά των τιμολογημένων απαιτήσεων. Συναφώς, πρόκειται για φορολογητέα είσπραξη απαιτήσεων. Αντιθέτως, λαμβανομένου υπόψη του αντικειμένου της υπηρεσίας, η προμήθεια χρηματοδοτήσεως και οι λοιπές επίμαχες προμήθειες θα μπορούσαν να θεωρηθούν ως αμοιβή απαλλασσόμενη από τον ΦΠΑ. Συναφώς, οι εν λόγω προμήθειες αποτελούσαν την αντιπαροχή για τη διάθεση κεφαλαίων στον πελάτη. Υπέρ της απαλλαγής από τον ΦΠΑ συνηγορεί το γεγονός ότι όλες οι προαναφερθείσες προμήθειες συνδέονταν με τη μεταφορά χρημάτων από την εταιρία στον πελάτη. Οι εν λόγω υπηρεσίες θα μπορούσαν να θεωρηθούν ως υπηρεσίες διακριτές από την αγορά απαιτήσεων.

Εθνική νομοθεσία και νομολογία

Φινλανδικός νόμος αριθ. 1501/1993 περί ΦΠΑ

(27) Η οδηγία 2006/112/EK του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (στο εξής: οδηγία ΦΠΑ) και η προηγούμενος ισχύουσα έκτη οδηγία 77/388/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 1977, περί εναρμονίσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών, των σχετικών με τους φόρους κύκλου εργασιών - Κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας: ομοιόμορφη φορολογική βάση (στο εξής: έκτη οδηγία) (ΕΕ ειδ. εκδ. 09/001, σ. 49) τέθηκαν σε εφαρμογή στη Φινλανδία με τον νόμο arvonlisäverolaki 20.12.1993/1501 (φινλανδικός νόμος περί ΦΠΑ 30.12.1993/1501, στο εξής: νόμος περί ΦΠΑ), ο οποίος τέθηκε σε ισχύ την 1η Ιουνίου 1994, συμπεριλαμβανομένων των μεταγενέστερων τροποποιήσεών του ¹.

(28) Σύμφωνα με το άρθρο 1, παράγραφος 1, σημείο 1, του νόμου περί ΦΠΑ, για κάθε πώληση αγαθών ή παροχή υπηρεσιών που πραγματοποιείται στη Φινλανδία στο πλαίσιο επιχειρηματικής δραστηριότητας καταβάλλεται στο κράτος ΦΠΑ.

¹ https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1993/19931501?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=arvonliS%C3%A4vero_laki [Σημείωμα του μεταφραστή: Παραπομπή στην ενοποιημένη έκδοση του νόμου περί ΦΠΑ στα φινλανδικά]

(29) Σύμφωνα με το άρθρο 18, παράγραφος 2, του νόμου περί ΦΠΑ, ως πώληση υπηρεσίας νοείται η εκτέλεση ή οποιαδήποτε άλλη παροχή υπηρεσίας εξ επαχθούς αιτίας.

(30) Σύμφωνα με το άρθρο 41 του νόμου περί ΦΠΑ, η πώληση χρηματοοικονομικής υπηρεσίας δεν υπόκειται σε ΦΠΑ.

(31) Σύμφωνα με το άρθρο 42, παράγραφος 1, σημείο 2, του νόμου περί ΦΠΑ, ως χρηματοοικονομική υπηρεσία νοείται η χορήγηση πιστώσεων και άλλες παροχές χρηματοδοτήσεων.

(32) Σύμφωνα με το άρθρο 42, παράγραφος 1, σημείο 3, του νόμου περί ΦΠΑ, ως χρηματοοικονομική υπηρεσία νοείται η διαχείριση πιστώσεως από αυτόν που τη χορήγησε.

Νομολογία του Korkein hallinto-oikeus (Ανώτατου Διοικητικού Δικαστηρίου)

(33) Στην υπόθεση επί της οποίας εκδόθηκε η απόφαση του Korkein hallinto-oikeus (Ανώτατου Διοικητικού Δικαστηρίου) KHO 2013:129², μια εταιρία ασκούσε κυρίως δραστηριότητες πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων. Αγόραζε απαιτήσεις από τιμολόγια από τους πελάτες της και έφερε τον κίνδυνο μη ικανοποίησης των απαιτήσεων αυτών εκ μέρους των οφειλετών. Εισέπραττε από τους πελάτες της, ως αμοιβή για την υπηρεσία πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων, ετήσια προμήθεια για τη δυνατότητα χρήσεως των υπηρεσιών της εταιρίας, πάγια προμήθεια διαχείρισεως που σχετιζόταν με τα τιμολόγια καθώς και αμοιβή εκφραζόμενη σε ποσοστό, ανάλογη προς το ύψος των απαιτήσεων. Λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων της οδηγίας ΦΠΑ 2006/112/EK σχετικά με την πώληση χρηματοοικονομικών υπηρεσιών και την είσπραξη απαιτήσεων, καθώς και της νομολογίας του Δικαστηρίου σχετικά με την ερμηνεία της ως άνω οδηγίας, το Korkein hallinto-oikeus (Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο) έκρινε ότι η δραστηριότητα της εταιρίας αποτελούσε είσπραξη απαιτήσεων που υπόκειται σε ΦΠΑ στην οποία δεν είχε εφαρμογή η απαλλαγή για χρηματοοικονομικές υπηρεσίες κατά την έννοια του νόμου περί ΦΠΑ και της οδηγίας ΦΠΑ. Η εταιρία έπρεπε να καταβάλει ΦΠΑ επί της ετήσιας προμήθειας, της προμήθειας διαχείρισεως και της ποσοστιαίας αμοιβής που εισέπραττε από τους πελάτες.

(34) Στην υπόθεση επί της οποίας εκδόθηκε η απόφαση του Korkein hallinto-oikeus (Ανώτατου Διοικητικού Δικαστηρίου) KHO 2022:17³, μια εταιρία ασκούσε δραστηριότητες της καλούμενης μη γνήσιας πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων, κατά την οποία ο πελάτης της εκχώρησε σε αυτήν τις απαιτήσεις του από παραδόσεις αγαθών και παροχές υπηρεσιών και η εταιρία του κατέβαλε ποσό που αντιστοιχούσε στις εκχωρηθείσες απαιτήσεις, μείον την

² <https://www.finlex.fi/fi/oikeus/kho/vuosikirjat/2013/201302530> [Σημείωμα του μεταφραστή: Παραπομπή στην αναφερόμενη απόφαση στα φινλανδικά]

³ <https://www.finlex.fi/fi/oikeus/kho/vuosikirjat/2022/202200313h> [Σημείωμα του μεταφραστή: Παραπομπή στην αναφερόμενη απόφαση στα φινλανδικά]

αμοιβή που χρέωνε για την παροχή υπηρεσιών. Οι απαιτήσεις που απέρρεαν από παραδόσεις αγαθών και παροχές υπηρεσιών χρησίμευαν στην εταιρία ως ασφάλεια για το ποσό που καταβλήθηκε στον πελάτη. Τα τιμολόγια [sic] που εκχωρήθηκαν στην εταιρία εξοφλήθηκαν στον λογαριασμό της εταιρίας, η δε εταιρία ανέλαβε επίσης την υποχρέωση να οχλήσει και να εισπράξει σε περίπτωση υπερημερίας του οφειλέτη. Ο κίνδυνος μη ικανοποίησης των απαιτήσεων εκ μέρους των οφειλετών παρέμενε στον πελάτη και η εταιρία είχε το δικαίωμα να εισπράξει το ποσό της απαίτησης από τον πελάτη της αν η εκχωρηθείσα απαίτηση από παράδοση αγαθών και παροχή υπηρεσιών δεν είχε εξοφληθεί εντός –ανάλογα με τη συμφωνία– 14 έως 30 ημερών από τη λήξη της προθεσμίας εξοφλήσεως. Η εταιρία εισέπραττε από τον πελάτη, ως αντιπαροχή για την παροχή υπηρεσιών, αμοιβή εκφραζόμενη σε ποσοστό επί του ποσού των απαιτήσεων, ήτοι προμήθεια, καθώς και, κατά περίπτωση, προμήθεια διαχειρίσεως που σχετιζόταν με τα τιμολόγια.

(35) Στην απόφασή του ΚΗΟ 2022:17, το Korkein hallinto-oikeus (Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο) ανέφερε ότι, με την παροχή υπηρεσιών εκ μέρους της εταιρίας, το κεφάλαιο το οποίο αντιστοιχούσε στο ποσό των απαιτήσεων του πελάτη από παραδόσεις αγαθών και παροχές υπηρεσιών τέθηκε στη διάθεση του πελάτη της, αν και ο δικός του πελάτης δεν είχε ακόμη πληρώσει. Συναφώς, η δραστηριότητα της εταιρίας ήταν, ως εκ της φύσεώς της, δανειοδότηση, κατά την έννοια του άρθρου 42, παράγραφος 1, σημείο 2, του νόμου περί ΦΠΑ, ή χορήγηση πιστώσεως, κατά την έννοια του άρθρου 135, παράγραφος 1, στοιχείο β', της οδηγίας ΦΠΑ. Το Korkein hallinto-oikeus (Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο) έκρινε ότι η παρεχόμενη από την εταιρία υπηρεσία χορηγήσεως πιστώσεων δεν μπορεί να θεωρηθεί ως παρεπόμενη υπηρεσία της υπηρεσίας εισπράξεως απαιτήσεων και ότι η παροχή της υπηρεσίας μη γνήσιας πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων, η οποία περιλαμβάνει τη χορήγηση πιστώσεων και την εισπραξη απαιτήσεων, δεν μπορεί να αντιμετωπιστεί ως αδιαίρετη οικονομική παροχή για τους σκοπούς του ΦΠΑ. Η φορολογική μεταχείριση των εν λόγω υπηρεσιών είναι χωριστή και αυτοτελής. Επομένως, η εταιρία δεν ήταν υποχρεωμένη να καταβάλει ΦΠΑ επί της προμήθειας που εισέπραττε από τον πελάτη, στο μέτρο που η εν λόγω προμήθεια αποτελούσε την αντιπαροχή για τη χορήγηση της πιστώσεως.

Σχετικές διατάξεις και νομολογία του δικαίου της Ένωσης

Οδηγία ΦΠΑ 2006/112/EK

(36) Σύμφωνα με το άρθρο 2, παράγραφος 1, στοιχείο γ', της οδηγίας ΦΠΑ, υπόκεινται στον ΦΠΑ οι παροχές υπηρεσιών, που πραγματοποιούνται εξ επαχθούς αιτίας στο έδαφος ενός κράτους μέλους από υποκείμενο στον φόρο που ενεργεί με την ιδιότητά του αυτή.

(37) Σύμφωνα με το άρθρο 9, παράγραφος 1, πρώτο εδάφιο, της οδηγίας ΦΠΑ, νοείται ως «υποκείμενος στον φόρο» οποιοσδήποτε ασκεί, κατά τρόπο ανεξάρτητο και σε οποιονδήποτε τόπο, οικονομική δραστηριότητα, ανεξάρτητα

από τον επιδιωκόμενο σκοπό και τα αποτελέσματα της δραστηριότητας αυτής. Σύμφωνα με το δεύτερο εδάφιο, ως «οικονομική δραστηριότητα» θεωρείται κάθε δραστηριότητα του παραγωγού, του εμπόρου ή του παρέχοντος υπηρεσίες, περιλαμβανομένων και των δραστηριοτήτων εξόρυξης, των αγροτικών δραστηριοτήτων καθώς και των δραστηριοτήτων των ελεύθερων επαγγελματιών. Ως οικονομική δραστηριότητα θεωρείται, επίσης, η εκμετάλλευση ενσώματου ή άυλου αγαθού, με σκοπό ιδίως την άντληση εσόδων διαρκούς χαρακτήρα.

(38) Σύμφωνα με το άρθρο 24, παράγραφος 1, της οδηγίας ΦΠΑ, ως «παροχή υπηρεσιών» νοείται κάθε πράξη η οποία δεν αποτελεί παράδοση αγαθών.

(39) Σύμφωνα με το άρθρο 135, παράγραφος 1, στοιχείο β', της οδηγίας ΦΠΑ, τα κράτη μέλη απαλλάσσουν τη χορήγηση και τη διαπραγμάτευση πιστώσεων καθώς και τη διαχείριση πιστώσεων που ενεργείται από αυτόν που τις χορήγησε.

(40) Σύμφωνα με το άρθρο 135, παράγραφος 1, στοιχείο δ', της οδηγίας ΦΠΑ, τα κράτη μέλη απαλλάσσουν τις πράξεις, περιλαμβανομένης της διαπραγμάτευσης, οι οποίες αφορούν καταθέσεις, τρεχούμενους λογαριασμούς, πληρωμές, μεταφορές χρημάτων, απαιτήσεις, επιταγές και λοιπά αξιόγραφα, με εξαίρεση την είσπραξη απαιτήσεων.

Νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Είσπραξη απαιτήσεων, ιδίως γνήσιας πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων, και πώληση απαιτήσεων

(41) Στην απόφαση της 6ης Μαρτίου 2003, MKG-Kraftfahrzeuge-Factoring (C-305/01, EU:C:2003:377), το Δικαστήριο ασχολήθηκε με την αντιμετώπιση της πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων από πλευράς ΦΠΑ. Η εν λόγω απόφαση αφορούσε την αποκαλούμενη γνήσια πρακτορεία επιχειρηματικών απαιτήσεων, στο πλαίσιο της οποίας η εταιρία υποκαθίσταται στον κίνδυνο μη ικανοποίησης των απαιτήσεων που απέκτησε εκ μέρους των οφειλετών, χωρίς δικαίωμα αναγωγής κατά του πελάτη της. Η απόφαση περιέχει επίσης διαπιστώσεις σχετικά με τη μη γνήσια πρακτορεία επιχειρηματικών απαιτήσεων.

(42) Σύμφωνα με την ως άνω απόφαση, η έκτη οδηγία 77/388/ΕΟΚ έχει την έννοια ότι ο επιχειρηματίας που εξαγοράζει απαιτήσεις αναλαμβάνοντας τον κίνδυνο μη ικανοποίησης των απαιτήσεων αυτών εκ μέρους των οφειλετών και ο οποίος, ως αντιπαροχή, εισπράττει προμήθεια από τους πελάτες του ασκεί οικονομική δραστηριότητα κατά την έννοια των άρθρων 2 και 4 της έκτης οδηγίας. Επιπλέον, μια οικονομική δραστηριότητα, με την οποία ένας επιχειρηματίας εξαγοράζει απαιτήσεις αναλαμβάνοντας τον κίνδυνο μη ικανοποίησης των απαιτήσεων αυτών εκ μέρους των οφειλετών και, ως αντιπαροχή, λαμβάνει προμήθεια από τους πελάτες του, συνιστά «είσπραξη απαιτήσεων» κατά την έννοια του άρθρου 13, Β, στοιχείο δ', σημείο 3, in fine, της έκτης οδηγίας και, συνεπώς, εξαιρείται από την απαλλαγή που προβλέπει η διάταξη αυτή.

(43) Από τις σκέψεις 15 και 17 έως 18 της ως άνω αποφάσεως προκύπτει ότι η εταιρία υποχρεούνταν να καταβάλει στον πελάτη το ονομαστικό ποσό των εξαγορασθεισών απαιτήσεων. Από την πληρωμή αφαιρέθηκε προμήθεια πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων ποσοστού 2 % της ονομαστικής αξίας και αμοιβή ασφαλιστήριας ρήτρας για τη μη εξόφληση ποσοστού 1 %. Ο πελάτης ανέλαβε επίσης την υποχρέωση να καταβάλει τόκους στην εταιρία. Η σχετική με τη μη εξόφληση ασφαλιστήρια ρήτρα ενεργοποιούνταν, σε περίπτωση μη πληρωμής εκ μέρους των οφειλετριών εταιριών, 150 ημέρες μετά τη λήξη της προθεσμίας εξοφλήσεως των αντιστοίχων τιμολογίων τους.

(44) Σύμφωνα με τις σκέψεις 49 έως 50 και 52 της ως άνω αποφάσεως, η εταιρία παρείχε στον πελάτη υπηρεσία, η οποία συνίστατο ουσιαστικά στην απαλλαγή του πελάτη από το βάρος της διενέργειας των πράξεων εισπράξεως των απαιτήσεων και από τον κίνδυνο μη εξοφλήσεως των απαιτήσεων αυτών. Η προμήθεια πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων και η αμοιβή ασφαλιστήριας ρήτρας για τη μη εξόφληση αποτελούν την πραγματική αντιπαροχή της οικονομικής δραστηριότητας ασκουμένης από την εταιρία, ήτοι των υπηρεσιών που παρέσχε στον πελάτη. Δραστηριότητες γνησίας πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων, όπως οι επίμαχες, εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ΦΠΑ.

(45) Από τη σκέψη 75 της εν λόγω αποφάσεως προκύπτει ότι οι εξαιρέσεις από την εισάγουσα παρέκκλιση διάταξη, ήτοι την απαλλαγή, πρέπει να ερμηνεύονται ευρέως. Στο κείμενο της διατάξεως στην αγγλική και τη σουηδική γλώσσα, ο όρος «factoring», που διαλαμβάνεται στο τέλος του άρθρου 13, Β, στοιχείο δ', σημείο 3, της έκτης οδηγίας, περιελάμβανε τόσο τη γνήσια όσο και τη μη γνήσια πρακτορεία επιχειρηματικών απαιτήσεων. Από τη σκέψη 77 της ως άνω αποφάσεως προκύπτει ότι στο κείμενο της διατάξεως στις άλλες γλώσσες, η έννοια της «εισπράξεως απαιτήσεων» πρέπει επίσης να ερμηνεύεται ως καταλαμβάνουσα όλες τις μορφές πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων. Συγκεκριμένα, από την αντικειμενική φύση της, η πρακτορεία επιχειρηματικών απαιτήσεων έχει ως βασικό σκοπό την είσπραξη απαιτήσεων τρίτων. Κατά συνέπεια, η πρακτορεία επιχειρηματικών απαιτήσεων πρέπει να θεωρηθεί ότι αποτελεί απλώς ένα είδος της γενικότερης εννοίας της «εισπράξεως απαιτήσεων», ανεξάρτητα από τον τρόπο κατά τον οποίο ασκείται η πρακτορεία αυτή.

(46) Σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου, ο όρος «είσπραξη απαιτήσεων», κατά την έννοια του άρθρου 13, Β, στοιχείο δ', σημείο 3, της έκτης οδηγίας, αφορά τις χρηματοοικονομικές πράξεις, με τις οποίες σκοπείται η εξόφληση χρηματικής οφειλής [πρβλ. απόφαση του Δικαστηρίου της 28ης Οκτωβρίου 2010, Axa UK plc (C-175/09, EU:C:2010:646), σκέψη 31, και την προαναφερθείσα απόφαση C-305/01, σκέψη 78).

(47) Σύμφωνα με την απόφαση του Δικαστηρίου της 14ης Ιουλίου 2011, GFKL Financial Services (C-93/10, EU:C:2011:700), το άρθρο 2, σημείο 1, και το άρθρο 4 της έκτης οδηγίας έχουν την έννοια ότι οικονομικός παράγοντας ο οποίος αγοράζει, ιδίω κινδύνω, επισφαλείς απαιτήσεις σε τιμή χαμηλότερη της

ονομαστικής τους αξίας δεν παρέχει υπηρεσίες εξ επαχθούς αιτίας, κατά την έννοια του άρθρου 2, σημείο 1, της οδηγίας, και δεν ασκεί οικονομική δραστηριότητα εμπίπτουσα στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας αυτής όταν η διαφορά μεταξύ της ονομαστικής αξίας των εν λόγω απαιτήσεων και της τιμής αγοράς αυτών αντιστοιχεί στην πραγματική οικονομική αξία των επίμαχων απαιτήσεων κατά τον χρόνο της εκχωρήσεώς τους.

(48) Το Δικαστήριο αναφέρθηκε, στις σκέψεις 21 και 22 της ως άνω αποφάσεως, στην απόφασή του επί της υποθέσεως MKG-Kraftfahrzeuge-Factoring και υπενθύμισε ότι, στο πλαίσιο της εκχωρήσεως των επίμαχων απαιτήσεων στην υπόθεση επί της οποίας εκδόθηκε η εν λόγω απόφαση, ο εκδοχέας των απαιτήσεων είχε αναλάβει την παροχή υπηρεσιών πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων στον εκχωρητή, έναντι των οποίων έλαβε αποζημίωση, ήτοι αμοιβή πρακτορεύσεως και αμοιβή ασφαλιστήριας ρήτρας για τη μη εξόφληση. Από τα πραγματικά περιστατικά της υποθέσεως GFKL Financial Services προκύπτει ότι, σε αντιδιαστολή με τα πραγματικά περιστατικά βάσει των οποίων εκδόθηκε η προπαρατεθείσα απόφαση MKG-Kraftfahrzeuge-Factoring, ο εκδοχέας των απαιτήσεων δεν έλαβε καμία αντιπαροχή εκ μέρους του εκχωρητή, οπότε θεωρήθηκε ότι ούτε είχε ασκήσει οικονομική δραστηριότητα κατά την έννοια του άρθρου 4 της έκτης οδηγίας ούτε είχε παράσχει υπηρεσίες κατά την έννοια του άρθρου 2, σημείο 1, της οδηγίας αυτής.

Χορήγηση πιστώσεων

(49) Σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου, οι απαλλασσόμενες δυνάμει της του άρθρου 135, παράγραφος 1, στοιχείο β', της οδηγίας ΦΠΑ, πράξεις καθορίζονται σε συνάρτηση με τη φύση των υπηρεσιών που παρέχονται και όχι σε συνάρτηση με τον παρέχοντα την υπηρεσία ή τον αποδέκτη της υπηρεσίας, με συνέπεια η εφαρμογή των απαλλαγών αυτών να μην εξαρτάται από το νομικό καθεστώς της οντότητας που παρέχει τις υπηρεσίες [πρβλ., για παράδειγμα, απόφαση του Δικαστηρίου της 17ης Δεκεμβρίου 2020, Franck d. d., Zagreb (C-801/19, EU:C:2020:1049), σκέψη 34].

(50) Σύμφωνα με τη σκέψη 35 της αποφάσεως Franck (C-801/19), ειδικότερα η φράση «χορήγηση και [...] διαπραγμάτευση πιστώσεων», που περιλαμβάνεται στην εν λόγω διάταξη, πρέπει να ερμηνεύεται ευρέως και επομένως το περιεχόμενό της δεν μπορεί να αφορά μόνον τα δάνεια και τις πιστώσεις που χορηγούνται από τραπεζικούς και χρηματοπιστωτικούς οργανισμούς. Πράγματι, μια τέτοια ερμηνεία επιρρωννύεται από τον σκοπό του κοινού συστήματος το οποίο θέσπισε η οδηγία ΦΠΑ και το οποίο αποσκοπεί, μεταξύ άλλων, στο να εξασφαλίσει στους υποκειμένους στον φόρο ίση μεταχείριση.

(51) Στη σκέψη 36 της εν λόγω αποφάσεως, διευκρινίζεται ότι από τη νομολογία του Δικαστηρίου προκύπτει ότι η χορήγηση πιστώσεων, κατά την έννοια του άρθρου 135, παράγραφος 1, στοιχείο β', της οδηγίας ΦΠΑ, συνίσταται ιδίως στη διάθεση κεφαλαίου έναντι αμοιβής. Σύμφωνα με τη σκέψη 37 της ως άνω

αποφάσεως, μολονότι η αμοιβή αυτή παρέχεται ιδίως μέσω της καταβολής τόκων, δεν μπορούν να αποκλειστούν άλλες μορφές αντιπαροχής.

(52) Το Δικαστήριο έκρινε, στη σκέψη 38 της αποφάσεως της 6ης Οκτωβρίου 2022, *O. Fundusz Inwestycyjny Zamknięty reprezentowany przez O* (C-250/21, EU:C:2022:757), όσον αφορά έναν αποκτώντα βάσει της επίμαχης στην κύρια δίκη συμβάσεως, ότι το στοιχείο της έκθεσης του αποκτώντος σε ενδεχόμενες ζημίες και της εκ μέρους του συνακόλουθης ανάληψης του πιστωτικού κινδύνου είναι εγγενές σε κάθε πράξη χορήγησης πιστώσεως, ανεξαρτήτως αν ο κίνδυνος αυτός οφείλεται σε αδυναμία πληρωμής, εκ μέρους των οφειλετών, των απαιτήσεων από τις οποίες απορρέουν τα προϊόντα είσπραξης που του μεταβιβάζονται ή σε αφερεγγυότητα του άμεσου αντισυμβαλλομένου του.

Πολυμερείς υπηρεσίες και αδιαίρετο των υπηρεσιών ή αυτοτέλεια των υπηρεσιών

(53) Σε πολλές αποφάσεις, το Δικαστήριο έχει εξετάσει το ζήτημα του κατά πόσον, οι μεμονωμένες παροχές υπηρεσιών ή οι ενέργειες που περιλαμβάνονται σε μια πράξη πρέπει να θεωρούνται μία ή περισσότερες παροχές στο πλαίσιο της εφαρμογής της οδηγίας ΦΠΑ και ποια επίπτωση έχει αυτό, για παράδειγμα, στην υπαγωγή μιας πώλησεως στον φόρο. Πρβλ., για παράδειγμα, αποφάσεις του Δικαστηρίου της 19ης Ιουλίου 2012, *Deutsche Bank* (C-44/11, EU:C:2012:484), της 2ας Ιουλίου 2020, *Blackrock Investment Management (UK)* (C-231/19, EU:C:2020:513) και της 25ης Φεβρουαρίου 1999, *Card Protection Plan Ltd (CPP)* (C-349/96, EU:C:1999:93).

Αναγκαιότητα της αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως

(54) Το *Korkein hallinto-oikeus* (Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο) θεωρεί ότι η πρακτορεία επιχειρηματικών απαιτήσεων υπό τη μορφή της εξασφαλιζόμενης μέσω τιμολογίων χρηματοδοτήσεως πρέπει να θεωρείται ως παροχή υπηρεσιών εξ επαχθούς αιτίας εμπίπτουσα στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας ΦΠΑ. Εντούτοις, το *Korkein hallinto-oikeus* (Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο) εκτιμά, σε ορισμένο βαθμό, ότι δεν είναι σαφές πώς πρέπει να ερμηνευθούν οι διατάξεις της οδηγίας ΦΠΑ που αφορούν την απαλλαγή από τον ΦΠΑ σε σχέση με τις διάφορες προμήθειες που χρεώνονται για μια τέτοια υπηρεσία.

(55) Κατά το *Korkein hallinto-oikeus* (Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο), η μεταχείριση της επίμαχης στην υπό κρίση υπόθεση πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων υπό τη μορφή της πώλησεως απαιτήσεων από πλευράς ΦΠΑ χρήζει ιδιαίτερας ερμηνείας, λαμβανομένων υπόψη των διαφόρων διατάξεων της οδηγίας ΦΠΑ και της νομολογίας του Δικαστηρίου σχετικά με την ερμηνεία της εν λόγω οδηγίας. Η ανάγκη ερμηνείας αφορά ιδίως το ζήτημα του κατά πόσον μπορεί να θεωρηθεί ότι ο πράκτορας επιχειρηματικών απαιτήσεων, ο οποίος αγοράζει τις απαιτήσεις από τον πελάτη του, πωλεί συγχρόνως στον τελευταίο υπηρεσίες που εμπίπτουν εν μέρει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας.

(56) Η απόφαση στην υπόθεση C-305/01, *MKG-Kraftfahrzeuge-Factoring*, και η ερμηνεία που έχει ήδη υιοθετήσει το *Korkein hallinto-oikeus* (Ανώτατο

Διοικητικό Δικαστήριο) στην απόφαση ΚΗΟ 2013:129 υποδηλώνουν ότι οι προμήθειες που χρεώνει η εταιρία κατά την πρακτορεία επιχειρηματικών απαιτήσεων υπό τη μορφή της πωλήσεως απαιτήσεων σχετίζονται με την είσπραξη απαιτήσεων και, ως εκ τούτου, υπόκεινται σε ΦΠΑ. Εντούτοις, η ως άνω ερμηνεία είναι προβληματική από πολλές απόψεις.

(57) Σύμφωνα με την απόφαση στην υπόθεση C-93/10, GFKL Financial Services, η αγορά επισφαλών απαιτήσεων, ιδίως κινδύνω, σε τιμή χαμηλότερη από την ονομαστική τους αξία δεν συνιστά παροχή υπηρεσιών εξ επαχθούς αιτίας εμπίπτουσα στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας ΦΠΑ, κατά την έννοια του άρθρου 2, σημείο 1, στοιχείο γ', και του άρθρου 9 της οδηγίας ΦΠΑ. Μολονότι η πρακτορεία επιχειρηματικών απαιτήσεων υπό τη μορφή της πωλήσεως απαιτήσεων εν προκειμένω δεν αφορά επισφαλείς απαιτήσεις, αλλά απαιτήσεις που θα καταστούν ληξιπρόθεσμες στο μέλλον, παραμένει ασαφές για το Korkein hallinto-oikeus (Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο) κατά πόσον το γεγονός αυτό εξηγεί τα διαφορετικά αποτελέσματα στις υποθέσεις C-305/01 και C-93/10. Το ίδιο ισχύει και για το τυπικό ζήτημα του κατά πόσον τα μέρη συμφώνησαν χωριστά μια συγκεκριμένη προμήθεια ή αν αυτή λαμβάνεται άμεσα υπόψη στην τιμή αγοράς των απαιτήσεων.

(58) Η προμήθεια χρηματοδοτήσεως που χρεώνει η εταιρία στην υπό κρίση υπόθεση είναι τόσο υψηλότερη όσο μεγαλύτερη είναι η συμφωνηθείσα προθεσμία πληρωμής για τη χρηματοδοτούμενη τιμολογημένη απαίτηση. Είναι δυνατόν να θεωρηθεί ότι και οι δύο μορφές πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων περιλαμβάνουν ένα στοιχείο τύπου τόκου και, όπως υποστηρίζει η Keskusverolautakunta (κεντρική φορολογική επιτροπή), να συναχθεί το συμπέρασμα ότι η προμήθεια χρηματοδοτήσεως συνιστά την αντιπαροχή για μια χρηματοοικονομική υπηρεσία και στις δύο μορφές πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων. Εναλλακτικώς, θα ήταν επίσης δυνατόν να θεωρηθεί, όσον αφορά την πρακτορεία επιχειρηματικών απαιτήσεων υπό τη μορφή της πωλήσεως απαιτήσεων, ότι η προμήθεια χρηματοδοτήσεως δεν αποτελεί, από πλευράς ΦΠΑ, προμήθεια που χρεώνει η εταιρία στον πελάτη, αλλά προσαρμογή μέσω της οποίας η τιμή αγοράς της απαιτήσεως προσαρμόζεται στην τρέχουσα αξία της αφαιρουμένων των τόκων, δηλαδή στην πραγματική οικονομική αξία της.

(59) Το Korkein hallinto-oikeus (Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο) επισημαίνει ότι, στην υπόθεση C-305/01, MKG-Kraftfahrzeuge-Factoring, η εταιρία πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων συνέχιζε να επιβάλλει τόκους στον πελάτη της ακόμη και αφού είχε χρεώσει στον πελάτη πάγια τέλη. Επομένως, εξακολουθούσε να υφίσταται αμοιβαία έννομη σχέση μεταξύ της εταιρίας πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων και του πελάτη. Στην προκειμένη περίπτωση, στην περίπτωση της πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων υπό τη μορφή της πωλήσεως απαιτήσεων, η κυριότητα της απαιτήσεως, μαζί με τον κίνδυνο μη ικανοποίησης των απαιτήσεων εκ μέρους των οφειλετών, μεταβιβάζεται αμέσως από τον πελάτη στην εταιρία και η τελευταία δεν χρεώνει πλέον τον πελάτη με τόκους ή άλλες αμοιβές. Επομένως, τα μέτρα είσπραξης της εταιρίας αφορούν τη δική της απαίτηση.

(60) Το Korkein hallinto-oikeus (Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο) επισημαίνει επίσης ότι σε καμία από τις γλωσσικές αποδόσεις της ισχύουσας σήμερα οδηγίας 2006/112/ΕΚ σχετικά με τον ΦΠΑ δεν γίνεται πλέον ρητή μνεία της πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων πέραν της εισπράξεως απαιτήσεων.

(61) Κατά το Korkein hallinto-oikeus (Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο), οι υποθέσεις C-305/01, MKG-Kraftfahrzeuge-Factoring, και C-175/09, Axa UK, αφορούσαν την ερμηνεία του άρθρου 13, Β, στοιχείο δ', και ειδικότερα του σημείου 3, της έκτης οδηγίας, όσον αφορά τις απαλλαγές σε σχέση με χρηματοοικονομικές υπηρεσίες. Αυτή [η διάταξη] αντιστοιχεί στο άρθρο 135, παράγραφος 1, στοιχείο δ', της ισχύουσας οδηγίας ΦΠΑ. Αντιθέτως, οι αποφάσεις δεν εξέταζαν τη διάταξη που αντιστοιχεί στο άρθρο 135, παράγραφος 1, στοιχείο β', της οδηγίας ΦΠΑ, το οποίο αφορά την απαλλαγή σε περίπτωση χορηγήσεως πιστώσεων.

(62) Κατά το Korkein hallinto-oikeus (Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο), χρίζει ερμηνείας το ζήτημα του κατά πόσον ιδίως μέρος της πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων συνιστά επίσης εισπραξη απαιτήσεων που πρέπει να θεωρηθεί ως παροχή υπηρεσιών υποκείμενη στον ΦΠΑ, κατά την οποία η αμοιβή που λαμβάνει η εταιρία έχει χαρακτήρα τόκων. Στην υπόθεση C-305/01, MKG-Kraftfahrzeuge-Factoring, παρέιλε η απόφαση επί της υπαγωγής στον ΦΠΑ των τόκων που καταβλήθηκαν λόγω του υπολοίπου των οφειλών ανά ημέρα.

(63) Σύμφωνα με τις πληροφορίες που συνελέγησαν στην παρούσα υπόθεση, η πρακτορεία επιχειρηματικών απαιτήσεων θεωρείται στη φινλανδική φορολογική πρακτική, παρά την απόφαση ΚΗΟ 2013:129 του Korkein hallinto-oikeus (Ανώτατου Διοικητικού Δικαστηρίου), εν μέρει ως εισπραξη απαιτήσεων που υπόκεινται σε ΦΠΑ και, εν μέρει, ως απαλλασσόμενη χορήγηση πιστώσεων ή άλλη παροχή χρηματοδοτήσεων. Η απόφαση προεγκρίσεως της Keskusverolautakunta (κεντρικής φορολογικής επιτροπής) είναι προφανώς σύμφωνη με τη φορολογική πρακτική που ακολουθείται στη Φινλανδία.

(64) Στην απόφασή του ΚΗΟ 2022:17, όσον αφορά τη μη γνήσια πρακτορεία επιχειρηματικών απαιτήσεων, το Korkein hallinto-oikeus (Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο) επισήμανε ότι από τη νομολογία του Δικαστηρίου δεν μπορεί να συναχθεί ότι η χορήγηση πιστώσεως στο πλαίσιο της πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων αποτελεί μέρος παροχής υπηρεσιών για τους σκοπούς του ΦΠΑ και ότι η υπηρεσία που πωλείται υπό την ονομασία πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων υπόκειται σε κάθε περίπτωση στον ΦΠΑ. Το ζήτημα του κατά πόσον πρόκειται για δραστηριότητα υποκείμενη σε ΦΠΑ ή για χρηματοοικονομική υπηρεσία που απαλλάσσεται πλήρως ή μερικώς πρέπει να κρίνεται κατά περίπτωση, λαμβανομένης υπόψη της φύσεως της δραστηριότητας.

(65) Είναι πιθανόν η υπηρεσία πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων να αποτελεί ουσιαστικά μια εν μέρει πιστωτικού τύπου χρηματοδότηση η οποία δεν συνδέεται τόσο στενά με τη φορολογητέα υπηρεσία διαχειρίσεως ή εισπράξεως

απαιτήσεων, που μπορεί να σχετίζεται με την πρακτορεία επιχειρηματικών απαιτήσεων, ώστε να αποτελούν ενιαία υπηρεσία. Αυτό ισχύει ιδίως για την πρακτορεία επιχειρηματικών απαιτήσεων υπό τη μορφή της εξασφαλιζόμενης μέσω τιμολογίων χρηματοδοτήσεως. Το να θεωρηθεί η πρακτορεία επιχειρηματικών απαιτήσεων ως δραστηριότητα πλήρως υποκείμενη στον ΦΠΑ θα οδηγούσε επίσης σε διαφορετική μεταχείριση από πλευράς ΦΠΑ των διαφόρων δραστηριοτήτων χρηματοδοτήσεως και χορηγήσεως πιστώσεως.

(66) Κατά το Korkein hallinto-oikeus (Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο), η μεταχείριση της πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων από πλευράς ΦΠΑ δεν είναι ομοιόμορφη στα διάφορα κράτη μέλη. Φαίνεται ότι υπάρχουν διαφορές στη φορολογική μεταχείριση, για παράδειγμα, μεταξύ Φινλανδίας και Σουηδίας.

(67) Η εταιρία αμφισβητεί την άποψη της Keskusverolautakunta (κεντρικής φορολογικής επιτροπής) ενώπιον του Korkein hallinto-oikeus (Ανώτατου Διοικητικού Δικαστηρίου), στον βαθμό που αυτή θεωρεί ότι η προμήθεια χρηματοδοτήσεως που χρεώνεται στην επιχείρηση-πελάτη ή οι λοιπές προμήθειες αποτελούν την αντιπαροχή για μια απαλλασσόμενη από τον φόρο χρηματοοικονομική υπηρεσία που σχετίζεται με τη χορήγηση πιστώσεως. Κατά την εταιρία, τόσο η πρακτορεία επιχειρηματικών απαιτήσεων υπό τη μορφή της εξασφαλιζόμενης μέσω τιμολογίων χρηματοδοτήσεως όσο και η πρακτορεία επιχειρηματικών απαιτήσεων υπό τη μορφή της πώλησεως απαιτήσεων είναι η διαχείριση και η είσπραξη απαιτήσεων που υπόκεινται πλήρως στον ΦΠΑ.

(68) Σύμφωνα με το άρθρο 42, παράγραφος 1, σημείο 2, του νόμου περί ΦΠΑ, ως απαλλασσόμενη χρηματοοικονομική υπηρεσία νοείται όχι μόνον η χορήγηση πιστώσεως, αλλά και άλλες παροχές χρηματοδοτήσεως.

(69) Η διάταξη της οδηγίας ΦΠΑ η οποία αφορά τις απαλλαγές δεν αναφέρει άλλες παροχές χρηματοδοτήσεως. Αν η οδηγία ερμηνευόταν υπό την έννοια ότι η απαλλαγή δεν εκτείνεται στις επίμαχες αμοιβές, ίσως δεν θα ήταν δυνατή η ερμηνεία του εθνικού νόμου σε πλήρη συμφωνία προς την οδηγία. Στην περίπτωση αυτή, ενδέχεται επίσης να είναι αναγκαίο να εξεταστεί το κατά πόσον οι σχετικές διατάξεις της οδηγίας είναι τόσο σαφείς και ανεπιφύλακτες ώστε να πρέπει να αναγνωριστεί ότι έχουν άμεσο αποτέλεσμα κατόπιν αιτήματος του φορολογουμένου.

(70) Δεδομένου ότι η επίλυση της εκκρεμούς διαφοράς απαιτεί την ερμηνεία του άρθρου 2, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του άρθρου 9, παράγραφος 1, και του άρθρου 135, παράγραφος 1, στοιχεία β' και δ', της οδηγίας ΦΠΑ, είναι αναγκαίο να υποβληθεί στο Δικαστήριο αίτηση προδικαστικής αποφάσεως.

(71) Η αίτηση προδικαστικής αποφάσεως μπορεί να περιοριστεί στην προμήθεια χρηματοδοτήσεως και στα έξοδα φακέλου. Αν συναφώς υπάρχει σαφήνεια ως προς την ορθή ερμηνεία του δικαίου της Ένωσης, το Korkein hallinto-oikeus (Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο) μπορεί να αξιολογήσει τις παρατηρήσεις σχετικά με τις λοιπές αμοιβές βάσει της εν λόγω ερμηνείας.

(72) Η A Oy και η Veronsaajien oikeudenvälvontayksikkö (υπηρεσία για την προάσπιση των δικαιωμάτων των φορέων που μπορούν να προβαίνουν στην επιβολή φόρων) ανέπτυξαν τις απόψεις τους σχετικά με την αίτηση προδικαστικής αποφάσεως που υποβλήθηκε στο Δικαστήριο.

Προδικαστικά ερωτήματα

1. Όταν μια εταιρία πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων αγοράζει τιμολογημένες απαιτήσεις από έναν πελάτη οι οποίες θα καταστούν ληξιπρόθεσμες στο μέλλον κατά τρόπον ώστε ο κίνδυνος μη ικανοποίησης των απαιτήσεων αυτών εκ μέρους των οφειλετών να μεταφέρεται από τον πελάτη στην εταιρία αυτή (πρακτορεία επιχειρηματικών απαιτήσεων υπό τη μορφή της πώλησεως απαιτήσεων):

α) πρέπει να θεωρηθεί ότι η προμήθεια χρηματοδότησεως, εκφραζόμενη σε ποσοστό, την οποία χρεώνει η εταιρία για κάθε απαίτηση που αποτελεί αντικείμενο της συμβάσεως αποτελεί προσαρμογή της τιμής αγοράς σε σχέση με την αγορά των απαιτήσεων ή άλλο στοιχείο που δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2006/112, ή

β) έχουν το άρθρο 2, παράγραφος 1, στοιχείο γ', και το άρθρο 9 της οδηγίας 2006/112 την έννοια ότι η εταιρία παρέχει στον πελάτη της υπηρεσία εξ επαχθούς αιτίας, η οποία εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας ΦΠΑ, έναντι της καταβολής της προμήθειας χρηματοδότησεως που αναφέρεται στο σκέλος α) του πρώτου προδικαστικού ερωτήματος;

2. Πρέπει να θεωρηθεί ότι τα πάγια έξοδα φακέλου τα οποία χρεώνονται στον πελάτη στο πλαίσιο της πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων υπό τη μορφή της πώλησεως απαιτήσεων αποτελούν αντιπαροχή για την παροχή στον πελάτη υπηρεσίας η οποία εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2006/112;

3. Αν οι αμοιβές που χρεώνονται στο πλαίσιο της πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων υπό τη μορφή της πώλησεως απαιτήσεων, οι οποίες αναφέρονται στο πρώτο ή στο δεύτερο προδικαστικό ερώτημα, πρέπει να θεωρηθούν ότι αποτελούν αντιπαροχή για την παροχή υπηρεσίας η οποία εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2006/112:

α) έχουν το άρθρο 135, παράγραφος 1, στοιχείο β', της οδηγίας 2006/112, το οποίο αφορά τη χορήγηση πιστώσεων, ή το άρθρο 135, παράγραφος 1, στοιχείο δ', της ίδιας οδηγίας, το οποίο αφορά τις πράξεις που αφορούν πληρωμές ή απαιτήσεις, την έννοια ότι η προμήθεια χρηματοδότησεως που χρεώνεται στον πελάτη ή τα έξοδα φακέλου πρέπει να θεωρηθούν ως αντιπαροχή για την παροχή υπηρεσίας η οποία απαλλάσσεται από τον 2006/112, ή

β) έχει το άρθρο 135, παράγραφος 1, στοιχείο δ', της οδηγίας 2006/112 την έννοια ότι αφορά την αντιπαροχή για την είσπραξη απαιτήσεων, η οποία

πρέπει να θεωρηθεί ως φορολογητέα παροχή υπηρεσιών, ή την αντιπαροχή για άλλη φορολογητέα παροχή υπηρεσιών;

4. Όταν μια εταιρία πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων παρέχει στους πελάτες της χρηματοδότηση με τη χορήγηση πιστώσεως, κατά τρόπον ώστε οι τιμολογημένες απαιτήσεις του πελάτη να χρησιμεύουν ως ασφάλεια για τη χρηματοδότηση που παρέχει η εταιρία (πρακτορεία επιχειρηματικών απαιτήσεων υπό τη μορφή της εξασφαλιζόμενης μέσω τιμολογίων χρηματοδοτήσεως):

α) έχουν το άρθρο 135, παράγραφος 1, στοιχείο β΄, της οδηγίας 2006/112, το οποίο αφορά τη χορήγηση πιστώσεων, ή το άρθρο 135, παράγραφος 1, στοιχείο δ΄, της ίδιας οδηγίας, το οποίο αφορά τις πράξεις που αφορούν πληρωμές ή απαιτήσεις, την έννοια ότι η προμήθεια χρηματοδοτήσεως που χρεώνεται στον πελάτη για κάθε απαίτηση που αποτελεί αντικείμενο της συμβάσεως και τα πάγια έξοδα φακέλου για την προετοιμασία και την έναρξη της συμβάσεως πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων πρέπει να θεωρούνται, τουλάχιστον εν μέρει, ως αντιπαροχή για την πώληση υπηρεσίας η οποία απαλλάσσεται από τον ΦΠΑ, ή

β) έχει το άρθρο 135, παράγραφος 1, στοιχείο δ΄, της οδηγίας 2006/112 την έννοια ότι αφορά την αντιπαροχή για την είσπραξη απαιτήσεων, η οποία πρέπει να θεωρείται ως φορολογητέα παροχή υπηρεσιών, ή την αντιπαροχή για άλλη φορολογητέα παροχή υπηρεσιών;

5. Αν η προμήθεια χρηματοδοτήσεως ή τα έξοδα φακέλου που χρεώνονται στο πλαίσιο της πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων υπό τη μορφή της πώλησεως απαιτήσεων ή της πρακτορείας επιχειρηματικών απαιτήσεων υπό τη μορφή της εξασφαλιζόμενης μέσω τιμολογίων χρηματοδοτήσεως, πρέπει να θεωρηθούν στο σύνολό τους, βάσει του τρίτου ή τέταρτου προδικαστικού ερωτήματος, ως αντιπαροχή για φορολογητέα παροχή υπηρεσιών, είναι η υπαγωγή της παρεχόμενης υπηρεσίας στον φόρο βάσει της οδηγίας 2006/112 τόσο σαφής και ανεπιφύλακτη ώστε να πρέπει να της αναγνωρισθεί άμεσο αποτέλεσμα, εφόσον υποβληθεί σχετικό αίτημα από τον υποκείμενο στον φόρο, ακόμη και αν η προβλεπόμενη από τον εθνικό νόμο περί ΦΠΑ απαλλαγή καλύπτει, πέραν της χορηγήσεως πιστώσεων, και άλλες μορφές χρηματοδοτήσεως;

Μετά την έκδοση της προδικαστικής αποφάσεως του Δικαστηρίου επί των ανωτέρω προδικαστικών ερωτημάτων, το Korkein hallinto-oikeus (Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο) θα αποφανθεί οριστικά επί της ουσίας.

Korkein hallinto-oikeus (Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο):

[παραλειπόμενα]