

Lieta C-638/23**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas Reglamenta 98. panta 1. punktu****Iesniegšanas datums:**

2023. gada 24. oktobris

Iesniedzējtiesa:

Verwaltungsgerichtshof (Austrija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2023. gada 23. augusts

Revīzijas sūdzības (*Revision*) iesniedzēja:

Amt der Tiroler Landesregierung

Pamatlietas priekšmets

Revīzijas sūdzība (*Revision*) par *Bundesverwaltungsgericht* [Federālās administratīvās tiesas] spriedumu saistībā ar datu aizsardzības tiesību lietu

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats

Regulas (ES) 2016/679 interpretācija, LESD 267. pants

Prejudiciālais jautājums

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula – VDAR) 4. panta 7) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas neļauj piemērot tādu valsts tiesību normu (kāds izskatāmajā lietā ir *Tiroler Datenverarbeitungsgesetz* [Tiroles federālās zemes datu apstrādes likuma] 2. panta 1. punkts), kurā VDAR 4. panta 7) punkta otrās daļas izpratnē gan ir paredzēts konkrēts pārzinis, tomēr:

– tas ir tikai dienests (kāda tā izskatāmajā lietā ir *Amt der Tiroler Landesregierung* [Tiroles federālās zemes valdības aģentūra]), kas gan ir izveidots

saskaņā ar normatīvajiem aktiem, tomēr nav fiziska vai juridiska persona un izskatāmajā lietā nav arī iestāde, bet gan darbojas vienīgi kā tā palīgstruktūra un tam nav savas (daļējas) tiesībspējas;

– tas ir iecelts, neatsaucoties uz konkrētu personas datu apstrādi, un tādēļ ar dalībvalsts tiesību aktiem nav noteikti arī konkrētas personas datu apstrādes nolūki un līdzekļi;

– tas konkrētajā lietā nedz viens pats, nedz kopīgi ar citiem nav noteicis attiecīgās personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus?

Atbilstošās Savienības tiesību normas

Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula – VDAR); 4. panta 7) punkts, 5., 9., 26. pants

Atbilstošās valsts tiesību normas

Bundesverfassungsgesetz betreffend Grundsätze für die Einrichtung und Geschäftsführung der Ämter der Landesregierungen außer Wien (Ämter-der-Landesregierungen-Bundesverfassungsgesetz – BVG ÄmterLReg) [Federālais Konstitucionālais likums, ar ko nosaka ārpus Vīnes esošo federālo zemju valdību aģentūru izveides un pārvaldības principus], 1.–3. pants

Datenschutzgesetz (DSG) [Datu aizsardzības likuma] 1. panta 1. punkts

Gesundheitstelematikgesetz 2012 (GTelG 2012) [2012. gada E-veselības likuma] 24.f panta 4. punkts, 18. pants, 24.d panta 2. punkta 3. apakšpunkts

Tiroler Landesordnung 1989 [1989. gada Tiroles federālās zemes Konstitūcija], *LGBL Nr. 61/1988* ar grozījumiem, kas izdarīti *LGBL Nr. 71/2019*, 56. un 58. pants

Geschäftsordnung des Amtes der Tiroler Landesregierung [Tiroles federālās zemes valdības aģentūras Reglaments], 4. panta 1. punkts, 10. un 18. pants

Tiroler Datenverarbeitungsgesetz (TDVG) [Tiroles federālās zemes datu apstrādes likums], 1. pants, 2. panta 1. punkta a) apakšpunkts un 3. punkts

Īss faktisko apstākļu un pamatlietas izklāsts

- 1 2021. gada 21. decembrī ieinteresētā persona iesniedza *Datenschutzbehörde (DSB)* [Datu aizsardzības iestādei] sūdzību par datu aizsardzību pret Tiroles federālās zemes valdības aģentūru kā atbildētāju par Datu aizsardzības likuma

1. panta 1. punktā noteikto tiesību uz informācijas neizpaušanu pārkāpumu saistībā ar viņam adresētu vēstuli, ar kuru viņš tika informēts par viņam rezervētiem pieraksta laikiem konkrēti minētā vietā vakcinācijai pret Covid un tika aicināts izmantot šo piedāvājumu. Šajā sakarā ieinteresētai personai ir aizdomas, ka attiecīgās vēstules pamatā esot nepieņemama ar viņa veselību saistītu datu izpaušana un apstrāde.
- 2 Tiroles federālās zemes valdības aģentūra savos apsvērumos, kas 2022. gada 31. janvārī tika sniegti Datu aizsardzības iestādei, tostarp, darīja zināmu, ka tā esot datu aizsardzības pārzinis, kas atbild par šīs vēstules nosūtīšanu, un, ka nepastāvēt kopīga atbildība, kas ir paredzēta VDAR 26. pantā.
 - 3 Datu aizsardzības iestāde ar 2022. gada 22. augusta lēmumu – ciktāl tas izskatāmajā lietā ir būtiski – atzina sūdzību par datu aizsardzību par pamatotu un konstatēja, ka Tiroles federālās zemes valdības aģentūra esot pārkāpusi ieinteresētās personas tiesības uz informācijas neizpaušanu. Tiroles federālās zemes valdības aģentūrai neesot piešķirtas īpašās tiesības piekļūt centrālajam vakcinācijas reģistram, kā tas ir paredzēts 2012. gada E-veselības likuma 24.f panta 4. punktā, tādēļ notikusī datu apstrāde esot bijusi nelikumīga.
 - 4 *Bundesverwaltungsgericht* ar pārsūdzēto spriedumu noraidīja Tiroles federālās zemes valdības aģentūras iesniegto sūdzību par šo lēmumu kā nepamatotu.
 - 5 *Bundesverwaltungsgericht* pamatā konstatēja, ka attiecīgās datu apstrādes nolūka un līdzekļu noteikšanai Tiroles federālās zemes valdības aģentūra esot izstrādājusi “priekšlikumu”, ko pēc tam – ar īsu “rīkojumu” – esot “apstiprinājis” *Landeshauptmann* [Tiroles federālās zemes ministru prezidents]. Projektu par vēstules nosūtīšanu Tiroles federālās zemes iedzīvotājiem, it īpaši priekšlikumu katrā ziņā visām personām Tiroles federālajā zemē, kuras ir sasniegušas 18 gadu vecumu (un vēl nav vakcinētas pret Covid-19), nosūtīt “vēstuli ar atgādinājumu veikt vakcināciju”, esot izstrādājusi Tiroles federālās zemes valdības aģentūra un tā esot izstrādājusi vēstules konceptu. Ieinteresētās personas dzīvesvietas sasaiste ar vakcinācijas veikšanas vietu esot balstīta uz Tiroles federālās zemes valdības aģentūras priekšlikumu, kuru tā esot tehniski īstenojusi. Tiroles federālās zemes valdības aģentūra esot daudzkārt pozicionējusi sevi kā datu apstrādes pārzini, kā, piemēram, savā paziņojumā par privātumu. 2021. gada 19. novembrī Tiroles federālā zeme, kuru pārstāvēja Tiroles federālās zemes valdības aģentūra, esot uzdevusi *E GmbH* noskaidrot “vēstules ar atgādinājumu veikt vakcināciju” adresātus. *E GmbH* šo uzdevumu esot nodevusi tālāk *I GmbH*. Uzdevuma izpildei *I GmbH* vispirms esot noskaidrojusi visas pacientu datu bāzē (pacientu saraksts – 2012. gada E-veselības likuma 18. pants) iekļautās personas, kuras sasniegušas 18 gadu vecumu un norādījušas adresi Tiroles federālajā zemē. Pēc tam *I GmbH* esot atlasījusi tās personas, par kurām centrālajā vakcinācijas reģistrā bija izdarīts ieraksts par vakcināciju pret Covid-19 ar Eiropas Savienībā apstiprinātu vakcīnu. Atlikušo personu vārdus, uzvārdus un adreses *I GmbH* 2021. gada 25. novembrī esot nosūtījusi Tiroles federālās zemes valdības aģentūrai. Ieinteresētā persona

neesot līdzdarbojusies savu personas datu apstrādē vai attiecīgi devusi savu piekrišanu.

- 6 Juridiski jau no Tiroles federālās zemes datu apstrādes likuma 2. panta 1. punkta a) apakšpunkta, kā arī 3. punkta, izrietot, ka Tiroles federālās zemes valdības aģentūra esot kvalificējama kā ar procesu saistītas personas datu apstrādes pārzinis. Pacientu datu bāzē un centrālajā vakcinācijas reģistrā iekļauto datu aplūkošana, kā arī datu apkopošana, kas attiecīgi ir veikta Tiroles federālās zemes valdības aģentūras uzdevumā, no datu aizsardzības viedokļa esot jāuzskata par darbībām, kuras ir veikusi Tiroles federālās zemes valdības aģentūra. Tā atbilstoši 2012. gada E-veselības likuma 18. panta noteikumiem neesot varējusi pamatot likumīgu piekļuvi pacientu datu bāzei VDAR 5. panta 1. punkta a) apakšpunkta izpratnē. Saistībā ar piekļuvi centrālajam vakcinācijas reģistram jānorāda, ka ieinteresētās personas vakcinācijas statuss esot īpaša personas datu kategorija VDAR 9. panta 1. punkta izpratnē, jo no vakcinācijas statusa varētu izrietēt informācija par datu subjekta veselības stāvokli. Vakcinācijas statusa apstrāde būtu pieļaujama tikai tādā gadījumā, ja atbilstoši VDAR 9. panta 2. punktam pastāvētu atkāpe no 1. punktā noteiktā apstrādes aizlieguma. Šāda atkāpe nepastāvēt. 2012. gada E-veselības likuma 24.d panta 2. punkta 3. apakšpunkts nepiešķirot Tiroles federālās zemes valdības aģentūrai tiesības piekļūt centrālajam vakcinācijas reģistram saistībā ar nolūku “atgādināt par vakcināciju”. Tā kā adresātu noskaidrošana, izmantojot piekļuvi pacientu datu bāzei un centrālajam vakcinācijas reģistram, esot izrādījies nelikumīga, tad arī šo datu turpmāka izmantošana adresācijai un “vēstuļu ar atgādinājumu veikt vakcināciju” nosūtīšanai esot nelikumīga.
- 7 Tiroles federālās zemes valdības aģentūra ir iesniegusi izskatāmo ārkārtas revīzijas sūdzību (*Revision*) par šo spriedumu. Datu aizsardzības iestāde pirmstiesas procedūrā, ko uzsāka *Verwaltungsgerichtshof* [Augstākā administratīvā tiesa], iesniedza atbildes rakstu uz revīzijas sūdzību (*Revision*), kurā tā lūdza revīzijas sūdzību (*Revision*) noraidīt vai, ja tas nav iespējams, to neapmierināt.

Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts

- 8 Saistībā ar strīdīgo datu apstrādi ir jānoskaidro, vai Tiroles federālās zemes valdības aģentūrai piemīt pārziņa statuss VDAR 4. panta 7) punkta izpratnē.
- 9 Saskaņā ar VDAR 4. panta 7) punktā ietverto definīciju pārzinis ir fiziska vai juridiska persona, publiska iestāde, aģentūra vai cita struktūra, kas viena pati vai kopīgi ar citām nosaka personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus; ja šādas apstrādes nolūkus un līdzekļus nosaka ar Savienības vai dalībvalsts tiesību aktiem, pārzini vai tā iecelšanas konkrētos kritērijus var paredzēt Savienības vai dalībvalsts tiesību aktos.
- 10 Saskaņā ar Tiesas pastāvīgo judikatūru pārziņa jēdziens ir plaši definēts, lai nodrošinātu datu subjektu efektīvu un pilnīgu aizsardzību. Šis jēdziens var

attiekties arī uz vairākiem subjektiem, kas piedalās datu apstrādē. Ikviena persona, kura saviem mērķiem ietekmē personas datu apstrādi un tāpēc piedalās šīs apstrādes nolūku un līdzekļu noteikšanā, var tikt uzskatīta par pārzini. Turpretim persona nevar tikt uzskatīta par pārzini attiecībā uz agrākām vai vēlākām apstrādes ķēdes darbībām, kuru nedz nolūkus, nedz līdzekļus tā nenosaka. Atbildība attiecas tikai uz personas datu apstrādes darbību kopumu, kuru nolūkus un līdzekļus attiecīgā persona faktiski nosaka. Saskaņā ar attiecīgajiem tiesību aktiem apstrādes nolūki un līdzekļi nav (obligāti) jānosaka, pieņemot rakstiskus rīkojumus. Par pārzini var tikt uzskatīta persona, kura piedalās personas datu apstrādes nolūku un līdzekļu noteikšanā (šajā nozīmē skat. *VwGH*, 2023. gada 27. jūnijs, Ro 2023/04/0013, 21.–23. punkts, atsaucoties uz Tiesas spriedumiem, 2019. gada 29. jūlijs, C-40/17, *Fashion ID*, ECLI:EU:C:2019:629, 66.–70., 74. un 85. punkts; 2018. gada 5. jūnijs, C-210/16, *Wirtschaftsakademie Schleswig-Holstein*, ECLI:EU:C:2018:388, 31. punkts, kā arī 2018. gada 10. jūlijs, C-25/17, *Jehovan Todistajat*, ECLI:EU:C:2018:551, 67. punkts).

- 11 Saskaņā ar *Bundesverwaltungsgericht* atzinumu, Tiroles federālās zemes valdības aģentūra ir tikai izstrādājusi “priekšlikumu” datu apstrādes nolūkam (vakcinācijas aptvēruma palielināšana) un līdzekļiem (mērķtiecīgs ielūgums Tiroles federālajā zemē dzīvojošām personām, kuras ir sasniegušas 18 gadu vecumu un līdz šim nav vakcinētas pret Covid-19, izmantojot datus no centrālā vakcinācijas reģistra un pacientu datu bāzes, kas iegūti, Tiroles federālajai zemei, ko pārstāv Tiroles federālās zemes valdības aģentūra, dodot uzdevumu *E GmbH*, kā arī datu subjektu dzīvesvietas datu sasaistīšana ar piedāvāto vakcinācijas veikšanas vietu), ko pēc tam “apstiprināja”, tāpat atbalstīja, Tiroles federālās zemes ministru prezidents, kurš saskaņā ar 1989. gada Tiroles federālās zemes Konstitūcijas 58. pantu ir Tiroles federālās zemes valdības aģentūras valdes priekšsēdētājs un saskaņā ar minētā tiesību akta 56. panta 1. punktu pārstāv Tiroles federālo zemi.
- 12 No iepriekš minētā izriet, ka tikai Tiroles federālās zemes ministru prezidentam kā Tiroles federālās zemes pārstāvim, nevis (arī) Tiroles federālās zemes valdības aģentūrai ir jānosaka gan personas datu apstrādes nolūks, gan līdzekļi. No konstatētajiem faktiem neizriet apstiprinājums tam, ka izskatāmajā lietā Tiroles federālās zemes valdības aģentūra viena pati vai kopīgi ar Tiroles federālās zemes ministru prezidentu – kaut vai tikai attiecībā uz atsevišķiem datu apstrādes posmiem – ir noteikusi datu apstrādes nolūkus un līdzekļus vai katrā ziņā savās interesēs ir piedalījusies šādā noteikšanā un, ka Tiroles federālās zemes valdības aģentūra līdztekus Tiroles federālās zemes ministru prezidentam kā vēl viens subjekts ir atbildīga vismaz par daļu no datu apstrādes. Līdz ar to *Verwaltungsgerichtshof* ieskatā Tiroles federālās zemes valdības aģentūra tādēļ vien nav pārzinis VDAR 4. panta 7) punkta pirmās daļas izpratnē.
- 13 Tomēr *Bundesverwaltungsgericht*, kvalificējot Tiroles federālās zemes valdības aģentūru kā pārzini, ņem vērā arī tās iecelšanu par pārzini, pamatojoties uz Tiroles federālās zemes datu apstrādes likuma 2. panta 1. punkta a) apakšpunktu un 3. punktu.

- 14 Tādēļ ir jāprecizē, vai, pamatojoties uz šiem normatīvajiem noteikumiem, Tiroles federālās zemes valdības aģentūra, neskatoties uz to, ka tā nav noteikusi datu apstrādes nolūkus un līdzekļus un līdz ar to tai nav pārziņa statusa atbilstoši VDAR 4. panta 7) punkta pirmajai daļai, varēja likumīgi tikt iecelta par pārzini VDAR 4. panta 7) punkta otrās daļas izpratnē.
- 15 Principā Tiroles federālās zemes valdības aģentūrai nav iestādes funkcijas un tai nav pašai savas tiesībsubjektības. Federālās zemes likumdošana gan var individuālā gadījumā uzticēt Tiroles federālās zemes valdības aģentūrai pildīt iestādes funkcijas, tādējādi paredzēt to kā iestādi, tomēr attiecībā uz izskatāmajā lietā aplūkojamās vēstules ieinteresētai personai sagatavošanu un nosūtīšanu tas tā nav.
- 16 Ar šo vēstuli ieinteresētai personai nebija noteikts juridiski saistošs pienākums veikt vakcināciju pret Covid, bet gan ieinteresētā persona drīzāk tika uzaicināta veikt vakcināciju pret Covid vienā no vairākiem vēstulē vienlaicīgi norādītiem pieraksta laikiem konkrēti minētā vietā. Vēstule nav uzskatāma nedz par valsts iestādes izdotu aktu, nedz tā ir saistīta ar šādu aktu, jo tā attiecīgu aktu nesagatavo, nav tam pievienota un to neīsteno.
- 17 Līdz ar to Tiroles federālās zemes valdības aģentūra nav nedz fiziska vai juridiska persona, nedz iestāde attiecīgās ieinteresētās personas datu apstrādes kontekstā. Gluži pretēji, izskatāmajā lietā tā, pamatojoties uz privāttiesībām, darbojas tikai kā iestādes palīgstruktūra, kam nav savas (daļējas) tiesībsubjektības.
- 18 Šajā sakarā rodas jautājums, vai arī dienests kā iestādes palīgstruktūra, kam nav savas (daļējas) tiesībspējas, – kā izskatāmajā lietā Tiroles federālās zemes valdības aģentūra – ir jāinterpretē kā “aģentūra vai cita struktūra” VDAR 4. panta 7) punkta pirmās daļas izpratnē un šajā ziņā atbilstoši VDAR 4. panta 7) punkta otrajai daļai to kā pārzini var paredzēt dalībvalsts tiesību aktos.
- 19 VDAR attiecībā uz tās 4. panta 7) punktā ietvertu jēdzienu, it īpaši attiecībā uz jēdzienu “aģentūra” un “cita struktūra”, nozīmi un piemērojamību neatsaucas uz dalībvalstu tiesību aktiem, tādēļ šie jēdzieni ir jāinterpretē autonomi un vienveidīgi.
- 20 Jēdzieni “aģentūra” un “cita struktūra”, kas lietoti ne tikai VDAR 4. panta 7) punkta pirmajā daļā, bet arī VDAR 4. pantā ietvertajās definīcijās “apstrādātājs” (8) punkts), “saņēmējs” (9) punkts) un “trešā persona” (10) punkts), attiecīgajā regulā nav tuvāk definēti.
- 21 Saskaņā ar VDAR 24. panta 1. punktu pārzinis ir atbildības par datu aizsardzības tiesību adresāts. Atbilstoši šim noteikumam pārzinim principā ir pienākums īstenot atbilstošus tehniskus un organizatoriskus pasākumus, lai nodrošinātu, ka apstrāde notiek saskaņā ar šo regulu, un, ja nepieciešams, pārskatīt un atjaunināt minētos pasākumus.

- 22 Tiesībsubjektības vai attiecīgi (daļējas) tiesībspējas esamība kā priekšnoteikums “aģentūrai vai citai struktūrai” primāri atbilstu VDAR 4. panta 7) punkta mērķim nodrošināt datu subjekta efektīvu un pilnīgu aizsardzību (Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas ieskatā pārzinim ir ne tikai jāpiedalās personas datu apstrādes nolūku un līdzekļu noteikšanā, bet tam arī jāvar īstenot reāla kontrole (skat. kolēģijas Pamatnostādnes 07/2020 par pārziņa un apstrādātāja jēdzieniem VDAR, Versija 2.0, 2021. gada 7. jūlijs, 23.punkts). Datu subjekta pilnīga aizsardzība ir efektīva tikai tad, ja pārzinim faktiski ir iespējams veikt vajadzīgās darbības, neveikt aizliegtas darbības un ievērot VDAR noteiktos pienākumus, kā arī galvenos datu apstrādes principus. Tas nozīmētu, ka pārzinim ir jābūt vismaz daļējai tiesībspējai.
- 23 Turpretim šādai jēdziena definīcijai, kas izvirza prasību par tiesībsubjektības esamību, varētu iebilst, ka VDAR 4. panta 7) punkta pirmajā daļā minētais jēdziens “juridiska persona” jau tā kā tā ietver sevī “aģentūru vai citu struktūru”.
- 24 *Verwaltungsgerichtshof* kopumā nav skaidrs, vai “aģentūra vai cita struktūra” VDAR 4. panta 7) punkta izpratnē ir pakārtota prasībai par tiesībsubjektības esamību un vai Tiroles federālās zemes valdības aģentūra, kas nav ne fiziska vai juridiska persona un izskatāmajā lietā nav arī iestāde, saskaņā ar VDAR 4. panta 7) punkta otro daļu dalībvalsts tiesību aktos var tikt efektīvi paredzēta kā pārzinis.
- 25 Eiropas Datu aizsardzības kolēģijas ieskatā pārziņa īpaša norādīšana tiesību aktā ir noteicošais faktors, nosakot, kas darbojas kā pārzinis (skat. kolēģijas Pamatnostādnes 07/2020 par pārziņa un apstrādātāja jēdzieniem VDAR, Versija 2.0, 2021. gada 7. jūlijs, 23.punkts).
- 26 Tiroles federālās zemes valdības aģentūra tiek iecelta par pārzini ar Tiroles federālās zemes datu apstrādes likuma 2. pantu, neminot atsauci uz konkrētu Tiroles federālās zemes personas datu apstrādi, it īpaši neminot atsauci uz personas datu apstrādi nolūkā sagatavot un nosūtīt tādas vēstules, kāda bija adresēta datu subjektam. Gluži pretēji, Tiroles federālās zemes valdības aģentūras iecelšana par pārzini Tiroles federālās zemes datu apstrādes likuma 2. pantā vispārīgi attiecas uz datu apstrādi, to detalizētāk nekonkretizējot. Nepastāvot atsaucei uz konkrētu datu apstrādi, Tiroles federālās zemes datu apstrādes likumā arī nav norādīts ne nolūks, ne līdzekļi attiecībā uz individuālu personas datu apstrādi, ko veic vai uzdod Tiroles federālā zeme viena pati vai kāda cita pārziņa, kas nav Tiroles federālās zemes valdības aģentūra, vai konkrētāk minēta pārziņa uzdevumā.
- 27 Nav skaidrs, cik lielā mērā datu apstrādes nolūkiem un līdzekļiem VDAR 4. panta 7) punkta otrās daļas izpratnē ir jābūt noteiktiem ar dalībvalsts tiesību aktiem, lai pārzini varētu paredzēt dalībvalsts tiesību aktos, un vai šajā ziņā Tiroles federālās zemes valdības aģentūras iecelšana par pārzini ar Tiroles federālās zemes datu apstrādes likuma 2. pantu, neminot atsauci uz konkrētu personas datu apstrādi un nenorādot šīs konkrētās datu apstrādes nolūku un līdzekļus, atbilst VDAR 4. panta

- 7) punktam un ir saistoša uzraudzības iestādei vai attiecīgi tiesai lietā par sūdzību VDAR 77. panta izpratnē.
- 28 Atsauce uz konkrētu datu apstrādi, saskaņā ar VDAR 4. panta 7) punkta otro daļu iecelot pārzini normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, galvenokārt ir būtiska VDAR 6. panta 1. punkta c) un e) apakšpunktā norādīto atļaujas nosacījumu kontekstā. Atbilstoši šiem noteikumiem apstrāde ir likumīga, ja apstrāde ir vajadzīga, lai izpildītu uz pārzini attiecināmu juridisku pienākumu (c) apakšpunkts), vai arī apstrāde ir vajadzīga, lai izpildītu uzdevumu, ko veic sabiedrības interesēs vai īstenojot pārzinim likumīgi piešķirtās oficiālās pilnvaras (e) apakšpunkts).
- 29 Tāpat no izskatāmajā lietā būtiskajiem atļaujas nosacījumiem, kas norādīti VDAR 6. panta 1. punkta c) un e) apakšpunktā, un VDAR 4. panta 7) punkta mērķa nodrošināt datu subjektu efektīvu un pilnīgu aizsardzību ir jāsecina, ka saskaņā ar dalībvalsts tiesību aktiem par pārzini var tikt iecelta tikai persona, kurai ir normatīvajos aktos noteiktas tiesības un kura faktiski var (līdz)noteikt konkrētas personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus, īstenot reālu kontroli un veikt vajadzīgās darbības, neveikt aizliegtas darbības un ievērot VDAR noteiktos pienākumus, kā arī galvenos datu apstrādes principus.
- 30 Kā jau tika norādīts iepriekš 9.–12. punktā, Tiroles federālās zemes valdības aģentūra – kaut vai tikai attiecībā uz atsevišķiem personas datu apstrādes posmiem, kas ir ieinteresētai personai adresētās vēstules pamatā – nav nedz noteikusi datu apstrādes nolūkus un līdzekļus, nedz savās interesēs piedalījusies šādā noteikšanā. Šādā situācijā *Verwaltungsgerichtshof* ir šaubas par to, vai Tiroles federālās zemes valdības aģentūru atbilstoši VDAR 4. panta 7) punkta otrajai daļai dalībvalsts tiesību aktos var paredzēt kā pārzini.