

**Lieta C-662/23 [Izmir]<sup>i</sup>****Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas Reglamenta 98. panta 1. punktu****Iesniegšanas datums:**

2023. gada 9. novembris

**Iesniedzējtiesa:***Raad van State* (Nīderlande)**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2023. gada 8. novembris

**Apelācijas sūdzības iesniedzējs:***Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid***Atbildētājs apelācijas tiesvedībā:**

X

**Pamatlietas priekšmets**

*Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid* (Tieslietu un drošības valsts sekretārs, Nīderlande, kas saskaņā ar Nīderlandes ārvalstnieku tiesībām ir atbildīgā iestāde; turpmāk tekstā – “*Staatssecretaris*”) apelācijas sūdzība par *Rechtbank* (tiesa, Nīderlande) spriedumu, ar kuru tika apmierināta ārvalstnieka prasība par to, ka *Staatssecretaris* nav pieņēmusi lēmumu par starptautiskās aizsardzības pieteikumu.

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats**

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2013/32/ES (2013. gada 26. jūnijs) par kopējām procedūrām starptautiskās aizsardzības statusa piešķiršanai vai atņemšanai (turpmāk tekstā – “Procedūru direktīva”) 31. panta 3. punkta trešās daļas b) apakšpunkta interpretācija. Iesniedzējtiesa vēlas noskaidrot, kā ir jāinterpretē formulējums “uz starptautisko aizsardzību vienlaikus pretendē liels

<sup>i</sup> Šis lietas nosaukums ir izdomāts. Tas neatbilst neviena lietas dalībnieka reālajam personvārdam vai nosaukumam.

skaitis trešo valstu valstspiederīgo vai bezvalstnieku”, un kā tas ir saistīts ar formulējumu “kas praksē ļoti lielā mērā apgrūtina procedūras pabeigšanu sešu mēnešu termiņā”, un vai šādā novērtējumā drīkst ņemt vērā arī citus apstākļus?

## **Prejudiciālie jautājumi**

### ***1.a jautājums***

Vai atbildīgā iestāde var izmantot savas tiesības pagarināt sešu mēnešu lēmuma pieņemšanas termiņu, ja ir liels skaits starptautiskās aizsardzības pieteikumu, kas tiek iesniegti vienlaikus Procedūru direktīvas 31. panta 3. punkta trešās daļas b) apakšpunkta izpratnē, ja starptautiskās aizsardzības pieteikumu lielais skaits pieaug pakāpeniski noteiktā laikposmā un kas praksē ļoti lielā mērā apgrūtina procedūras pabeigšanu sešu mēnešu termiņā? Kā šajā saistībā ir jāinterpretē vārds “vienlaikus”?

### ***1.b jautājums***

Pēc kuriem kritērijiem ir jānovērtē, vai ir “liels skaits” starptautiskās aizsardzības pieteikumu Procedūru direktīvas 31. panta 3. punkta trešās daļas b) apakšpunkta izpratnē?

### ***2. jautājums***

Vai ir noteikts laika ierobežojums attiecībā uz laikposmu, kurā ir jānotiek starptautiskās aizsardzības pieteikumu skaita pieaugumam, lai tas vēl būtu piemērojams Procedūru direktīvas 31. panta 3. punkta trešās daļas b) apakšpunkts? Ja jā, cik ilgs var būt šis laikposms?

### ***3. jautājums***

Vai novērtējot, vai praksē ir ļoti lielā mērā apgrūtināta procedūras pabeigšana sešu mēnešu termiņā saskaņā ar Procedūru direktīvas 31. panta 3. punkta trešās daļas b) apakšpunktu, lasot to šīs direktīvas 4. panta 1. punkta gaismā, var ņemt vērā apstākļus, kuru pamatā nav starptautiskās aizsardzības pieteikumu skaita pieaugums, piemēram to, ka atbildīgā iestāde cīnās ar iekavētu pieteikumu izskatīšanu, kas bija jau pirms starptautiskās aizsardzības pieteikumu skaita pieauguma, vai ar personāla trūkumu?

## **Atbilstošās Savienības tiesību normas**

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2013/32/ES (2013. gada 26. jūnijs) par kopējām procedūrām starptautiskās aizsardzības statusa piešķiršanai un atņemšanai (pārstrādāta versija) (OV 2013, L 180, 60. lpp.) 18. apsvērums, 1. un 4. pants, kā arī 31. panta 2. punkts un 3. punkta trešās daļas b) apakšpunkts

## Atbilstošās valsts tiesību normas

*Vreemdelingenwet 2000* (2000. gada Ārvalstnieku likums; turpmāk tekstā – “Vw 2000”), 42. panta 4. punkta b) apakšpunkts

*Wijzigingsbesluit Vreemdelingencirculaire van 21 september 2022* (Ārvalstnieku apkārtraksta 2022. gada 21. septembra grozījumu lēmums; turpmāk tekstā – “WBV 2022/22”)

## Īss pamatlietas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 *Staatssecretaris* ar WBV 2022/22, kas ir spēkā no 2022. gada 27. septembra, par deviņiem mēnešiem pagarināja likumā noteikto sešu mēnešu lēmuma pieņemšanas termiņu pagaidu uzturēšanās atļaujas piešķiršanai personām, kurām ir tiesības uz patvērumu. WBV 2022/22 attiecas uz visiem pieteikumiem, kuru likumā noteiktais lēmuma pieņemšanas termiņš 2022. gada 22. septembrī vēl nebija beidzies. Tas tika pieņemts, pamatojoties uz Vw 2000 42. panta 4. punkta b) apakšpunktu, ar kuru Nīderlandes tiesībās tika transponēts Procedūru direktīvas 31. panta 3. punkta trešās daļas b) apakšpunkts. Saskaņā ar šo noteikumu dalībvalstis var pagarināt sešu mēnešu lēmuma pieņemšanas termiņu par maksimāli deviņiem mēnešiem, ja uz starptautisko aizsardzību vienlaikus pretendē liels skaits trešo valstu valstspiederīgo vai bezvalstnieku, kas praksē ļoti lielā mērā apgrūtina procedūras pabeigšanu sešu mēnešu termiņā.
- 2 Šis lēmuma pieņemšanas termiņš tika pagarināts, ņemot vērā negaidīti lielo patvēruma pieteikumu skaita pieaugumu 2021. gada otrajā pusē un 2022. gadā. Papildus tam *Staatssecretaris* cīnās arī ar iekavētu patvēruma pieteikumu izskatīšanu un tāpēc par būtisku šo pieteikumu daļu pieņem lēmumu pēc sešu mēnešu termiņa beigām. Atbilstoši WBV 2022/22 paskaidrojuma rakstam *Staatssecretaris* cita starpā nepietiekama personāla dēļ praksē nevar rūpīgi izvērtēt patvēruma pieteikumus sešu mēnešu laikā.
- 3 2022. gada 10. aprīlī X, Turcijas pilsonis, Nīderlandē iesniedza patvēruma pieteikumu. *Staatssecretaris* sešu mēnešu laikā nepieņēma lēmumu par šo pieteikumu. Tāpēc ar 2022. gada 13. oktobra vēstuli X aicināja *Staatssecretaris* rīkoties. Pēc šīs vēstules *Staatssecretaris* divu nedēļu laikā nepieņēma lēmumu. Šī iemesla dēļ X cēla prasību *Rechtbank* par lēmuma nepieņemšanu laikus.
- 4 2023. gada 6. janvārī *Rechtbank* nolēma, ka *Staatssecretaris* lēmuma pieņemšanas termiņu attiecībā uz patvēruma pieteikumiem ar WBV 2022/22 pagarināja nelikumīgi. Lai gan no 2021. gada otrās puses pieauga patvēruma pieteikumu skaits, tā nebija situācija Vw 2000 42. panta 4. punkta b) apakšpunkta izpratnē. Tāpēc *Rechtbank* apmierināja X prasību.
- 5 *Rechtbank* uzskata, ka šis noteikums ir jāinterpretē tādējādi, ka ir jābūt tik straujam vienlaikus iesniegto patvēruma pieteikumu skaita pieaugumam (“maksimums”), ka *Staatssecretaris* vairs nevar rūpīgi pieņemt lēmumus par šiem

patvēruma pieteikumiem lēmuma pieņemšanas termiņā. Šāda strauja pieauguma [“maksimuma”] nebija, jo bija tikai pakāpenisks patvēruma pieteikumu skaita pieaugums un nebija situācijas, kurā starptautiskajai aizsardzībai vienlaikus piesakās liels skaits ārvalstnieku.

- 6 Saskaņā ar *Rechtbank* Procedūru direktīva nepieļauj lēmuma pieņemšanas termiņa pagarināšanu, ja patvēruma pieteikumu skaits pieaug lēnām. *Staatssecretaris* šādā gadījumā esot pietiekami daudz laika un iespēju palielināt lēmuma pieņemšanas spējas. Šī interpretācija atbilstot Procedūru direktīvas mērķim, ka atbildīgajai iestādei ir jāpieņem lēmums par patvēruma pieteikumiem pēc iespējas ātri, taču vienlaikus rūpīgi.
- 7 Par šo lēmumu *Staatssecretaris* iesniedza apelācijas sūdzību *Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State* (Valsts padomes Administratīvo strīdu nodaļa; turpmāk tekstā – “*Afdeling*”), iesniedzējtiesā.

### **Pamatlietas pušu galvenie argumenti**

- 8 Apelācijas tiesvedībā *Staatssecretaris* norāda, ka *Rechtbank* nepareizi konstatēja, ka tas ar *WBV 2022/22* nelikumīgi pagarināja likumā noteikto lēmuma pieņemšanas termiņu. Pēc tā uzskatiem *Rechtbank* nepareizi interpretēja *Vw 2000 42.* panta 4. punkta b) apakšpunktu un Procedūru direktīvas 31. panta 3. punkta trešās daļas b) apakšpunktu. Ņemot vērā Procedūru direktīvas mērķi un lietderīgo iedarbību, šie noteikumi ir jāinterpretē nevis šauri, bet plaši. *Staatssecretaris* uzskata, ka ne no likuma noteikuma, ne no direktīvas neizriet, ka ir nepieciešams vienlaicīgi iesniegto patvēruma pieteikumu skaita straujš pieaugums [“maksimums”]. Atbildīgā iestāde var pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu arī tad, ja patvēruma pieteikumu skaits pieaug lēnāk, un saistībā ar citiem apstākļiem, lai garantētu rūpīgu un pienācīgu patvēruma pieteikumu izskatīšanu saskaņā ar Procedūru direktīvas 31. panta 2. punkta prasībām.
- 9 *Staatssecretaris* ieskatā no patvēruma pieteikumu skaita izriet, ka tas ar savām pašreizējām lēmuma pieņemšanas spējām nevar pārvarēt patvēruma pieteikumu pieaugumu. Lai palielinātu šīs spējas, ir nepieciešams laiks. *Staatssecretaris* uzskata, ka Procedūru direktīvas 31. panta 3. punkta trešās daļas b) apakšpunkts to pieļauj, jo tas pašreizējā situācijā vairs nevar nodrošināt pienācīgu un pilnīgu izskatīšanu termiņa laikā un šīm interesēm, ņemot vērā Procedūru direktīvas 31. panta 2. punktu, ir prioritāte attiecībā pret ātru lēmumu pieņemšanu. Turklāt *Staatssecretaris* uzskata, ka tas, apsverot iespēju pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu, drīkst ņemt vērā arī tos patvēruma pieteikumus, kuru izskatīšana jau ir iekavēta. Proti, pēdējie minētie patvēruma pieteikumi izmanto lēmuma pieņemšanas spējas un ietekmē to, ka praksē ļoti lielā mērā ir apgrūtināta procedūras pabeigšana sešu mēnešu laikā rūpīgā veidā.

## Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts

### *Statistika*

- 10 *Afdeling* sniedz pārskatu par statistikas datiem par kopējo patvēruma pieteikumu skaitu Nīderlandē no 2014. līdz 2022. gadam, īpaši izceļot 2021. un 2022. gadu, kā arī ar to saistītās *Staatssecretaris* prognozes. Tā informē arī par *Staatssecretaris* darbinieku skaitu. No pārskata izriet, ka 2021. gadā tika iesniegti aptuveni 36 620 patvēruma pieteikumi. 2022. gadā tie bija 47 991 patvēruma pieteikumi, bet *Staatssecretaris* 2021. gada septembra prognozē par 2022. gadu tika norādīti 34 370 patvēruma pieteikumi. Tātad 2022. gadā patvēruma pieteikuma skaits salīdzinājumā ar 2021. gadu pieauga par 24 % un bija par 28 % lielāks, nekā tika sagaidīts. *Staatssecretaris* personālu 2021. gadā veidoja 4 120 pilnslodzes ekvivalenti un 849 ārštata darbinieki, 2022. gadā 4 558 pilnslodzes ekvivalenti un 835 ārštata darbinieki.

### *Jautājumi par Procedūru direktīvas 31. panta 3. punkta trešās daļas b) apakšpunkta tvērumu*

- 11 No Procedūru direktīvas 31. panta 3. punkta trešās daļas b) apakšpunkta nevar viennozīmīgi izsecināt, vai liels skaits trešo valstu valstspiederīgo vai bezvalstnieku, kas vienlaikus pretendē uz starptautisko aizsardzību, patvēruma pieteikumu pakāpeniska pieauguma gadījumā var ilgt noteiktu laikposmu. Un, ja Procedūru direktīvas 31. panta 3. punkta trešās daļas b) apakšpunkts ietver lēnu pieaugumu noteiktā laikposmā, nav skaidrs, cik garš maksimāli drīkst būt šis laikposms. Turklāt rodas jautājums, vai, ņemot vērā vārdu “kas”, piemērojot šo noteikumu, vienlaikus var ņemt vērā arī citus apstākļus papildus lielam patvēruma pieteikuma skaitam, piemēram, apstākli, ka atbildīgā iestāde jau cīnās ar kavētu pieteikumu izskatīšanu, kas nav saistīta ar patvēruma pieteikumu skaita pieaugumu (turpmāk tekstā – “nesaistīta iekavēta izskatīšana”).
- 12 Turklāt Procedūru direktīvas 31. panta 2. punkts paredz, ka izskatīšanas procedūra tiek pabeigta, cik ātri vien iespējams, neskarot atbilstīgu un pilnīgu izvērtēšanu. Gan interpretējot Procedūru direktīvas 31. panta 3. punkta trešās daļas b) apakšpunktu šauri, gan ne tik šauri, rodas zināms saspīlējums starp ātrumu un rūpību izskatīšanas procedūrā. *Afdeling* uzskata, ka Procedūru direktīvas 31. panta 3. punkta trešās daļas b) apakšpunkta formulējums, mērķis un izstrādes vēsture, kā arī sistematika nesniedz paskaidrojumu par to, kā ir jāinterpretē šis noteikums.

### *Formulējums*

- 13 Formulējums “uz starptautisko aizsardzību vienlaikus pretendē liels skaits trešo valstu valstspiederīgo vai bezvalstnieku” un tā saistība ar formulējumu “kas praksē ļoti lielā mērā apgrūtina procedūras pabeigšanu sešu mēnešu termiņā” Procedūru direktīvas 31. panta 3. punkta trešās daļas b) apakšpunktā netiek ne

definēts, ne sīkāk paskaidrots. *Afdeling* šeit it īpaši uzdod jautājumu par to, kā ir jāinterpretē vārdi “vienlaikus” un “liels skaits”.

- 14 No vienas puses, vārdu “vienlaikus” var interpretēt šauri, proti, ar nozīmi tajā pašā laikā, tajā pašā brīdī, vienlaicīgi, tajā pašā momentā. No otras puses, ir iedomājama nedaudz plašāka šī vārda interpretācija, it īpaši, ja ņem vērā, ka patvēruma pieteikumi praksē reti tiek iesniegti tieši tajā pašā brīdī. Šajā kontekstā vārdu “vienlaikus” var uztvert arī kā “īsā laikposmā”. Tas varētu nozīmēt, ka Procedūru direktīvas 31. panta 3. punkta trešās daļas b) apakšpunktu var piemērot, arī summējot patvēruma pieteikumus, kas ir iesniegti īsā laikposmā, kā rezultātā *Staatssecretaris* noteiktā brīdī saskaras ar lielu skaitu patvēruma pieteikumu, par kuriem ir jāpieņem lēmums īsā laikposmā, kādēļ praksē ļoti lielā mērā ir apgrūtināta izskatīšanas pabeigšana sešu mēnešu termiņā.
- 15 Turklāt nav arī pietiekami skaidrs, kas tieši ir domāts ar formulējumu “liels skaits”. Jautājums ir, cik patvēruma pieteikumi kopā veidu “lielu skaitu” un vai tas ir jānosaka absolūtā nozīmē vai ir jāņem vērā, piemēram, strukturālais saņemto pieteikumu skaits dalībvalstī?
- 16 Noteikuma burtiska interpretācija nesniedz paskaidrojumu par to, kā ir jāinterpretē Procedūru direktīvas 31. panta 3. punkta trešās daļas b) apakšpunkts.

#### *Mērķis un izstrādes vēsture*

- 17 Arī Procedūru direktīvas 31. panta mērķis nesniedz skaidrību par jautājumu, kā ir jāinterpretē šīs direktīvas 31. panta 3. punkta trešās daļas b) apakšpunkts. No Eiropas Komisijas priekšlikuma un grozītā priekšlikuma par Procedūru direktīvas pārstrādāšanu (skat. COM(2009) 554, galīgā redakcija, 8. lpp. un COM(2011) 319, galīgā redakcija, pielikums, 13. un 14. lpp.), kā arī šīs direktīvas 18. apsvēruma izriet, ka Procedūru direktīvas 31. pantam ir dažādi mērķi. No vienas puses, vispārējam sešu mēnešu termiņam ir jānodrošina, ka gan dalībvalstu, gan pieteikuma iesniedzēju interesēs lēmums par starptautiskās aizsardzības pieteikumu tiek pieņemts tik ātri, cik ir iespējams. Procedūru direktīvas pārstrādātajā versijā tika skaidri izlemts saglabāt šo sešu mēnešu termiņu. Tas var liecināt par to, ka Procedūru direktīvas 31. panta 3. punktā paredzētie šī principa izņēmumi ir jāinterpretē šauri. No otras puses, varētu būt, ka šīs direktīvas 31. panta 3. punktā paredzētās pagarināšanas iespējas nav jāuzskata par principa izņēmumiem, bet gan kā īpašas situācijas, kas attaisno ilgāku lēmuma pieņemšanas termiņu. Par to liecina tas, ka pagarināšanas iespējas tika ieviestas, lai dalībvalstīm sniegtu elastību, piemēram, tādā situācijā, kad pēkšņi pieaug starptautiskās aizsardzības pieteikumu skaits. Šaura šī noteikuma interpretācija varētu ietekmēt šo elastību.

#### *Sistemātika*

- 18 Arī Procedūru direktīvas 31. panta sistemātika neatbild uz jautājumu par to, kā ir jāinterpretē šīs direktīvas 31. panta 3. punkta trešās daļas b) apakšpunkts. Saskaņā

ar direktīvas 31. panta 2. punktu dalībvalstīm ir jāpabeidz izskatīšanas procedūra, cik ātri vien iespējams, neskarot pilnīgu un atbilstīgu izvērtēšanu. No šī noteikuma, šķiet, izriet, ka izskatīšanas procedūras ātrums ir svarīgs, taču tas nedrīkst negatīvi ietekmēt pienācīgu rūpību patvēruma procedūrā. Ņemot to vērā, ir iedomājama plašāka Procedūru direktīvas 31. panta 3. punkta trešās daļas b) apakšpunkta interpretācija, saskaņā ar kuru šīs tiesības var izmantot arī tad, ja lēmuma pieņemšanas termiņa pagarināšana ir nepieciešama patvēruma pieteikumu lielā skaita dēļ, lai patvēruma procedūrā nodrošinātu pienācīgu rūpību, arī ja visi šie pieteikumi netika iesniegti īsā laikposmā, bet *Staatssecretaris* vienlaikus ir jāpieņem lēmumi par lielu skaitu patvēruma pieteikumu. Pret to liecina, ka Procedūru direktīvas 31. panta 3. punkta trešās daļas b) apakšpunkts, šķiet, ir principa, ka *Staatssecretaris* procedūra ir jāpabeidz sešu mēnešu laikā, izņēmums. Ja tas tiek pieņemts, var uzskatīt, ka šis noteikums ir jāinterpretē šauri. Šādā gadījumā atbildīgā iestāde varētu pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu, ja īsā laikposmā ir iesniegts liels skaits patvēruma pieteikumu, un līdz ar to būtu jāpieņem nedaudz plašāka jēdziena “vienlaikus” interpretācija.

#### ***Attiecība starp Procedūru direktīvas 31. pantu un 4. panta 1. punktu***

- 19 Formulējums “kas praksē ļoti lielā mērā apgrūtina procedūras pabeigšanu sešu mēnešu termiņā” un it īpaši vārds “kas” rada jautājumu, vai arī citi apstākļi papildus lielumam skaitam vienlaikus iesniegtu patvēruma pieteikumu drīkst tikt ņemti vērā, piemērojot Procedūru direktīvas 31. panta 3. punkta trešās daļas b) apakšpunktu, piemēram, apstākļi, ka atbildīgā iestāde jau cīnās ar nesaistītu iekavētu izskatīšanu. Procedūru direktīvas 4. panta 1. punkts turklāt uzliek dalībvalstīm pienākumu nodrošināt, ka atbildīgajai iestādei savu uzdevumu veikšanai saskaņā ar šo direktīvu cita starpā ir kompetents personāls ar pietiekamu darbinieku skaitu. Ņemot vērā šo noteikumu, ir iedomājams, ka dalībvalsts, pieņemot lēmumu piemērot Procedūru direktīvas 31. panta 3. punkta trešās daļas b) apakšpunktu, nevar atsaukties uz apstākli, ka tā cīnās ar nesaistītu iekavētu izskatīšanu.

#### ***Sākotnējais secinājums***

- 20 Saistībā ar iepriekš minēto *Afdeling* nav skaidrs, kā ir jāinterpretē Procedūru direktīvas 31. panta 3. punkta trešās daļas b) apakšpunkts. Tā pagaidām uzskata, ka vārds “vienlaikus” šajā tiesību normā nav uztverams burtiski kā “tajā pašā brīdī”, jo patvēruma pieteikumi praksē reti tiek iesniegti tajā pašā brīdī. Arī interpretējot vārdu “vienlaikus” plašāk, tas ir jāierobežo laika ziņā.
- 21 Procedūru direktīvas 31. panta 3. punkta trešās daļas b) apakšpunkts, šķiet, ir principa, ka *Staatssecretaris* procedūra ir jāpabeidz sešu mēnešu laikā, izņēmums. Ņemot vērā šīs direktīvas 31. panta 3. punkta mērķi un lietderīgo iedarbību, *Afdeling* uzskata 31. panta 3. punkta trešās daļas b) apakšpunkts var tikt interpretēts plaši. Tādā gadījumā tiesības pagarināt lēmuma pieņemšanas termiņu

varētu izmantot arī tad, ja patvēruma pieteikumu skaits ilgākā laikposmā pieaug lēnāk.

- 22 Šai interpretācijai noteikti nav jābūt nesavienojamai ar Procedūru direktīvas 4. panta 1. punktu, saskaņā ar kuru atbildīgajai iestādei ir jānodrošina, ka tā spēj tikt galā ar zināmām svārstībām patvēruma pieteikumu skaitā. Šķiet, ka no šīs tiesību normas neizriet, ka *Staatssecretaris* šo pienākumu izpilda tikai tad, ja tas neatkarīgi no patvēruma pieteikumu skaita vienmēr var pieņemt lēmumu sešu mēnešu laikā. Lēmumu pieņemšanas spējas palielināšana prasa laiku un praksē nenotiek sinhroni ar prognozēm.
- 23 Visbeidzot, šķiet, ka no Procedūru direktīvas 31. panta 3. punkta trešās daļas b) apakšpunkta izriet, ka, atbildot uz jautājumu, vai vienlaikus iesniegtā lielā patvēruma pieteikumu skaita dēļ ir ļoti lielā mērā apgrūtināta procedūras pabeigšana sešu mēnešu termiņā, nedrīkst ņemt vērā citus apstākļus papildus lielajam iesniegto patvēruma pieteikumu skaitam. Šķiet, ka šīs tiesību normas formulējums ir pret tādu interpretāciju, kurā tiek ņemti vērā arī citi iemesli, kuru dēļ lēmums netiek pieņemts laikus. Ja lēmumā par lēmuma pieņemšanas termiņa pagarināšanu saskaņā ar Procedūru direktīvas 31. panta 3. punkta trešās daļas b) apakšpunktu saistībā ar starptautiskās aizsardzības pieteikumu izskatīšanu var tikt ņemta vērā, piemēram, nesaistīta iekavēta izskatīšana, tad tas varētu būt pretrunā dalībvalsts pienākumam nodrošināt, ka atbildīgajai iestādei ir piešķirti atbilstoši līdzekļi.

### **Prejudiciālo jautājumu nozīmīgums**

- 24 Pamatojoties uz *Rechtbank* nolēmumu, *Staatssecretaris* 2023. gada 14. aprīlī pieņēma lēmumu par X patvēruma pieteikumu. Tomēr tam saskaņā ar valsts tiesību aktiem joprojām ir interese iesniegt apelācijas sūdzību pret *Rechtbank* konstatējumu par to, ka tas ar *WBV 2022/22* nelikumīgi pagarināja lēmuma pieņemšanas termiņu patvēruma lietās un tāpēc arī par atbildēm uz prejudiciālajiem jautājumiem, proti, precedentā nozīmes dēļ, kāda ir *Rechtbank* nolēmumam. Turklāt *Afdeling* tiek izskatītas vairākas līdzīgas apelācijas sūdzības, kurās *Staatssecretaris* norāda uz apelācijas sūdzības saturu šajā lietā. Visbeidzot, *Rechtbank Den Haag* (Hāgas tiesa, Nīderlande) gaida atbildi uz jautājumu par *WBV 2022/22* likumību, jo tā izskata daudzas prasības par lēmumu attiecībā uz patvēruma pieteikumiem nepieņemšanu laikus.