

**Kohtuasi C-634/22****Eelotsusetaotluse kokkuvõte vastavalt Euroopa Kohtu kodukorra artikli 98 lõikele 1****Saabumise kuupäev:**

10. oktoober 2022

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus:**

Sofiyski gradski sad (Sofia linnakohus, Bulgaaria)

**Eelotsusetaotluse kuupäev:**

28. september 2022

**Prokuratuur:**

Sofiyska gradska prokuratura

**Süüdistatavad kriminaalmenetluses:**

OT

PG

CR

VT

MD

**Põhikohtuasja ese**

Eelotsusetaotluse esitab kohtukolleegium (edaspidi „eelotsusetaotluse esitanud kohtukolleegium“), kes alustas kriminaalasja menetlemist Spetsializiran nakazatelen sadi (kriminaalasjade erikohus, edaspidi „SNS“) osana ja kes pärast nimetatud kohtu likvideerimist jätkab alates 28. juulist 2022 kõnealuses kriminaalasjas menetlust Sofiyski gradski sadi (Sofia linnakohus) osana.

Menetlust kriminaalasjas alustati 2018. aastal viie isiku suhtes, keda süüdistatakse osalemises karistusseadustiku (Nakazatelen kodeks) artikli 213a kohaste teise astme kuritegude (väljapressimine) toimepanemise eesmärgil loodud kuritegelikus

ühenduses, kusjuures mõnele neist isikutest esitatakse süüdistus konkreetsete väljapressimistoimingute toimepanemises kannatanute suhtes.

Menetluse toimumise ajal algas avalik debatt seoses kohtute seaduse muutmise ja täiendamise seaduse (Zakon za izmenenie i dopalnenie na Zakona za sadebnata vlast) eelnõuga, mis näeb ette SNSi likvideerimise (edaspidi „seaduseelnõu“).

Avaliku debati käigus kutsuti 25. veebruaril 2022 kokku Grazhdanski savet kam Visshia sadeben saveti (kohtute kõrgeima nõukoja juures olev tsiviilnõukogu) istung, milles teiste seas osalesid eelotsusetaotluse esitanud kohtukollegiumi esimees (SNSi presidendina) ja süüdistatava OT advokaat (valitsusvälise organisatsiooni esindajana).

OT advokaat toetas istungil SNSi likvideerimist ja avaldas oma nõusolekut seaduseelnõu seletuskirjaga. SNSi likvideerimise ühe argumendina toodi seletuskirjas välja, et sellega kaitstakse põhiseadusest tulenevat kohtuvõimu sõltumatuse põhimõtet ja kodanike põhiseadusest tulenevaid õigusi.

Kriminaalmenetluse ajal ei taotlenud OT advokaat eelotsusetaotluse esitanud kohtukollegiumi taandamist. Ka kohtukollegium ei tuvasta subjektiivseid aluseid enda taandamiseks. Arvestades seda, et taandamise aluseid tuleb hinnata objektiivse käsituse põhjal, viitab eelotsusetaotluse esitanud kohtukollegium siiski sellele, et OT advokaadi avaldus tekitab põhjendatud kahtlusi, kas SNSi sõltumatuse ja erapooletuse tagamiseks on objektiivselt olemas piisavad garantiid.

### **Eelotsusetaotluse ese**

Eelotsusetaotluse esitanud kohtukollegium soovib teada, kas SNSi likvideerimise seaduse vastuvõtmise menetlus ja seaduse seletuskiri on kooskõlas liidu õigusega ja kas need mõjutavad SNSi kohtunike sõltumatust ning kas kohtunikud peavad õigusemõistmist juhul, kui see on nii, jätkama.

Eelotsusetaotluse esitanud kohtukollegium peab eelotsusetaotlust vastuvõetavaks, kuna tema menetleda on pooleliolev kohtuasi ja ta peab selles menetluses õigust mõistes otsuse tegema. Euroopa Kohtu vastus eelotsuse küsimustele on eelotsusetaotluse esitanud kohtukollegiumile tarvilik selleks, et ta saaks nii kõnealuses kriminaalmenetluses kui ka teistes kohtuasjades, mille ta peab seaduse alusel lõpuni menetlema, siduvalt hinnata, kas tal tuleb teha asjas sisuline otsus, menetlusotsus või ennast erapoolikuse tõttu taandada.

### **Eelotsuse küsimused**

1. Kas ELL artiklit 2, artikli 6 lõikeid 1 ja 3 ning artikli 19 lõike 1 teist lõiku koostoimes Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 47 tuleb tõlgendada nii, et kohtute seaduse (Zakon za sadebnata vlast) muudatusega (DV nr 32/26.4.2022, jõustunud 27. juulil 2022) likvideeritava kohtu – kusjuures kohtunikud peavad

selles kohtus menetluses olevate asjade puhul, milles on eelmenetlus juba toimunud, jätkama nende asjade menetlemist kuni nimetatud kuupäevani ja ka pärast seda, – sõltumatust kahjustatakse, kui kohtu likvideerimist põhjendatakse sellega, et nii kaitstakse põhiseadusest tulenevat kohtuvõimu sõltumatuse põhimõtet ja kodanike põhiseadusest tulenevaid õigusi, jättes aga nõuetekohaselt selgitamata, milliste asjaolude põhjal on tehtud järeldus, et neid põhimõtteid on rikutud[?]

2. Kas eespool viidatud liidu õiguse sätteid tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus niisugused liikmesriigi õigusnormid nagu kohtute seaduse muutmise ja täiendamise seaduse (Zakon za izmenenie i dopalnenie na Zakona za sadebnata vlast) (DV nr 32/26.4.2022) sätteid, millega eespool viidatud põhjenduse alusel nähakse ette (kriminaalasjade erikohtu kui) Bulgaaria iseseisva kohtuorgani täielik likvideerimine ning kohtunike (sealhulgas konkreetset kriminaalasja menetleva kolleegiumi kohtuniku) üleviimine sellest kohtust teistesse kohtutesse, kuid seatakse üleviidud kohtunikele kohustus jätkata likvideeritud kohtus alustatud ja nende menetluses pooleli olnud kohtuasjade menetlemist?

3. Kui vastus on jaatav – ja võttes arvesse liidu õiguse esimust –, milliseid menetlustoiminguid peavad likvideeritavate kohtute kohtunikud likvideerivate kohtute menetluses olnud kohtuasjades (mida nad peavad seaduse kohaselt lõpuni menetlema) tegema, võttes arvesse ka nende kohustust täpselt hinnata, kas nad erapoolikuse tõttu nendes asjades ennast ise taandavad? Millised tagajärjed oleks sellel likvideeritavate kohtute menetlusotsustele kohtuasjades, mis tuleb lõpuni menetleda, ning millised tagajärjed oleks lõplikele otsustele neis kohtuasjades?

### **Viidu liidu õigusnormid ja kohtupraktika**

Euroopa Liidu leping, artikkel 2, artikli 6 lõiked 1 ja 3, artikli 19 lõike 1 teine lõik

Euroopa Liidu põhiõiguste harta, artikli 47 teine lõik

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 16. detsembri 2020. aasta määrus (EL, Euratom) 2020/2092, mis käsitleb üldist tingimuslikkuse korda liidu eelarve kaitsmiseks, põhjendused 9 ja 10, artikkel 2

19. septembri 2006. aasta kohtuotsus Wilson (C-506/04, EU:C:2006:587);

26. jaanuari 2010. aasta kohtuotsus Transportes Urbanos y Servicios Generales (C-118/08, EU:C:2010:39);

17. juuli 2014. aasta kohtuotsus Torresi (C-58/13 ja C-59/13, EU:C:2014:2088);

9. oktoobri 2014. aasta kohtuotsus TDC (C-222/13, EU:C:2014:2265);

6. oktoobri 2015. aasta kohtuotsus Consorci Sanitari del Maresme (C-203/14, EU:C:2015:664);

20. aprilli 2021. aasta kohtuotsus Repubblica (C-896/19, EU:C:2021:311);

18. mai 2021. aasta kohtuotsus Asociația „Forumul Judecătorilor din România“ jt (C-83/19, C-127/19, C-195/19, C-291/19, C-355/19 ja C-397/19, EU:C:2021:393);

6. oktoobri 2021. aasta kohtuotsus W.Ž. (Poola kõrgeima kohtu erakorralise kontrolli ja avalike asjade kolleegium – ametisse nimetamine) (C-487/19, EU:C:2021:798).

## **Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsiooni sätted ning Euroopa Inimõiguste Kohtu praktika**

Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsioon, artiklid 6 ja 13

EIK 1. detsembri 2020. aasta otsus Ástráðsson vs. Island, CE:ECHR:2020:1201JUD002637418;

EIK 9. märtsi 2021. aasta otsus Bilgen vs. Türgi, CE:ECHR:2021:0309JUD000157107.

## **Viidatud riigisiseseid õigusnormid**

Bulgaaria Vabariigi põhiseadus, artikkel 119, artikli 129 lõiked 1 ja 3, artikkel 130a

Kohtute seadus (Zakon za sadebnata vlast), artikli 30 lõige 1, lõike 2 punktid 8 ja 20, lõige 3, lõige 4, lõike 5 punktid 1, 4, 5, 6, 7, 12 ja 13, artikli 161 lõiked 1 ja 2, artikli 165 lõiked 1, 2 ja 3, artikkel 194

Kohtute seaduse muutmise ja täiendamise seadus (Zakon za izmenenie i dopalnenie na Zakona za sadebnata vlast, DV nr 32, 26.4.2022, jõustunud 27. juulil 2022), ülemineku- ja lõppsätete §-d 44, 49, 50, 51, 52, 53, 59 ja 67

Karistusseadustik (Nakazatelen kodeks), artikkel 213a

Kriminaalmenetluse seadustik (Nakazatelno-protsesualen kodeks), artiklid 29, 31, 485 ja 486

## **Asjaolude ja menetluse lühikokkuvõte**

- 1 Kriminaalmenetlust alustati SNSile viie isiku suhtes esitatud süüdistusaktiga, mille kohaselt süüdistati isikuid osalemises karistusseadustiku (Nakazatelen kodeks) artikli 213a kohaste teise astme kuritegude (väljapressimine) toimepanemise eesmärgil loodud kuritegelikus ühenduses.

- 2 OT on üks süüdistatavatest. Teda süüdistatakse selles, et alates 2016. aasta detsembri algusest (täpne kuupäev teadmata) kuni 14. novembrini 2018 osales ta Bulgaarias kuritegelikus ühenduses. Kõnealuse kuriteo eest on ette nähtud pikem kui kolmeaastane vangistus.
- 3 Kohtueelses menetluses nähti 16. novembril 2018 ette kohaldada OT suhtes sunnimeetmena eelvangistust. Apelativen spetsializiran sadi (kriminaalasjade eriapellatsioonikohus) 2. aprilli 2019. aasta määrusega asendati sunnimeetmena määratud eelvangistus koduarestiga.
- 4 Apelativen spetsializiran sadi (kriminaalasjade apellatsioonikohus) 5. augusti 2019. aasta määrusega asendati OT suhtes sunnimeetmena ette nähtud koduarest 20 000 Bulgaaria leevi [BGN] suuruse kautsjoni maksmisega.
- 5 Eelotsusetaotluse esitanud kohtukolleegiumi 28. jaanuari 2020. aasta määrusega vähendati 20 000 leevi suurune kautsjon 10 000 leevile ja 28. juuni 2021. aasta määrusega 2000 leevile.
- 6 Kriminaalmenetlust alustati SNSis 12. juulil 2019 ja asjas määrati ettekandja-kohtunik. 26. novembril 2019 anti asi üle teisele ettekandja-kohtunikule, kuna algselt määratud ettekandja-kohtunik viidi üle teise kohtusse.
- 7 Teine ettekandja-kohtunik taandas ennast 28. novembril 2019 erapoolikuse tõttu tulenevalt sidemetest menetluse ühe poolega. Samal päeval anti kohtuasi üle ettekandja-kohtunikule, kes on ka eelotsusetaotluse esitanud kohtukolleegiumi esimees.
- 8 Eelotsusetaotluse esitanud kohtukolleegium korraldas 28. jaanuaril 2020 avaliku eelistungi.
- 9 11. märtsi 2020. aasta avalikul kohtuistungil ei alustatud menetlust põhiasjas, kuna kõrvalnõuete esitaja ei olnud mõjuvatel (tervisega seotud) põhjustel kohtusse ilmunud.
- 10 Kuna Vissh sadeben savet (kohtute kõrgeim nõukoda) oli epidemioloogilist olukorda ja COVID-19 nakatumuse määra arvestades soovitanud avalike kohtuistungite korraldamisest loobuda, lükati järgmine avalik kohtuistung, mis pidi toimuma 7. mail 2020, edasi 2. juunile 2020.
- 11 2. juuni 2020. aasta avalikul kohtuistungil alustati menetlust põhiasjas ja asuti koguma tõendeid.
- 12 Seni on toimunud kaksteist avalikku kohtuistungit, kuuel kohtuistungil kuulati üle tunnistajad, kuuel ülejäänud kohtuistungil ei jõutud menetlusega edasi, kuna menetlusõiguslikud tingimused ei olnud täidetud.
- 13 Kohtuistung, mis pidi toimuma 26. oktoobril 2020, lükati edasi, kuna OT ei olnud mõjuvatel (tervisega seotud) põhjustel kohtusse ilmunud.

- 14 Kohtuistung, mis pidi toimuma 21. aprillil 2021, lükati edasi, kuna puudus poolte nõusolek võtta tõendite kogumiseks kutsutud tunnistajatelt ütlused videokõne teel.
- 15 Kohtuistung, mis pidi toimuma 15. oktoobril 2021, lükati edasi, kuna OT ei olnud mõjuvatel (tervisega seotud) põhjustel kohtusse ilmunud.
- 16 Kohtuistung, mis pidi toimuma 3. novembril 2021, lükati edasi, kuna kohtusse jättis ilmunuta ühe teise süüdistatava kaitsja.
- 17 Kohtuistung, mis pidi toimuma 18. märtsil 2022, lükati edasi, kuna haigestumise tõttu jättis kohtusse ilmunuta üks teine süüdistatav.
- 18 Kohtuistung, mis pidi toimuma 27. mail 2022, lükati edasi, kuna ühe süüdistatava kaitsja jättis kohtusse ilmunuta.
- 19 Kohtumenetluse jooksul ei taotlenud ükski pool eelotsusetaotluse esitanud kohtukollegiumi, selle esimehe või rahvakohtunike taandamist.

### **Põhikohtuasja poolte peamised väited**

- 20 Graždanski savet kam Visshia sadeben saveti (kohtute kõrgeima nõukoja tsiviilnõukogu) 25. veebruari 2022. aasta istungil toimunud seaduseelnõu arutelul avaldas OT advokaat avalikult arvamust, et SNSi likvideerimine on „kodanike, kohtunike ja prokuröride ning kaitsjate jaoks esimene samm õiglase ja kiire kohtuliku arutamise poole.“ OT advokaadi arvamust arvestades ootas eelotsusetaotluse esitanud kohtukollegium, et pärast seaduseelnõu vastuvõtmist esitatakse põhjendatud taotlus kohtukollegium taandada, kuid seda ei tehtud.
- 21 Kõnealuse arvamuse väljendamisel tugines OT advokaat SNSi kriminaalasjades süüdistatavate kaitsjana saadud isiklikele kogemustele ja esitas rea väiteid, eelkõige: isikute automaatne liitmine nende suhtes SNSis tehtava uurimise eesmärgil; väiksemate karistuste mõistmine kuritegude eest, mille eest on võimalik mõista kõrgema karistumääraga karistusi; pikk eelvangistus; pika eelvangistuse kasutamine survevahendina [prokuröri] kokkuleppe sõlmimiseks; eriomaste uurimismeetodite kasutamiseks vajalike lubade suur arv, mis läheb avalikust huvist kaugemale; ebapiisavad meetmed tunnistajate kaitseks; kohtuistungite korraldamine kuritegude korral, mille eest on võimalik mõista kõrgema karistumääraga karistusi, kuigi süüdistatavad või nende esindajad ei saa kohtuistungil objektiivsetel põhjustel osaleda.
- 22 Selle põhjal tegi OT advokaat järelduse, et SNS kui iseseisev kohtuasutus ei taga õiglast kohtulikku arutamist ja et ei esine vajadust teatud menetlusi erikohtus liita, kuna regionaalsete kohtute ja Sofiyski gradski sadi (Sofia linnakohus) kohtunikud on piisavalt hästi ette valmistatud, et menetleda ka neid kohtuasju.
- 23 Eelotsusetaotluse esitanud kohtukollegiumi hinnangul on SNSi likvideerimine viisil, nagu seda tehakse, ja põhjendustel, mis on selleks esitatud, vastuolus

õigusriigi põhimõttega, rikub kõnealuse kohtuasutuse sõltumatust ja võimude lahususe põhimõtet ning kujutab endast surve avaldamist seadusandva ja täideviiva võimu poolt.

- 24 Eelotsusetaotluse esitanud kohtukolleegium leiab, et SNSile esitatud etteheited, et tema olemasolu ja tööviis rikuvad kohtuvõimu sõltumatuse ja kodanike õiguste kaitse põhimõtet, ei ole konkreetsete faktidega põhjendatud. SNSi tegelikku tegevust ja kohtulahendeid puudutavad mitmesugused argumendid jäeti arvesse võtmata ja kõik nõuded koostada avalikkusele arutamiseks esitatav eksperdiarvamus jäeti täitmata. Seadusandlusmenetlus viidi läbi erakordselt kiiresti, selle avaliku arutelu tähtaega lühendati ja aluseks võeti üksnes kehtivusele antud osaline, esialgne hinnang. Eelotsusetaotluse esitanud kohtu hinnangul tekitab see kahtlusi, et SNSi likvideerimine tuleneb tema kohtupraktika suhtes väljendatud kriitikast ja sellest, et näiliselt õiguspäraste meetmega avaldatakse SNSi sõltumatusele suurt survet.
- 25 Seaduseelnõu arutamisel, täpsemalt Narodno Sabranie (riigikogu) 14. aprilli 2022. aasta istungil väljendati arvukalt põhjendamatuid, solvavaid hinnanguid, mis eelotsusetaotluse esitanud kohtukolleegiumi arvates kahjustavad SNSi kui kohtuasutuse ja tema kohtunike mainet. Euroopa Inimõiguste Kohtu praktikas on märgitud, et õigussubjektide püsiv usaldus kohtute vastu on kohtu sõltumatuse ja erapooletuse nõuete täitmise alus.
- 26 Kuna seaduseelnõu arutamine oli avalik, on SNSi menetluste pooltele ja tunnistajatele selle kohtu likvideerimise põhjendused ja selle kohtu tööle antud hinnangud teada. Sellele tuginedes võiksid nad jõuda järeldusele, et kõiki SNSis lõpuni menetletud ja pooleli olevaid menetlusi menetleb kohtuasutus, kellelt võtab seadusandja ametlikult, seaduseelnõu seletuskirja ja selle kehtivusele antud hinnanguga staatuse sõltumatu kohtu ja kodanike õiguste tagajana. Eelotsusetaotluse esitanud kohus leiab, et see toob kaasa õiguskindlusetuse ja seab SNSi kohtunikud olukorda, kus nende sõltumatuses ja erapooletuses esineb igal hetkel kuni menetluse lõpliku lõpetamiseni kahtlusi ja mis võib olla alus lõpetatud menetlust taasalustada.

### **Eelotsusetaotluse põhjenduste lühikokkuvõte**

- 27 Vastavalt Bulgaaria Vabariigi põhiseadusele mõistavad õigust Varhoven kasatsionen sad (kõrgeim kassatsioonikohus), Varhoven administrativen sad (kõrgeim halduskohus), apellatsioonikohtud, regionaalsed kohtud, sõjaväekohtud ja rajoonikohtud. Peale selle võidakse seaduse alusel luua erikohtuid, kuid erakorralised kohtud ei ole lubatavad.
- 28 Erikohtud loodi Bulgaarias 2011. aastal. Algul tehti nende ülesandeks lahendada organiseeritud kuritegelike ühenduste toime pandud kuritegusid. 2015. aastal laiendati nende pädevust riigivastaste kuritegude ning 2017. aastal teatavate isikute rühmade – avaliku teenistuse kõrgetel ametikohtadel olevate isikute – vastaste korrupsioonisüütegude menetlemisele.

- 29 Kohtunike erikohtutesse nimetamise kord on sama mis muude kohtute kohtunike nimetamise puhul. Erikohtute kohtunikud nimetatakse ametisse pärast konkursi- ja valikumenetlust, mis vastavad riigi teiste kohtunike ja prokuröride suhtes kohaldatavatele menetlustele; samuti on erikohtute kohtunikel eelnimetatutega võrdne staatus. Erikohtute kohtunike sõltumatuse tagatised on samad nagu teistel kohtunikel ja prokuröridel.
- 30 Konstitutsionen sad (konstitutsioonikohus) on kõnealuste kohtute kooskõla Bulgaaria põhiseadusega arutanud kahes kohtuasjas (15. novembri 2011. aasta otsus nr 10 ja 27. märtsi 2018. aasta otsus nr 6). Asjaomastes kohtuotsustes lükatakse ümber väide, et kriminaalasjade erikohtute näol on tegemist erakorraliste kohtutega. Viidatakse sellele, et kõnealused kohtud mõistavad õigust üldiste õigusnormide alusel ning et kohtunikud nimetatakse ametisse, viiakse üle, edutatakse ja vabastatakse ametist samade reeglite alusel nagu muude kohtute kohtunikud. Tagasi lükatakse ka väide, et subjekti ja objekti alusel spetsialiseerumise tõttu on sellise kohtu puhul tegemist erakorralise kohtuga.
- 31 26. aprillil 2022 võeti vastu kohtute seaduse muutmise ja täiendamise seadus (Zakon za izmenenie i dopalnenie na Zakona za sadebnata vlast). See näeb ette, et kriminaalasjade erikohtud (esimese astme kohus ja apellatsioonikohus) ja nende juurde kuuluvad prokuratuurid 28. juulist 2022 likvideeritakse. Kohtualluvus seoses nendes kohtutes nimetatud kuupäeval pooleli olnud asjadega muutub nii, et Sofiyski gradski sad (Sofia linnakohus) saab Spetsializiran nakazatelen sadi (kriminaalasjade erikohus) õigusjärglaseks ja Sofiyski apelativen sad (Sofia apellatsioonikohus) saab Apelativen spetsializiran nakazatelen sadi (kriminaalasjade eriapellatsioonikohus) õigusjärglaseks.
- 32 Seadus näeb ette, et [ajavahemikul] enne seaduse kuulutamist kuni nimetatud likvideerimise kuupäevani peavad kriminaalasjade erikohtud alustama viimaseid uusi kriminaalasju ja menetlema juba alustatud kriminaalasju. Asjad, kus on toimunud eelmenetlus, peab lõpuni menetlema see kohtukolleegium, kelle juures need pooleli olid, ja neid ei tohi uuesti alustada. Selleks näeb seadus ette, et [kohtuasjade] lõpuni menetlemiseks registreeritakse kohtuasjad Sofiyski gradski sadis (Sofia linnakohus) või Sofiyski apelativen sadis (Sofia apellatsioonikohus), erikohtutes osalevate rahvakohtunike mandaate muudetakse nii, et rahvakohtunikud loetakse Sofiyski gradski sad rahvakohtunikeks, ja kohtunikud, keda Sofiyski gradski sadis (Sofia linnakohus) või Sofiyski Apelativen sadis (Sofia apellatsioonikohus) ametisse ei nimetata, suunatakse mujale.
- 33 Seadus kohustab Vissh sadeben saveti (kohtute kõrgeim nõukoda) nimetama kohtunikud ja advokaadid ametisse ilma konkursita, kusjuures samas kohtus ametisse nimetatavate kohtunike arvu suhtes kehtivad teatud piirangud (kvoot). Kõnealused õigusnormid jõustuvad seaduse kuulutamisega ja erinevad üldnormidest, mis on kohaldatavad kohtunike uuesti ametisse nimetamise suhtes kohtu likvideerimisel või vähendamisel. Seadus kohustab Vissh sadeben saveti 10. juuniks 2022 (kohtute kõrgeim nõukoda) kohtunikud ja prokurörid ajutiselt



uuesti ametisse nimetama (selle otsuse suhtes kasutatud õiguskaitsevahendil ei ole peatavat toimet).

- 34 Peaprokurör vaidlustas viidatud õigusnormid Konstitutsionen sadis (konstitutsioonikohus), seejärel peatas Vissh sadeben savet (kohtute kõrgeim nõukoda) kriminaalasjade erikohtute kohtunike uuesti ametisse nimetamise menetlused. 14. juuli 2022. aasta otsusega nr 7 sedastas Konstitutsionen sad (konstitutsioonikohus), et nimetatud sätted on põhiseadusega vastuolus, kuna need rikuvad võimude lahususe põhimõtet ja kahjustavad kohtunike sõltumatust. Pärast viidatud kohtuotsuse tegemist taasalustati kriminaalasjade erikohtute kohtunike uuesti ametisse nimetamise menetlusi üldnormide alusel.

TÖÖDOKUMENT