

**Asia C-634/22**

**Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 98 artiklan 1 kohdan mukainen  
ennakkoratkaisupyynnön tiivistelmä**

**Jättämispäivä:**

10.10.2022

**Ennakkoratkaisupyynnön esittänyt tuomioistuin:**

Sofiyski gradski sad (Bulgaria)

**Ennakkoratkaisupyyntöpäätöksen tekemispäivä:**

28.9.2022

**Syyttäjäviranomainen:**

Sofiyska gradska prokuratura

**Vastaajat rikosoikeudenkäynnissä:**

OT

PG

CR

VT

MD

**Pääasian kohde**

Ennakkoratkaisupyynnön esittää ratkaisukokoonpano (jäljempänä pyynnön esittänyt ratkaisukokoonpano), joka on aloittanut rikosasian käsittelyn osana Spetsializiran nakazatelen sadia (erityisrikostuomioistuin, Bulgaria, jäljempänä SNS) ja joka mainitun tuomioistuimen lakkauttamisen jälkeen on käsitellyt tätä rikosasiaa 28.7.2022 alkaen osana Sofiyski gradski sadia (Sofian kaupungin alioikeus, Bulgaria).

Rikosoikeudenkäynti aloitettiin vuonna 2018, ja siinä vastaajina on viisi henkilöä, joita syytetään osallistumisesta rikollisjärjestön toimintaan Bulgarian rikoslain

(Nakazatelen kodeks) 213a §:n mukaisten sekundaaristen rikosten (kiristys) tekemiseksi. Osaa näistä henkilöistä syytetään asianomistajien konkreettisesta kiristämisestä.

Oikeudenkäynnin ollessa vireillä alkoi julkinen keskustelu ehdotuksesta laiksi tuomioistuinjärjestelmää koskevan lain muuttamiseksi ja täydentämiseksi (Zakon za izmenenie i dopalnenie na Zakona za sadebnata vlast), jossa kaavailtiin SNS:n lakkauttamista (jäljempänä lakiehdotus).

Tämän julkisen keskustelun yhteydessä järjestettiin 25.2.2022 ylimmän tuomarineuvoston kansalaisasioiden neuvoston (Grazhdanski savet kam Visshia sadeben savet) istunto, johon osallistuivat erityisesti pyynnön esittäneen ratkaisukokoonpanon puheenjohtaja (SNS:n presidenttinä) ja vastaajana olevaa OT:tä edustava asianajaja (kansalaisjärjestön edustajana).

Tässä istunnossa OT:n asianajaja kannatti SNS:n lakkauttamista ja totesi yhtyvän lakiehdotuksen perusteluihin. Yksi perusteluissa SNS:n lakkauttamiselle esitetyistä perusteista oli se, että näin taattaisiin perustuslakiin sisältyvä tuomioistuinlaitoksen riippumattomuuden periaate ja kansalaisten perustuslaillisten oikeuksien suoja.

Rikosoikeudenkäynnin kuluessa OT:n asianajaja ei ole vaatinut pyynnön esittäneen ratkaisukokoonpanon jääväämistä. Myöskään OT ei ole esittänyt subjektiivisia perusteita jääväämiselle. Ottaen huomioon, että perusteita jääväämiselle on arvioitava objektiivisen lähestymistavan perusteella, pyynnön esittänyt ratkaisukokoonpano viittaa kuitenkin siihen, että mainittu OT:n asianajajan lausuma herättää perusteltuja epäilyjä siitä, onko objektiivisesti tarkasteltuna olemassa riittävät takeet SNS:n riippumattomuudesta ja puolueettomuudesta.

### **Ennakkoratkaisupyynnön kohde**

Pyynnön esittänyt ratkaisukokoonpano pyrkii selvittämään, ovatko menettely ja perustelut SNS:n lakkauttamisesta annetun lain hyväksymiselle unionin oikeuden mukaisia, vaikuttavatko ne SNS:n tuomareiden riippumattomuuteen ja, jos vaikuttavat, onko viimeksi mainittujen edelleen ratkaistava asioita.

Pyynnön esittänyt ratkaisukokoonpano katsoo ennakkoratkaisupyynnön täyttävän tutkittavaksi ottamisen edellytykset, koska siinä on vireillä riita-asia ja sen on annettava kyseisessä menettelyssä ratkaisu. Unionin tuomioistuimen vastaus ennakkoratkaisukysymyksiin on tarpeen pyynnön esittäneelle ratkaisukokoonpanolle, jotta se voi sekä vireillä olevassa rikosoikeudenkäynnissä että muissa asioissa, joiden käsittely sen on lain mukaan saatettava päätökseen, suorittaa välttämättömän arvioinnin siitä, onko sen ratkaistava asia, toteutettava prosessitoimi vai jäävättävä itsensä esteellisyyden vuoksi.

## Ennakkoratkaisukysymykset

1. Onko SEU 2 artiklaa, SEU 6 artiklan 1 ja 3 kohtaa ja SEU 19 artiklan 1 kohdan toista alakohtaa, luettuina yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan 47 artiklan kanssa, tulkittava siten, että tuomioistuimen, joka lakkautetaan tuomioistuinjärjestelmää koskevaan lakiin [Zakona za sadebnata vlast] hyväksytyllä muutoksella (DV nro 32/26.4.2022, 27.7.2022 alkaen), missä yhteydessä tuomareiden on kuitenkin jatkettava kyseisessä tuomioistuimessa vireillä olevien asioiden, joissa on jo pidetty valmisteluistunto, käsittelyä kyseiseen ajankohtaan saakka ja senkin jälkeen, riippumattomuuteen vaikuttaa se, jos tuomioistuimen lakkauttamista perustellaan sillä, että näin turvataan tuomioistuinten riippumattomuutta koskeva perustuslaillinen periaate ja kansalaisten perustuslaillisten oikeuksien suoja, esittämättä kuitenkaan asianmukaisesti, minkä tosiseikkojen perusteella päätellään, että näitä periaatteita on loukattu[?]

2. Onko mainittuja unionin oikeuden määräyksiä tulkittava siten, että ne ovat esteenä tuomioistuinjärjestelmän muuttamisesta ja täydentämisestä annetun lain (DV nro 32/26.4.2022) kaltaisille kansallisille säännöksille, jotka johtavat Bulgarian itsenäisen oikeusviranomaisen (erityisrikostuomioistuimen) lakkauttamiseen kokonaan mainituilla perusteluilla ja tuomareiden (myös konkreettista rikosasiaa käsittelevään ratkaisukokoonpanoon kuuluvan tuomarin) siirtämiseen kyseisestä tuomioistuimesta muihin tuomioistuihin mutta joissa nämä tuomarit velvoitetaan jatkamaan lakkautetussa tuomioistuimessa vireillä olevien asioiden, joiden käsittelyn he ovat jo aloittaneet, käsittelyä?

3. Jos edelliseen kysymykseen vastataan myöntävästi, mitä menettelyllisiä toimia – kun otetaan myös huomioon unionin oikeuden ensisijaisuus – juuri lakkautettujen tuomioistuinten tuomareiden olisi toteutettava lakkautetun tuomioistuimen käsittelemissä asioissa (joiden käsittely heidän on lain mukaan saatettava päätökseen) myös, kun otetaan huomioon heidän velvollisuutensa tutkia tarkasti, onko heidän jäävätkä itsensä esteellisyyden vuoksi? Mitä seurauksia tällä olisi lakkautetun tuomioistuimen menettelyä koskeville päätöksille asioissa, joiden käsittely on saatettava päätökseen, ja näissä asioissa annettaville lopullisille ratkaisuille?

## Unionin oikeussäännöt ja -käytäntö, joihin viitataan

Sopimus Euroopan unionista, 2 artikla, 6 artiklan 1 ja 3 kohta ja 19 artiklan 1 kohdan toinen alakohta

Euroopan unionin perusoikeuskirja, 47 artikla

Yleisestä ehdollisuusjärjestelmästä unionin talousarvion suojaamiseksi 16.12.2020 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU, Euratom) 2020/2092, johdanto-osan yhdeksäs ja kymmenes perustelukappale, 2 artikla

Tuomio 19.9.2006, Wilson (C-506/04, EU:C:2006:587)

Tuomio 26.1.2010, Transportes Urbanos y Servicios Generales (C-118/08, EU:C:2010:39)

Tuomio 17.7.2014, Torresi (C-58/13 ja C-59/13, EU:C:2014:2088)

Tuomio 9.10.2014, TDC (C-222/13, EU:C:2014:2265)

Tuomio 6.10.2015, Consorci Sanitari del Maresme (C-203/14, EU:C:2015:664)

Tuomio 20.4.2021, Repubblica (C-896/19, EU:C:2021:311)

Tuomio 18.5.2021, Asociația ”Forumul Judecătorilor din România” (C-83/19, C-127/19, C-195/19, C-291/19, C-355/19 ja C-397/19, EU:C:2021:393)

Tuomio 6.10.2021, W.Ž. (Ylimmän tuomioistuimen ylimääräistä valvontaa ja julkisia asioita käsittelevä jaosto – Nimitys) (C-487/19, EU:C:2021:798)

### **Ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamiseksi tehdyn yleissopimuksen määräykset ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen oikeuskäytäntö**

Ihmisoikeuksien ja perusvapauksien suojaamiseksi tehty yleissopimus (jäljempänä Euroopan ihmisoikeussopimus), 6 ja 13 artikla

Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomio 1.12.2020, Ástráðsson v. Islanti (CE:ECHR:2020:1201JUD002637418)

Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomio 9.3.2021, Bilgen v. Turkki (CE:ECHR:2021:0309JUD000157107)

### **Kansalliset oikeussäännöt, joihin viitataan**

Bulgarian tasavallan perustuslaki, 119 §, 129 §:n 1 ja 3 momentti ja 130a §

Tuomioistuinjärjestelmää koskeva laki (Zakon za sadebnata vlast), 30 §:n 1 momentti, 2 momentin 8 ja 20 kohta, 3 ja 4 momentti, 5 momentin 1, 4, 5, 6, 7, 12 ja 13 kohta, 161 §:n 1 ja 2 momentti, 165 §:n 1, 2 ja 3 momentti sekä 194 §

Tuomioistuinjärjestelmää koskevan lain muuttamisesta ja täydentämisestä annettu laki (Zakon za izmenenie i dopalnenie ha Zakona za sadebnata vlast; DV nro 32, 26.4.2022; voimassa 28.7.2022 alkaen), siirtymä- ja loppusäännösten 44, 49, 50, 51, 52, 53, 59 ja 67 §

Rikoslaki (Nakazatelen kodeks), 213a §

Rikosprosessilaki (Nakazatelno-protsesualen kodeks), 29, 31, 485 ja 486 §

## Yhteenveto tosiseikoista ja oikeudenkäyntimenettelystä

- 1 Rikosoikeudenkäynti viitti henkilöä vastaan aloitettiin SNS:lle toimitetulla syytekirjelmällä, jossa heitä syytetään osallistumisesta rikollisjärjestön toimintaan rikoslain 213a §:ssä säädettyjen sekundaaristen rikosten (kiristys) tekemiseksi.
- 2 OT on yksi vastaajista. Häntä syytetään osallistumisesta rikollisjärjestön toimintaan vuoden 2016 joulukuun alkuun sijoittuvasta päivästä, joka ei ole tarkemmin tiedossa, 14.11.2018 saakka. Tästä rikoksesta säädetään yli kolmen vuoden vankeusrangaistus.
- 3 OT määrättiin esitutkinnan aikana 16.11.2018 pakkokeinona tutkintavankeuteen. Apelativen spetsializiran sadin (erityisrikosylioikeus, Bulgaria) 2.4.2019 tekemällä päätöksellä tutkintavankeus muunnettiin kotiarestiksi.
- 4 Apelativen spetsializiran sadin 5.8.2019 tekemällä päätöksellä OT:lle määrätty kotiaresti muunnettiin 20 000 Bulgarian levan [BGN] suuruisten takuiden maksamiseksi.
- 5 Pyynnön esittäneen ratkaisukokoonpanon 28.1.2020 tekemällä päätöksellä takuiden määrää alennettiin 20 000 levasta 10 000 levaan ja 28.6.2021 tekemällä päätöksellä 2 000 levaan.
- 6 Rikosoikeudenkäynti SNS:ssä aloitettiin 12.7.2019, ja siihen osoitettiin esittelevä tuomari. Asia siirrettiin 26.11.2019 toiselle esittelevälle tuomarille, koska ensin määrätty esittelevä tuomari määrättiin siirtymään toiseen tuomioistuimeen.
- 7 Toinen esittelevä tuomari jäväsi itsensä 28.11.2019 esteellisyyden vuoksi, koska hänellä oli yhteys yhteen oikeudenkäynnin asianosaisista. Samana päivänä asia siirrettiin esittelevälle tuomarille, joka on myös pyynnön esittäneen ratkaisukokoonpanon puheenjohtaja.
- 8 Pyynnön esittänyt ratkaisukokoonpano piti 28.1.2020 julkisen valmisteluistunnon.
- 9 Julkisessa istunnossa, joka pidettiin 11.3.2020, pääkäsittelyä ei aloitettu, koska asianomistaja ei ollut läsnä painavista (terveydellisistä) syistä.
- 10 Seuraava julkinen istunto, joka oli tarkoitus pitää 7.5.2020, siirrettiin pidettäväksi 2.6.2020 bulgariaalaisten tuomioistuinten julkisten istuntojen peruuttamisen vuoksi, joka tapahtui Vissh sadeben savetin (ylin tuomarineuvosto) epidemiatilanne ja covid-19-tartuntamäärät huomioon ottaen antamien suositusten perusteella.
- 11 Julkisessa istunnossa, joka pidettiin 2.6.2020, aloitettiin pääkäsittely ja todistelu.
- 12 Tähän mennessä on pidetty 12 julkista istuntoa, joista kuudessa kuultiin todistajia ja muissa kuudessa asian käsittely ei edennyt, koska menettelyllisiä edellytyksiä sille ei ollut.

- 13 Istuntoa, joka oli tarkoitus pitää 26.10.2020, siirrettiin OT:n painavista (terveydellisistä) syistä tapahtuneen poissaolon vuoksi.
- 14 Istuntoa, joka oli tarkoitus pitää 21.4.2021, siirrettiin, koska asianosaiset eivät olleet yhtä mieltä todistamaan kutsuttujen todistajien kuulemisesta videoneuvottelun välityksellä.
- 15 Istuntoa, joka oli tarkoitus pitää 15.10.2021, siirrettiin OT:n painavista (terveydellisistä) syistä tapahtuneen poissaolon vuoksi.
- 16 Istuntoa, joka oli tarkoitus pitää 3.11.2021, siirrettiin toisen vastaajan asianajajan poissaolon vuoksi.
- 17 Istuntoa, joka oli tarkoitus pitää 18.3.2022, siirrettiin toisen vastaajan sairastumisesta johtuneen poissaolon vuoksi.
- 18 Istuntoa, joka oli tarkoitus pitää 27.5.2022, siirrettiin erään vastaajan asianajajan poissaolon vuoksi.
- 19 Koko oikeudenkäynnin kuluessa yksikään asianosaisista ei ole vaatinut pyynnön esittäneen ratkaisukokoonpanon, sen puheenjohtajan tai maallikkotuomareiden jääväämistä.

#### **Pääasian asianosaisten keskeiset lausumat**

- 20 Kun lakiehdotuksesta keskusteltiin ylimmän tuomarineuvoston kansalaisasioiden neuvoston 25.2.2022 pidetyssä istunnossa, OT:n asianajaja totesi julkisesti, että SNS:n lakkauttaminen on ”kansalaisille, tuomareille ja syyttäjille sekä puolustusasianajajille ensimmäinen askel kohti oikeudenmukaista ja ripeää oikeudenkäyntiä”. Tämän OT:n asianajajan lausunnon perusteella pyynnön esittänyt ratkaisukokoonpano odotti, että lakiehdotuksen hyväksymisen jälkeen esitetään perusteltu jääväämistä koskeva vaatimus; sellaista ei kuitenkaan esitetty.
- 21 Lausuntonsa tueksi OT:n asianajaja vetosi henkilökohtaisiin kokemuksiin rikosasioista, joissa hän on edustanut vastaajia SNS:ssä, ja esitti useita moitteita, etenkin seuraavat: henkilöiden automaattinen yhdistäminen SNS:n heitä koskevia selvitystoimia varten; lievempien rangaistusten määrääminen rikoksista, joista voidaan määrätä ankarampi rangaistus; tutkintavankeuden pitkä kesto; tämän tutkintavankeuden pitkän keston käyttäminen painostuskeinona sopimuksen tekemiseksi [syyttäjän kanssa]; erityisten tutkintamenetelmien käyttöön annettujen lupien suuri määrä, joka ei ole enää yleisen edun mukainen; riittämättömät toimet todistajien suojelemiseksi; oikeudenkäynnin jatkaminen sellaisten rikosten osalta, joista voidaan määrätä ankara rangaistus, vaikka vastaajat tai heidän oikeudelliset avustajansa ovat objektiivisesti tarkasteltuina estyneitä saapumaan paikalle.
- 22 OT:n asianajaja päätteli tästä, että SNS itsenäisenä oikeusviranomaisena ei ole tae oikeudenmukaisesta oikeudenkäynnistä ja ettei ole tarpeen osoittaa tiettyjä asioita

erityistuomioistuimen käsiteltäväksi, koska maakunnallisten tuomioistuinten ja Sofiyski gradski sadin tuomareilla on riittävät valmiudet käsitellä myös näitä asioita.

- 23 Pyynnön esittäneen ratkaisukokoonpanon näkemyksen mukaan SNS:n lakkauttaminen tavalla, jolla se toteutettiin, ja sille esitettyine perusteluineen on ristiriidassa oikeusvaltioperiaatteen kanssa ja kyseisen oikeusviranomaisen riippumattomuuden ja vallanjaon vastaista ja siinä on kyse lainsäädäntö- ja toimeenpanovallan käyttäjien harjoittamasta painostuksesta.
- 24 Pyynnön esittänyt ratkaisukokoonpano katsoo, että SNS:ää, sen olemassaoloa ja työskentelytapaa vastaan esitetyillä syytöksillä loukataan tuomioistuinlaitoksen riippumattomuuden ja kansalaisten oikeuksien suojelun periaatteita eikä niiden tueksi ole esitetty mitään konkreettisia tosiseikkoja. SNS:n todelliseen toimintaan ja tuloksiin liittyvät eri perustelut sivuutettiin, ja kaikki vaatimukset asiantuntijalausunnosta, joka asetettaisiin yleisön saataville keskustelua varten, hylättiin. Lainsäädäntömenettely toteutettiin poikkeuksellisen kiireellisenä, yleisön kuulemista koskevia määräaikoja lyhennettiin, ja lainsäädännön vaikutuksia arvioitiin pelkästään osittain ja tilapäisesti. Tämä herättää pyynnön esittäneen ratkaisukokoonpanon mukaan epäilyjä siitä, että SNS:n lakkauttaminen johtuu sen oikeuskäytäntöön kohdistetusta arvostelusta, ja näennäisesti lainmukaisten toimenpiteiden kautta SNS:n riippumattomuuteen kohdistuu suuri paine.
- 25 Lakiehdotuksesta käydyssä keskustelun kuluessa, konkreettisesti Narodno Sabranien (kansalliskokous, Bulgaria) 14.4.2022 pidetyssä istunnossa, esitettiin lukuisia perusteettomia, loukkaavia arvioita, jotka pyynnön esittäneen ratkaisukokoonpanon näkemyksen mukaan vahingoittavat SNS:n mainetta oikeusviranomaisena ja sen tuomareiden mainetta. Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen oikeuskäytännön mukaan oikeussubjektien jatkuva luottamus tuomioistuimiin muodostaa perustan tuomioistuimen riippumattomuutta ja puolueettomuutta koskevien vaatimusten täyttämiseksi.
- 26 Koska lakiehdotuksesta käytiin julkista keskustelua, SNS:ssä vireillä olevien asioiden asianosaiset ja todistajat tietävät perustelut sen lakkauttamiselle ja sen työstä esitetyt arviot. Tämän perusteella he voivat tulla siihen tulokseen, että kaikki SNS:ssä ratkaistut ja vireillä olevat asiat käsitellään oikeusviranomaisessa, jonka aseman riippumattomana tuomioistuimena ja kansalaisten oikeuksien takaajana lainsäätäjä kiistää julkisesti lakiehdotuksen perusteluissa ja sen vaikutuksia koskevassa arvioissa. Tämä aiheuttaa pyynnön esittäneen ratkaisukokoonpanon mukaan oikeudellista epävarmuutta ja asettaa SNS:n tuomarit tilanteeseen, jossa heidän riippumattomuuttaan ja puolueettomuuttaan epäillänsä koko ajan siihen saakka, kunnes menettely on päätetty, ja se voi olla peruste päätettyjen menettelyjen aloittamiselle uudelleen.



## Yhteenveto ennakkoratkaisupyyntöjen perusteista

- 27 Bulgarian tasavallan perustuslain mukaan lainkäyttötehtäviä hoitavat Varhoven kasatsionen sad (ylin tuomioistuin, Bulgaria), Varhoven administrativen sad (ylin hallintotuomioistuin, Bulgaria) sekä muutoksenhakutuomioistuimet, maakunnalliset tuomioistuimet, sotilastuomioistuimet ja piirituomioistuimet. Niiden lisäksi lailla voidaan perustaa erityisrikostuomioistuimia, muut erityistuomioistuimet ovat sen sijaan kiellettyjä.
- 28 Bulgarian erityisrikostuomioistuimet perustettiin vuonna 2011. Ne käsittelevät alun perin tapauksia, joissa oli kyse järjestäytyneiden rikollisryhmien tekemistä rikoksista. Vuonna 2015 niiden toimivaltaa laajennettiin käsittämään tasavaltaa vastaan tehdyt rikokset ja vuonna 2017 tiettyjä henkilöryhmiä – korkeissa julkisissa viroissa olevia henkilöitä – vastaan tehtyihin korruptiorikoksiin.
- 29 Tapa, jolla tuomarit nimitetään erityisrikostuomioistuihin, vastaa muiden tuomioistuinten tuomareiden nimittämistapaa. Kaikki nimitetään haku- ja valintamenettelyjen perusteella, jotka vastaavat maan muihin tuomareihin ja syyttäjiin sovellettavia menettelyjä, ja heillä on sama asema. Takeet erityisrikostuomioistuinten tuomareiden puolueettomuudesta ovat samat kuin muiden tuomareiden ja syyttäjien tapauksessa.
- 30 Konstitutsioiden sad (perustuslakituomioistuin, Bulgaria) on lausunut kahdesti (15.11.2011 annetulla tuomiolla nro 10 ja 27.3.2018 annetulla tuomiolla nro 6) erityisrikostuomioistuinten Bulgarian perustuslain mukaisuudesta. Kyseisissä tuomioissa hylätään väite siitä, että erityisrikostuomioistuimet ovat erityistuomioistuimia. Niissä viitataan siihen, että erityisrikostuomioistuimet jakavat oikeutta yleisten sääntöjen mukaan ja että niiden tuomarit nimitetään, siirretään, ylennetään ja irtisanotaan samojen sääntöjen perusteella kuin muiden tuomioistuinten tuomarit. Kyseisissä tuomioissa hylätään myös väite, jonka mukaan tuomioistuin on subjektiin ja objektiin perustuvan erikoistumisen vuoksi erityistuomioistuin.
- 31 Tuomioistuinjärjestelmästä annetun lain muuttamisesta ja täydentämisestä annettu laki (Zakon za izmenenie i dopalnenie na zakona za sadebnata vlast) hyväksyttiin 26.4.2022. Siinä säädetään, että erityisrikostuomioistuimet (ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin ja muutoksenhakutuomioistuin) ja niihin kuuluvat syyttäjänvirat lakkautetaan 28.7.2022 alkaen. Toimivalta asioissa, jotka olivat vireillä niissä kyseisenä ajankohtana, muuttuu siten, että Sofiyski gradski sad on Spetsializiran nakazatelen sadin (erityisrikostuomioistuin, Bulgaria) oikeudellinen seuraaja ja Sofiyski apelativen sad (ylioikeus, Sofia, Bulgaria) Apelativen spetsializiran nakazatelen sadin (erityisrikosylöioikeus, Bulgaria) oikeudellinen seuraaja.
- 32 Mainitussa laissa säädetään, että sen julkaisemisen ja mainitun päivämäärän, jona erityisrikostuomioistuimet lakkautetaan, välisenä [ajanjaksona] viimeksi mainittujen on aloitettava uusien asioiden käsittely ja käsiteltävä jo vireillä olevat



asiat. Asioissa, joissa on jo pidetty valmisteluistunto, asianomaisen ratkaisukokoonpanon, jossa asia on vireillä, on annettava ratkaisu, eikä niiden käsittelyä saa aloittaa uudelleen. Tätä varten laissa säädetään asioiden siirtämisestä Sofiyski gradski sadille tai Sofiyski apelativen sadille, niissä toimivien maallikkotuomareiden, jotka toimivat sen jälkeen maallikkotuomareina Sofiyski gradski sadissa, valtuuksien muuttamisesta ja tuomareiden, joita ei nimitetä uudelleen Sofiyski gradski sadiin tai Sofiyski Apelativen sadiin näiden asioiden käsittelyn päätökseen saattamiseksi, määrittämisestä toisiin tehtäviin.

- 33 Laissa velvoitetaan nimittämään ylin tuomarineuvosto, tuomarit ja syyttäjät uudelleen ilman hakumenettelyä, ja tässä yhteydessä asianomaisten tuomareiden, jotka voidaan nimittää samaan tuomioistuimeen, määrälle asetetaan tiettyjä rajoituksia (kiintiö). Nämä säännökset tulevat voimaan lain julkaisemisen myötä ja poikkeavat yleisistä säännöksistä, jotka koskevat tuomareiden nimittämistä uudelleen tuomioistuimen lakkauttamisen tai supistamisen yhteydessä. Laissa velvoitetaan nimittämään ylin tuomarineuvosto, tuomarit ja syyttäjät väliaikaisesti uudelleen 10.6.2022 mennessä (tätä päätöstä koskevalla muutoksenhakukeinolla ei ole lykkäävää vaikutusta).
- 34 Valtakunnansyyttäjä on riitauttanut mainitut säännökset Konstitutsionen sadissa, minkä vuoksi ylin tuomarineuvosto keskeytti erityisrikostuomioistuinten tuomareiden uudelleen nimittämistä koskevan menettelyn. Konstitutsionen sad katsoi 14.7.2022 antamassaan tuomiossa nro 7, että mainitut säännökset ovat perustuslain vastaisia, koska niillä loukataan toimivallanjaon periaatetta ja heikennetään tuomareiden riippumattomuutta. Kyseisen tuomion antamisen jälkeen jatkettiin menettelyjä erityisrikostuomioistuinten tuomareiden nimittämiseksi uudelleen yleisten sääntöjen mukaisesti.