

C-634/22. sz. ügy.

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata 98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás

A benyújtás napja:

2022. október 10.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Sofiyski gradski sad (szófiai városi bíróság, Bulgária)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2022. szeptember 28.

Ügyészség:

Sofiyska gradska prokuratura (szófiai városi ügyészség, Bulgária)

A büntetőeljárás vádlottjai:

OT

PG

CR

VT

MD

Az alapeljárás tárgya

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelmet egy olyan ítélkező testület (a továbbiakban: előterjesztő ítélkező testület) nyújtja be, amely a Spetsializiran nakazatelen sad (szakosított büntetőbíróság, Bulgária, a továbbiakban: SNS) részeként kezdte meg egy büntetőügy tárgyalását, és az említett bíróság megszüntetését követően 2022. július 28-ától a Sofiyski gradski sad (szófiai városi bíróság) részeként folytatja az említett büntetőügy elbírálását.

2018-ban indult büntetőeljárás öt személy ellen, akiket azzal vádolnak, hogy a Nakazatelen kodeks (büntető törvénykönyv, Bulgária) 213a. cikkébe (zsarolás)

ütköző másodlagos bűncselekmények elkövetésére szervezett bűnszervezetben vettek részt, közülük egyes sértettek konkrét zsarolásával vádolnak.

Az eljárás perfüggősége alatt nyilvános vita kezdődött a Zakon za izmenenie i dopalnenie na Zakona za sadebnata vlast (az igazságszolgáltatási rendszerről szóló törvény módosításáról és kiegészítéséről szóló törvény, Bulgária) tervezetéről, amely rendelkezik az SNS megszüntetéséről (a továbbiakban: törvénytervezet).

E nyilvános vita keretében a hívták össze 2022. február 25-én a Graždanski savet kam Visshia sadeben savet (a legfelsőbb igazságszolgáltatási tanács polgári tanácsa, Bulgária) ülését, amelyen részt vett többek között az előterjesztő ítélkező testület elnöke (az SNS elnökeként) és az OT vádlottat képviselő ügyvéd (nem kormányzati szervezet képviselőjeként).

OT ügyvédje támogatta ezen az ülésen az SNS eltörlését, és kijelentette, hogy egyetért a törvénytervezet indokolásával. Az indokolásban az SNS eltörlése mellett felhozott egyik érv az, hogy ez garantálná az igazságszolgáltatás függetlenségének alkotmányos elvét és a polgárok alkotmányos jogainak védelmét.

A büntetőeljárás során OT ügyvédje nem utasította el az előterjesztő ítélkező testületet. Szubjektív kizáró okokat ez utóbbi sem állapít meg. Tekintettel azonban arra, hogy az elutasítási okokat objektív megközelítés alapján kell értékelni, az előterjesztő ítélkező testület rámutat arra, hogy OT ügyvédjének hivatkozott nyilatkozata megalapozott kétségeket vet fel azzal kapcsolatban, hogy objektíven nézve van-e elegendő garancia az SNS függetlenségére és pártatlanságára.

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya

Az előterjesztő ítélkező testület arra keresi a választ, hogy az SNS megszüntetéséről szóló törvény elfogadásának eljárása és indokolása összeegyeztethető-e az uniós joggal, sérti-e az SNS bíráinak a függetlenségét, és amennyiben igen, ez utóbbiaknak ítélkezniük kell-e továbbra is.

Az előterjesztő ítélkező testület elfogadhatónak tekinti az előzetes döntéshozatal iránti kérelmet, mivel előtte per van folyamatban, és ebben az eljárásban ítélkezési aktussal kell döntenie. A Bíróságnak az előterjesztett kérdésekre adott válaszára az előterjesztő tanácsnak szüksége van ahhoz, hogy mind ebben a büntetőeljárásban, mind pedig a törvény értelmében általa befejezendő egyéb ügyekben elvégezze annak kötelező vizsgálatát, hogy kell-e érdemben döntenie, eljárásjogi aktust kell-e elfogadnia, vagy elfogultság miatt ki kell-e zárnia magát az eljárásból.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkével összefüggésben az EUSZ 2. cikket, az EUSZ 6. cikk (1) és (3) bekezdését, valamint az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdését, hogy sérül azon bíróság függetlensége, amelyet a Zakon za sadebnata vlast (az igazságszolgáltatási rendszerről szóló törvény, Bulgária) elfogadott módosítása (2022.04.26-i 32. sz. DV, hatálybalépés: 2022. július 27.) megszüntet, miközben a bírának addig az időpontig és azt követően is továbbra is foglalkozniuk kell az e bíróság előtt folyamatban lévő azon ügyekkel, amelyekben előkészítő ülésre már sor került, ha a bíróság megszüntetését azzal indokolják, hogy ezáltal marad meg az igazságszolgáltatás függetlenségének az alkotmányos elve és az állampolgárok alkotmányos jogainak védelme, de nem igazolják megfelelő módon, hogy milyen tények alapján lehet arra következtetni, hogy ezek az elvek sérültek[?]

2. Úgy kell-e értelmezni az említett uniós jogi rendelkezéseket, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, mint az igazságszolgáltatási rendszerről szóló törvény módosításáról és kiegészítéséről szóló törvény (2022.04.26-i 32. sz. DV), amely azt eredményezi, hogy a hivatkozott indokolással Bulgáriában egy önálló igazságügyi hatóságot (a szakosított büntetőbíróságot) szüntetnek meg teljesen, illetve a bírákat (beleértve a konkrét büntetőügyben eljáró bírót is) e bíróságról különböző más bíróságokra helyezik át, de arra kötelezik ezeket a bírákat, hogy továbbra is foglalkozzanak a megszüntetett bíróság előtt már folyamatban lévő és általuk megkezdett ügyekkel?

3. Ha igen, milyen eljárási cselekményeket kell – az uniós jog elsőbbségére is tekintettel – végrehajtaniuk az éppen megszüntetett bíróságok bírúinak a megszüntetett bíróság ügyeiben (amelyeket a törvény szerint be kell fejezniük), tekintettel arra is, hogy kötelesek gondosan megvizsgálni, hogy az említett ügyekben nem kell-e kizárniuk magukat elfoglaltság miatt? Milyen következményekkel járna ez az éppen megszüntetett bíróság eljárási döntéseire a befejezendő ügyekben és az ezekben az ügyekben hozott jogerős jogi aktusokra?

A hivatkozott uniós jogi rendelkezések és ítélezési gyakorlat

Az Európai Unióról szóló szerződés, 2. cikk, 6. cikk (1) és (3) bekezdése, 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdése

Az Európai Unió Alapjogi Chartája, 47. cikk

Az uniós költségvetés védelmét szolgáló általános feltételrendszerről szóló, 2020. december 16-i (EU, Euratom) 2020/2092 európai parlamenti és tanácsi rendelet, (9) és (10) preambulumbekzdés, 2. cikk

2006. szeptember 19- i Wilson ítélet (C-506/04, EU:C:2006:587);

2010. január 26-i Transportes Urbanos tatives Servicios generates ítélet (C-118/08, EU:C:2010:39);

2014. július 17-i Torresi ítélet (C-58/13 és C-59/13, EU:C:2014:2088);

2014. október 9-i TDC ítélet (C-222/13, EU:C:2014:2265);

2015. október 6-i Consorci Sanitari del Maresme ítélet (C-203/14, EU:C:2015:664);

2021. április 20-i Repubblica ítélet (C-896/19, EU:C:2021:311);

2021. május 18-i Asociajia „Forumul judecătorilor Din România” és társai ítélet (C-83/19, C-127/19, C-195/19, C-291/19, C-355/19 és C-397/19, EU:C:2021:393);

2021. október 6-i W. Ž (A legfelsőbb bíróság rendkívüli felülvizsgálati és közjogi tanácsa – Kinevezés) ítélet (C-487/19, EU:C:2021:798).

Az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény rendelkezései és az Emberi Jogok Európai Bíróságának ítélkezési gyakorlata

Az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény 6. és 13. cikke

Az EJEB 2020. december 1-jei ítélete az Ástráðsson kontra Izland ügyben (CE:ECHR:2020:1201JUD002637418);

Az EJEB 2021. március 9-i ítélete a Bilgen kontra Törökország ügyben (CE:ECHR:2021:0309JUD000157107).

A hivatkozott nemzeti jogi rendelkezések

A Bolgár Köztársaság alkotmánya, 119. cikk, 129. cikk (1) és (3) bekezdése, 130a. cikk

Zakon za sadebnata vlast (az igazságszolgáltatási rendszerről szóló törvény), 30. cikk (1) bekezdés, (2) bekezdés 8. és 20. pontja, (3) bekezdés, (4) bekezdés, (5) bekezdés 1., 4., 5., 6., 7., 12. és 13. pontja, 161. cikk (1) és (2) bekezdés, 165. cikk (1), (2) és (3) bekezdés, 194. cikk

Zakon za izmenenie i dopalnenie na Zakona za sadebnata vlast (az igazságszolgáltatási rendszerről szóló törvény módosításáról és kiegészítéséről szóló törvény, 2022. április 26-i 32. sz. DV, hatályos 2022. július 28-ától), az átmeneti és záró rendelkezések 44. cikke, 49. cikke, 50. cikke, 51. cikke, 52. cikke, 53. cikke, 59. cikke és 67. cikke

Nakazatelen kodeks (büntető törvénykönyv, Bulgária), 213a. cikk;

Nakazatelnoprotsesualen kodeks (a büntetőeljárásról szóló törvénykönyv, Bulgária) 29. cikke, 31. cikke, 485. cikke és 486. cikke.

A tényállás és az eljárás rövid bemutatása

- 1 A büntetőeljárás öt személy ellen az SNS-hez benyújtott vádirattal indult, amely azzal vádolja őket, hogy a Nakazatelen kodeks (büntető törvénykönyv) 213a. cikkébe (zsarolás) ütköző másodlagos bűncselekmények elkövetésére szervezett bűnszervezetben vettek részt.
- 2 OT az egyik vádlott. Azzal vádolják, hogy 2016. december elejei, pontosabban nem ismert időponttól 2018. november 14-éig vett részt a bűnszervezetben Bulgáriában. E bűncselekmény három évet meghaladó szabadságvesztés-büntetéssel büntetendő.
- 3 A nyomozás során OT-vel szemben 2018. november 16-án kényszerintézkedésként letartóztatást rendelt el a bíróság. A 2019. április 2-i végzésével az Apelativen Spetsializiran sad (szakosított fellebbviteli bíróság, Bulgária) a letartóztatás kényszerintézkedést házi őrizetre változtatta.
- 4 Az Apelativen Spetsializiran sad (szakosított fellebbviteli bíróság) a 2019. augusztus 5-i végzésével az OT-val szemben elrendelt házi őrizet kényszerintézkedést 20 000 leva (BGN) (hozzávetőleg 10 200 euró) összegű óvadék megfizetésére változtatta.
- 5 Az előterjesztő ítélkező testület a 2020. január 28-i végzésével a 20 000 BGN (hozzávetőleg 10 200 euró) 10 000 BGN-re (hozzávetőleg 5100 euró), a 2021. június 28-i végzésével pedig 2000 BGN-re (hozzávetőleg 1020 euró) csökkentette a kényszerintézkedést.
- 6 A büntetőeljárás 2019. július 12-én indult az SNS előtt, és előadó bírónak osztották ki az ügyet. 2019. november 26-án másik előadó bírónak osztották ki az ügyet, mert az először kijelölt előadó bírót egy másik bírósághoz rendelték ki.
- 7 2019. november 28-án a második előadó az eljárásban részt vevő egyik féllel fennálló kapcsolatai miatt kizárási okot jelentett be elfogultság okán. Ugyanezen a napon az eljárást arra az előadóra bízta, aki egyben az előterjesztő ítélkező testület elnöke is.
- 8 2020. január 28-án az ítélkező testület nyilvános előkészítő ülést tartott.
- 9 A 2020. március 11-én tartott nyilvános tárgyaláson a pótmagánvádló fontos (egészségügyi) okokból való távolmaradása miatt a bíróság nem nyitotta meg a tárgyalást.

- 10 A 2020. május 7-ére kitűzött következő nyilvános bírósági tárgyalást a bolgár bíróságok nyilvános tárgyalásainak a Visssh sadeben savetnek (legfelsőbb igazságszolgáltatási tanács, Bulgária) a járványügyi helyzetre és a Covid 19 fertőzési arányra reagáló ajánlásai alapján történt felfüggesztése miatt a bíróság 2020. június 2-ára halasztotta el.
- 11 A 2020. június 2-án megtartott nyilvános tárgyaláson a bíróság megnyitotta a tárgyalást, és megkezdődött a bizonyításfelvétel.
- 12 Eddig tizenkét nyilvános bírósági tárgyalásra került sor az ügyben, ezek közül hatban tanúmeghallgatásra került sor, a fennmaradó hatban az eljárás nem haladt előre az eljárási követelmények hiánya miatt.
- 13 A 2020. október 26-ára kitűzött tárgyalást OT fontos (egészségügyi) okokból való távolmaradása miatt elhalasztotta a bíróság.
- 14 A 2021. április 21-ére kitűzött tárgyalást azért halasztotta el a bíróság, mert hiányzott a felek hozzájárulása ahhoz, hogy videokonferencia útján hallgassák meg a bizonyításfelvétel céljából idézett tanúkat.
- 15 A 2021. október 15-ére kitűzött tárgyalást OT fontos (egészségügyi) okokból való távolmaradása miatt elhalasztotta a bíróság.
- 16 A 2021. november 3-ára kitűzött tárgyalást egy másik vádlott védőjének távolmaradása miatt elhalasztotta el a bíróság.
- 17 A 2022. március 18-ára kitűzött tárgyalást egy másik vádlott betegség miatti távolmaradása miatt elhalasztotta a bíróság.
- 18 A 2022. május 27-ére kitűzött tárgyalást az egyik vádlott védőjének távolmaradása miatt halasztotta el a bíróság.
- 19 A bírósági eljárás egésze során egyik fél sem emelt kifogást az előterjesztő ítélkező testület, annak elnöke vagy az ülnökök ellen.

Az alapeljárásban részt vevő felek főbb érvei

- 20 Amikor a legfelsőbb igazságszolgáltatási tanács polgári tanácsának 2022. február 25-i ülésén megtárgyalták a törvénytervezetet, OT ügyvédje nyilvánosan kijelentette, hogy az SNS megszüntetése „első lépés az állampolgárok, a bírák és az ügyészek és a védők számára a tisztességes és gyors eljárás lefolytatásához vezető úton”. OT ügyvédjének kijelentését követően a kérdést előterjesztő ítélkező testület arra számított, hogy a törvénytervezet elfogadását követően a kizárás iránti megindokolt kérelmet nyújt be; ez azonban nem történt meg.
- 21 Ennek a kijelentésnek az alátámasztására OT ügyvédje személyes tapasztalatokra hivatkozott olyan büntetőügyekből, amelyekben vádlottakat képviselt az SNS előtt, és számos panaszt hozott elő, mégpedig: személyek automatikus

összekapcsolása az ellenük folytatott SNS-vizsgálatok céljából; alacsony büntetések kiszabása olyan bűncselekményekért, amelyeknek magas a büntetési tétele; letartóztatás hosszú időtartama; e hosszú letartóztatás felhasználása [az ügyességgel való] vádalku megkötésére; különleges nyomozási módszerek alkalmazására vonatkozó engedélyek nagy száma, ami túlmutat a közérdeken; elégtelen intézkedések a tanúk védelmére; bírósági tárgyalások megtartása olyan bűncselekmények esetén, amelyeknek magas a büntetési tétele, annak ellenére, hogy a vádlott vagy védője objektív módon nem tud részt venni a tárgyaláson.

- 22 OT ügyvédje ebből arra a következtetésre jutott, hogy az SNS mint önálló igazságügyi hatóság nem garancia a tisztességes eljárásra, és hogy egyes eljárásokat nem szükséges egy szakosított bíróságon összevonni, mivel a regionális bíróságok és a Sofiyski gradski sad (szófia városi bíróság) bírái kellően felkészültek ahhoz, hogy ezen eljárásokat is elbírálják.
- 23 Az előterjesztő ítélkező testület szerint az SNS megszüntetése, ahogyan azt megvalósították, illetve a hivatkozott indokolás mellett, ellentétes a jogállamiság elvével, sérti ezen igazságügyi hatóság függetlenségét és a hatalmi ágak szétválasztását, továbbá a jogalkotó és a végrehajtó hatalom által gyakorolt nyomás egyik formáját jelenti.
- 24 Az előterjesztő ítélkező testület úgy véli, hogy az SNS ellen felhozott azon vádak, miszerint a léte és a működése sérti az igazságszolgáltatás függetlenségének és az állampolgári jogok védelmének elvét, nem támasztják alá konkrét tények. Az SNS tényleges tevékenységével és eredményeivel kapcsolatos különböző érveket figyelmen kívül hagytak, és elutasítottak minden olyan kérést, hogy szakértői véleményt terjesszenek a nyilvánosság elé megvitatásra. A jogalkotási eljárást rendkívüli sietséggel, a nyilvános vitára nyitva álló határidők lerövidítésével és csak részleges, előzetes hatásvizsgálat alapján folytatták le. Az előterjesztő ítélkező testület szerint ez kétségeket ébreszt azzal kapcsolatban, hogy az SNS megszüntetésének oka az ítélkezési gyakorlatának a kritikája és az, hogy látszólag jogszerű intézkedésekkel nagy nyomást gyakorolnak az SNS függetlenségére.
- 25 A törvénytervezet vitája során, pontosabban a Narodno Sabranie (nemzetgyűlés, Bulgária) 2022. április 14-i ülésén számos megalapozatlan, sértő értékelés hangzott el, amelyek az előterjesztő ítélkező testület véleménye szerint rontják az SNS mint igazságügyi hatóság és bírái jó hírnevét. Az EJEB ítélkezési gyakorlata szerint a bíróságok függetlenségére és pártatlanságára vonatkozó követelmények teljesítésének alapja a jogalanyok bíróságokba vetett bizalmának fenntartása.
- 26 Mivel a törvénytervezet megvitatása nyilvános volt, az SNS eljárásaiban részt vevő felek és tanúk ismerik a megszüntetés indokolását és a munkájának értékelését. Ennek alapján arra a következtetésre juthattak, hogy az SNS előtt befejezett és folyamatban lévő összes ügyet egy olyan igazságügyi hatóság tárgyalja, amelytől a jogalkotó a törvényjavaslat indokolásával és hatásvizsgálatával hivatalosan elvitatja azon minőségét, hogy független

bíróságként működne és garantálná az állampolgári jogokat. Az előterjesztő ítélkező testület szerint ez jobbizonytalansághoz vezet, és olyan helyzetbe hozza az SNS bíráit, hogy függetlenségük és pártatlanságuk az eljárás végleges befejezéséig bármikor megkérdőjelezhető, és ez okot adhat a befejezett eljárások felülvizsgálatára.

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem indokolásának rövid bemutatása

- 27 A Bolgár Köztársaság alkotmánya szerint az ítélkezést a Varhoven kasatsionen sad (legfelsőbb semmítőszék, Bulgária), a Varhoven administrativen sad (legfelsőbb közigazgatási bíróság, Bulgária), a fellebbviteli, regionális, katonai és kerületi bíróságok gyakorolják. Ezen túlmenően törvény szakosított bíróságokat is létrehozhat, de rendkívüli bíróságok nem hozhatók létre.
- 28 Bulgáriában 2011-ben hozták létre a szakosított bíróságokat. Eredetileg e bíróságokra a szervezett bűnözői csoportok által elkövetett bűncselekményekkel kapcsolatos ügyeket bízták. Hatáskörüket 2015-ben az állam elleni bűncselekményekkel kapcsolatos ügyekre, 2017-ben pedig személyek meghatározott csoportját (magas közhivatalalt betöltő személyeket) érintő korrupciós bűncselekményekkel kapcsolatos ügyekre terjesztették ki.
- 29 A bírák és ügyészek szakosított bíróságokra való kinevezése ugyanolyan módon történik, mint ahogy a bírákat és ügyészeket neveznek ki más bíróságokra. Valamennyiüket az ország más bíráihoz és ügyészeihez hasonló versenyvizsga- és kiválasztási eljárás alapján nevezik ki, és ugyanolyan jogállással rendelkeznek. A szakosított bíróságok bíráinak és ügyészeinek függetlenségével kapcsolatos garanciák ugyanazok, mint a többi bíró és ügyész esetében.
- 30 A Konstitutsionen sad (alkotmánybíróság, Bulgária) két alkalommal (a 2011. november 15-i 10. számú ítéletében és a 2018. március 27-i 6. számú ítéletében) foglalkozott a szakosított bíróságoknak a bolgár alkotmánnyal való összeegyeztethetőségéről. Ezek az ítéletek elutasítják azt az állítást, miszerint a szakosított büntetőbíróságok rendkívüli bíróságoknak minősülnek. A Konstitutsionen sad (alkotmánybíróság) megállapítja, hogy e bíróságok az általános szabályok szerint ítélkeznek, és hogy a bírákat és ügyészeket ugyanolyan szabályok szerint nevezik ki, helyezik át, léptetik elő és mentik fel, mint a többi bíróság bíráit és ügyészeit. A Konstitutsionen sad (alkotmánybíróság) elutasítja azt a megállapítást is, hogy a bíróság az alany és a tárgy szerinti szakosodása miatt lenne rendkívüli bíróság.
- 31 2022. április 26-án elfogadták a Zakon za izmenenie i dopalnenie na zakona za sadebnata vlastot (az igazságszolgáltatási rendszerről szóló törvény módosításáról és kiegészítéséről szóló törvény). Ez a törvény arról rendelkezik, hogy 2022. július 28-ával meg kell szüntetni a szakosított büntetőbíróságokat (az elsőfokú bíróságot és a fellebbviteli bíróságot) és a hozzájuk tartozó ügyészségeket. A szakosított büntetőbíróságok előtt folyamatban lévő ügyekre vonatkozó hatáskör úgy változik, hogy a Sofiyski gradski sad (szófiaiai városi bíróság) a Spetsializiran

nakazatelen sad (szakosított büntetőbíróság) jogutódja, míg a Sofiyski apelativen sad (szófiaii fellebbviteli bíróság, Bulgária) az Apelativen Spetsializiran nakazatelen sad (szakosított fellebbviteli büntetőbíróság) jogutódja.

- 32 A törvény úgy rendelkezik, hogy a kihirdetésétől a szakosított büntetőbíróságok megszüntetésének említett időpontjáig terjedő időszakban a szakosított büntetőbíróságoknak új ügyeket kell indítaniuk, és tárgyalniuk kell a már megindított ügyeket. Azokat az ügyeket, amelyekben már került sor előkészítő ülésre, az az ítélkező testület fejezi be, amely előtt az ügy folyamatban van, új eljárás nem indulhat ezekben az ügyekben. E célból a törvény előírja az ügyeknek a Sofiyski gradski sad (szófiaii városi bíróság), illetve a Sofiyski apelativen sad (szófiaii fellebbviteli bíróság) általi nyilvántartásba vételét, a közreműködő ülnökök megbízásának a módosítását, akik majd a Sofiyski gradski sad (szófiaii városi bíróság) ülnökeinek minősülnek, valamint azon bírák, akiket nem neveztek ki újra a Sofiyski gradski sadhoz (szófiaii városi bírósághoz) vagy a Sofiyski Apelativen sadhoz (szófiaii fellebbviteli bírósághoz), kirendelését ezen ügyek befejezésére.
- 33 A törvény arra kötelezi a legfelsőbb igazságszolgáltatási tanácsot, hogy versenyvizsga-eljárás nélkül nevezze ki a bírákat és az ügyészeket, ugyanakkor bizonyos korlátozások (kvóta) vonatkoznak az ugyanazon a bíróságon kinevezhető érintett bírák számára. Ezek a szabályok a törvény kihirdetésével lépnek hatályba, és eltérnek a bíróságok megszüntetése vagy létszámcsökkentése esetén a bírák újbóli kinevezésére vonatkozó általános szabályoktól. A törvény arra kötelezi a legfelsőbb igazságszolgáltatási tanácsot, hogy 2022. június 10-éig ideiglenes hatállyal nevezze ki újra a bírákat és ügyészeket (a határozat elleni jogorvoslatnak nincs halasztó hatálya).
- 34 A főügyész a hivatkozott rendelkezéseket megtámadta a Konstitutsionen sad (alkotmánybíróság) előtt, mire a legfelsőbb igazságszolgáltatási tanács felfüggesztette a szakosított büntetőbíróságok bíráinak újbóli kinevezésére vonatkozó eljárást. A Konstitutsionen sad (alkotmánybíróság) a 2022. július 14-i 7. sz. ítéletében megállapította, hogy az említett rendelkezések alkotmányellenesek, mivel sértik a hatalommegosztás elvét, és sértik a bírói függetlenséget. Ezen ítéletet követően a szakosított büntetőbíróságok bíráinak újbóli kinevezésére vonatkozó eljárások az általános szabályok szerint folytatódtak.