

Byla C-634/22**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį****Gavimo data:**

2022 m. spalio 10 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Sofiyski gradski sad (Bulgarija)

Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2022 m. rugsėjo 28 d.

Prokuratūra:

Sofiyska gradska prokuratura

Atsakovai baudžiamojoje byloje:

OT

PG

CR

VT

MD

Pagrindinės bylos dalykas

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikė teismo kolegija (toliau – prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusi teismo kolegija), kuri pradėjo nagrinėti baudžiamąją bylą kaip *Spetsializiran nakazatelen sad* (Specializuotasis baudžiamųjų bylų teismas, toliau – SNS), o šį teismą panaikinus nuo 2022 m. liepos 28 d. ją toliau nagrinėja kaip *Sofiyski gradski sad* (Sofijos miesto teismas).

Baudžiamoji byla iškelta 2018 m. penkiems asmenims, kurie kaltinami dalyvavę nusikalstamame susivienijime ir vykdę antrinius nusikaltimus, numatytus *Nakazatelen kodek* (Baudžiamasis kodeksas, Bulgarija) 213a straipsnyje (turto

prievartavimas), o kai kurie iš šių asmenų kaltinami konkrečių nukentėjusių asmenų turto prevartavimu.

Bylos nagrinėjimo metu prasidėjo viešieji debatai dėl *Zakon za izmenenie i dopalnenie na Zakona za sadebnata vlast* (Teismų įstatymo pakeitimo ir papildymo įstatymas), kuriuo buvo numatoma panaikinti SNS, projekto (toliau – įstatymo projektas).

Vykstant šiai viešajai diskusijai 2022 m. vasario 25 d. buvo sušauktas *Graždanski savet kam Visshia sadeben savet* (Piliečių tarybos prie Aukščiausiosios teismų tarybos) posėdis, jame dalyvavo prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusios teismo kolegijos pirmininkas (kaip SNS pirmininkas) ir kaltinamajam OT atstovaujantis advokatas (kaip nevyriausybinės organizacijos atstovas).

Šiame posėdyje OT atstovaujantis advokatas pritarė SNS naikinimui ir pareiškė, kad sutinka su įstatymo projekto pagrindimu. Aiškinamajame memorandume kaip vienas iš argumentų, kodėl reikia naikinti SNS, nurodoma, kad taip būtų užtikrinamas konstitucinis teismų nepriklausomumo ir piliečių konstitucinių teisių apsaugos principas.

Per baudžiamąjį procesą OT atstovaujantis advokatas neatsisakė, kad prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusi teismo kolegija nagrinėtų bylą. Pastaroji taip pat nenustatė jokių subjektyvių atsisakymo pagrindų. Vis dėlto, atsižvelgdama į tai, kad atsisakymo pagrindai turi būti vertinami remiantis objektyviu požiūriu, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusi teismo kolegija pažymi, kad toks OT atstovaujančio advokato pareiškimas kelia pagrįstą abejonų dėl to, ar objektyviai egzistuoja pakankamos SNS nepriklausomumo ir nešališkumo garantijos.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusi teismo kolegija siekia išsiaiškinti, ar įstatymo, kuriuo naikinamas SNS, priėmimo procedūra ir motyvai yra suderinami su Sąjungos teise, ar jie turi įtakos SNS teisėjų nepriklausomumui ir, jei taip, ar SNS turi toliau vykdyti teisingumą.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusi teismo kolegija mano, kad prašymas priimti prejudicinį sprendimą yra priimtinas, nes ji nagrinėja bylą ir teismo aktu yra įpareigota priimti sprendimą šioje byloje. Teisingumo Teismo atsakymas į pateiktus klausimus būtinas tam, kad prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusi teismo kolegija tiek šioje baudžiamojoje byloje, tiek kitose bylose, kurias ji privalo išspręsti pagal įstatymą, galėtų atlikti privalomą patikrinimą, ar ji turi priimti sprendimą iš esmės, ar priimti procedūrinį aktą, ar atsisakyti priimti sprendimą dėl šališkumo.

Prejudiciniai klausimai

1. Ar ESS 2 straipsnis, 6 straipsnio 1 ir 3 dalys ir 19 straipsnio 1 dalies antra pastraipa, siejami su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsniu, turi būti aiškinami taip, kad tuo atveju, kai teismas yra panaikintas pagal priimtą *Zakon za sadebnata vlast* (Teismų įstatymas) pakeitimą (DV, Nr. 32, 2022 m. balandžio 26 d., įsigaliojęs 2022 m. liepos 27 d.), o teisėjai turi toliau nagrinėti iki šios datos ir vėliau jiems paskirtas bylas, kuriose jau įvyko parengiamieji posėdžiai, yra pažeidžiamas šio teismo nepriklausomumas, jei teismo panaikinimas pateisinamas tuo, kad taip užtikrinamas konstitucinis teismų nepriklausomumo ir piliečių konstitucinių teisių apsaugos principas, tačiau tinkamai nėra nurodyta, kokios faktinės aplinkybės leidžia daryti išvadą, kad šie principai buvo pažeisti?

2. Ar nurodytos Sąjungos teisės nuostatos turi būti aiškinamos taip, kad pagal jas draudžiamos nacionalinės nuostatos, pavyzdžiui, Teismų įstatymo pakeitimo ir papildymo įstatymo (DV, Nr. 32, 2022 m. balandžio 26 d.) nuostatos, pagal kurias dėl nurodytų priežasčių Bulgarijoje visiškai panaikinama nepriklausoma teisminė institucija (Specializuotasis baudžiamųjų bylų teismas) ir šio teismo teisėjai (įskaitant kolegijos, nagrinėjančios konkrečią baudžiamąją bylą, teisėją) perkeliama į kitus teismus, tačiau įpareigojami toliau nagrinėti panaikintame teisme jau nagrinėjamas ir pradėtas nagrinėti bylas?

3. Jei atsakymas būtų teigiamas, kokių procesinių veiksmų – atsižvelgiant ir į Sąjungos teisės viršenybę – turėtų imtis ką tik panaikinto teismo teisėjai, sprenddami ką tik panaikinto teismo bylas (kurias jie privalo išspręsti pagal įstatymą), taip pat atsižvelgiant į jų pareigą bylą išnagrinėti atidžiai, ar jie turėtų nusišalinti nuo šių bylų nagrinėjimo? Kokių pasekmių tai turėtų ką tik panaikinto teismo procesiniams sprendimams bylose, kurias reikia išspręsti, ir galutiniams sprendimams šiose bylose?

Nurodytos Sąjungos teisės nuostatos ir jurisprudencija

Europos Sąjungos sutarties 2 straipsnis, 6 straipsnio 1 ir 3 dalys, 19 straipsnio 1 dalies antra pastraipa

Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis

2020 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento 2020/2092 dėl bendro Sąjungos biudžeto apsaugos sąlygų režimo 9 ir 10 konstatuojamosios dalys, 2 straipsnis

2006 m. rugsėjo 19 d. Sprendimas *Wilson* (C-506/04, EU:C:2006:587)

2010 m. sausio 26 d. Sprendimas *Transportes Urbanos y Servicios Generales* (C-118/08, EU:C:2010:39)

2014 m. liepos 17 d. Sprendimas *Torresi* (C-58/13 ir C-59/13, EU:C:2014:2088)

2014 m. spalio 9 d. Sprendimas *TDC* (C-222/13, EU:C:2014:2265)

2015 m. spalio 6 d. Sprendimas *Conсорci Sanitari del Maresme* (C-203/14, EU:C:2015:664)

2021 m. balandžio 20 d. Sprendimas *Repubblica* (C-896/19, EU:C:2021:311)

2021 m. gegužės 18 d. Sprendimas *Asociajia „Forumul Judecătorilor Din România“ ir kt.* (C-83/19, C-127/19, C-195/19, C-291/19, C-355/19 ir C-397/19, EU:C:2021:393)

2021 m. spalio 6 d. Sprendimas *W. Ž.* (Aukščiausiojo Teismo Neeilinės peržiūros ir viešųjų reikalų kolegija – Paskyrimas) (C-487/19, EU:C:2021:798)

Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos nuostatos ir Europos Žmogaus Teisių Teismo jurisprudencija

Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 6 ir 13 straipsniai

2020 m. gruodžio 1 d. EŽTT sprendimas *Astráðsson prieš Islandiją* (CE:ECHR:2020:1201JUD002637418)

2021 m. kovo 9 d. EŽTT sprendimas *Bilgen prieš Turkiją* (CE:ECHR:2021:0309JUD000157107)

Nurodytos nacionalinės teisės nuostatos

Bulgarijos Respublikos Konstitucijos 119 straipsnis, 129 straipsnio 1 ir 3 dalys, 130a straipsnis

Zakon za sadebnata vlast (Teismų įstatymas) 30 straipsnio 1 dalis, 2 dalies 8 ir 20 punktai, 3 dalis, 4 dalis, 5 dalies 1, 4, 5, 6, 7, 12 ir 13 punktai, 161 straipsnio 1 ir 2 dalys, 165 straipsnio 1, 2 ir 3 dalys, 194 straipsnis

Zakon za izmenenie i dopalnenie ha Zakona za sadebnata vlast (2022 m. balandžio 26 d. Teismų įstatymo pakeitimo ir papildymo įstatymas, DV, Nr. 32, įsigaliojęs 2022 m. liepos 27 d.) pereinamųjų ir baigiamųjų nuostatų 44, 49, 50, 51, 52, 53, 59 ir 67 straipsniai

Nakazatelen kodeks (Baudžiamasis kodeksas) 213a straipsnis

Nakazatelno-protsesualen kodeks (Baudžiamojo proceso kodeksas) 29 straipsnis, 31 straipsnis, 485 ir 486 straipsniai

Trumpas faktinių aplinkybių ir proceso pagrindinėje byloje aprašymas

- 1 Baudžiamoji byla buvo iškelta SNS, pateikus penkiems asmenims kaltinamąjį aktą, kuriame jie kaltinami dalyvavimu nusikalstamame susivienijime ir antriniais nusikaltimais, numatytais Bulgarijos baudžiamojo kodekso 213a straipsnyje (turto prievartavimas).
- 2 OT yra vienas iš kaltinamųjų. Jis kaltinamas dalyvavimu nusikalstamame susivienijime Bulgarijoje nuo nenustatytos dienos 2016 m. gruodžio pradžioje iki 2018 m. lapkričio 14 d. Už šią nusikalstamą veiką numatyta didesnė kaip trejų metų laisvės atėmimo bausmė.
- 3 Ikiteisminio tyrimo metu 2018 m. lapkričio 16 d. OT paskirta kardomoji priemonė suėmimas. 2019 m. balandžio 2 d. *Apelativen spetsializiran sad* (Specializuotasis baudžiamųjų bylų apeliacinis teismas) nutartimi kardomoji priemonė suėmimas pakeista į namų areštą.
- 4 2019 m. rugpjūčio 5 d. Specializuotojo baudžiamųjų bylų apeliacinio teismo nutartimi OT skirta kardomoji priemonė namų areštas pakeista į 20 000 levų (BGN) užstatą.
- 5 2020 m. sausio 28 d. prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusios teismo kolegijos nutartimi kardomoji priemonė sumažinta nuo 20 000 iki 10 000, o 2021 m. birželio 28 d. nutartimi – iki 2 000 levų.
- 6 2019 m. liepos 12 d. baudžiamoji byla pradėta nagrinėti SNS ir paskirta teisėjui pranešėjui. 2019 m. lapkričio 26 d. ji perduota kitam teisėjui pranešėjui, nes iš pradžių paskirtas teisėjas pranešėjas buvo komandiruotas į kitą teismą.
- 7 2019 m. lapkričio 28 d. antrasis teisėjas pranešėjas dėl ryšių su viena iš proceso šalių nusišalino nuo bylos nagrinėjimo. Tą pačią dieną bylos nagrinėjimas buvo perduotas teisėjui pranešėjui, kuris taip pat yra prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusios teismo kolegijos pirmininkas.
- 8 2020 m. sausio 28 d. prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusi teismo kolegija surengė viešą parengiamąjį posėdį.
- 9 2020 m. kovo 11 d. į viešą teismo posėdį dėl svarbių (sveikatos) priežasčių neatvykus papildomam ieškovui, bylos nagrinėjimas iš esmės nebuvo pradėtas.
- 10 Kitas viešas teismo posėdis, numatytas 2020 m. gegužės 7 d., buvo atidėtas iki 2020 m. birželio 2 d., nes Bulgarijos teismai, atsižvelgdami į epidemiologinę situaciją ir sergamumo COVID 19 lygį, sustabdė viešus teismo posėdžius pagal *Vissh sadeben savet* (Aukščiausioji teismų taryba) rekomendacijas.
- 11 2020 m. birželio 2 d. viešame teismo posėdyje pradėtas bylos nagrinėjimas iš esmės ir įrodymų vertinimas.

- 12 Iki šiol įvyko dvylika viešų teismo posėdžių, iš kurių šešiuose apklausti liudytojai, o likusiuose šešiuose bylos nagrinėjimas nebuvo tęsiamas, nes tam nebuvo procedūrinių reikalavimų.
- 13 2020 m. spalio 26 d. numatytas teismo posėdis buvo atidėtas, nes dėl svarbių (sveikatos) priežasčių neatvyko OT.
- 14 2021 m. balandžio 21 d. numatytas teismo posėdis buvo atidėtas, nes šalys nesutiko apklausti liudytojų, pakviestų įrodymams pateikti, internetu per vaizdo konferenciją.
- 15 2021 m. spalio 15 d. numatytas teismo posėdis buvo atidėtas, nes dėl svarbių (sveikatos) priežasčių neatvyko OT.
- 16 2021 m. lapkričio 3 d. numatytas teismo posėdis buvo atidėtas, nes neatvyko kito kaltinamojo gynėjas.
- 17 2022 m. kovo 18 d. numatytas teismo posėdis buvo atidėtas, nes dėl ligos neatvyko kitas kaltinamasis.
- 18 2022 m. gegužės 27 d. numatytas teismo posėdis buvo atidėtas, nes neatvyko vieno iš kaltinamųjų advokatas.
- 19 Per visą teismo procesą nė viena iš šalių nepareiškė prieštaravimų dėl prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusios teismo kolegijos, jos pirmininko ar neprofesionalių teisėjų.

Pagrindinės bylos šalių pagrindiniai argumentai

- 20 2022 m. vasario 25 d. Piliečių tarybos prie Aukščiausiosios teismų tarybos posėdyje svarstant įstatymo projektą OT atstovaujantis advokatas viešai pareiškė, kad SNS panaikinimas yra „pirmas žingsnis link sąžiningo ir greito teismo proceso piliečiams, teisėjams, prokurorams ir advokatams“. Dėl šio OT atstovaujančio advokato pareiškimo prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusi teismo kolegija darė prielaidą, kad priėmus įstatymo projektą bus pateiktas motyvuotas prašymas atmesti ieškinį, tačiau tai neįvyko.
- 21 Savo teiginį OT atstovaujantis advokatas grindė asmenine patirtimi iš baudžiamųjų bylų, kuriose jis atstovavo kaltinamiesiems SNS ir pateikė keletą skundų, visų pirma: automatinis asmenų prijungimas siekiant atlikti prieš juos nukreiptus SNS ikiteisminius tyrimus; nedidelių bausmių skyrimas už nusikalstamas veikas, už kurias gresia didelė bausmė; ilgai trunkantis kardomasis kalinimas; tokio ilgai trunkančio kardomojo kalnimo naudojimas kaip spaudimo priemonės, kad būtų sudarytas susitarimas (su prokuratūra); daugybė leidimų naudoti specialius ikiteisminio tyrimo metodus, viršijančius viešąjį interesą; nepakankamos liudytojų apsaugos priemonės; teismo posėdžių dėl nusikalstamų

veikų, už kurias gresia didelė bausmė, rengimas be objektyvios priežasties neleidžiant juose dalyvauti kaltinamiesiems ar jų teisiniams atstovams.

- 22 Iš to OT atstovaujantis advokatas padarė išvadą, kad SNS, kaip nepriklausoma teisminė institucija, negarantuoja teisingo bylos nagrinėjimo ir kad nėra būtinybės tam tikras bylas nagrinėti specializuotajame teisme, nes nagrinėti šias bylas pakankamai gerai yra pasirengę apygardos teismų ir Sofijos miesto teismo teisėjai.
- 23 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusios teismo kolegijos nuomone, SNS panaikinimas tokiu būdu ir tokiais motyvais prieštarauja teisinės valstybės principui, pažeidžia šios teisminės institucijos nepriklausomumą ir kompetencijų atskyrimo principą ir yra įstatymų leidžiamosios ir vykdomosios valdžios spaudimo forma.
- 24 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusi teismo kolegija mano, jog SNS metami kaltinimai, kad jos egzistavimas ir veikla pažeidžia teismų nepriklausomumo ir piliečių teisių apsaugos principus, yra nepagrįsti jokiais konkrečiais faktais. Įvairių argumentų, susijusių su realia SNS veikla ir rezultatais, nebuvo paisoma, o visi reikalavimai pateikti viešai aptarti eksperto ataskaitą buvo atmesti. Įstatymų leidybos procesas vyko skubotai, sutrumpinus viešų diskusijų terminus ir remiantis tik daliniu, preliminariu jo veiksmingumo vertinimu. Tai, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusios teismo kolegijos nuomone, kelia abejonių, ar išties SNS panaikinimą lemia kritika dėl jo jurisdikcijos, taigi iš pažiūros teisėtomis priemonėmis daromas didelis spaudimas SNS nepriklausomumui.
- 25 Svarstant įstatymo projektą, konkrečiai – 2022 m. balandžio 14 d. *Narodno Sabranie* (Nacionalinės asamblėjos) posėdyje, išsakyta daug nepagrįstų, įžeidžiančių vertinimų, kurie, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusios teismo kolegijos nuomone, kenkia SNS, kaip teisminės institucijos, ir jos teisėjų reputacijai. Pagal EŽTT jurisprudenciją nuolatinis teisės subjektų pasitikėjimas teismais yra teismo nepriklausomumo ir nešališkumo reikalavimų laikymosi pagrindas.
- 26 Kadangi įstatymo projektas buvo svarstomas viešai, SNS bylos šalys ir liudytojai žinojo SNS panaikinimo pagrindimą ir jo darbo vertinimus. Remdamiesi tuo, jie galėjo padaryti išvadą, kad visas SNS užbaigtas bylas nagrinėjo, o tebenagrinėjamas nagrinėja teisminė institucija, kurios nepriklausomo teismo ir piliečių teisių garanto statusą įstatymų leidėjas, pagrįsdamas ir vertindamas įstatymo projekto veiksmingumą, oficialiai paneigia. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusios teismo kolegijos nuomone, tai sukelia teisinį netikrumą, o SNS teisėjai atsiduria tokioje padėtyje, kad jų nepriklausomumu ir nešališkumu gali būti suabejota bet kuriuo momentu iki galutinės bylos baigties, be to, tai gali būti pagrindas atnaujinti užbaigtą bylą.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvų santrauka

- 27 Pagal Bulgarijos Respublikos Konstituciją jurisdikciją turi *Varhoven kasatsionen sad* (Aukščiausiasis kasacinis teismas), *Varhoven administrativen sad* (Aukščiausiasis administracinis teismas), apeliaciniai, apygardos, karo nusikaltimų ir rajonų teismai. Be to, įstatymu gali būti įsteigiami specializuotieji teismai, o ypatingosios teisenos teismai neleidžiami.
- 28 Specializuotieji teismai Bulgarijoje įsteigti 2011 m. Iš pradžių jiems patikėtos organizuotų nusikalstamų grupuočių padarytų nusikaltimų bylos. 2015 m. šių teismų jurisdikcija išplėsta, įtraukiant bylas dėl nusikaltimų Respublikai, o 2017 m. – dėl korupcinių nusikaltimų tam tikroms asmenų grupėms (aukštas pareigas einantiems asmenims).
- 29 Teisėjų skyrimo į specializuotuosius teismus tvarka yra tokia pati, kaip ir teisėjų skyrimo į kitus teismus. Jie skiriami pagal panašias paraiškų teikimo ir atrankos procedūras, kaip ir kiti šalies teisėjai ir prokurorai, be to, jiems suteikiamas toks pat statusas. Specializuotųjų teismų teisėjų nepriklausomumo garantijos yra tokios pačios, kaip ir kitų teisėjų ir prokurorų.
- 30 *Konstitutsionen sad* (Konstitucinis Teismas) du kartus priėmė sprendimą dėl specializuotųjų teismų atitikties Bulgarijos Konstitucijai (2011 m. lapkričio 15 d. sprendimas Nr. 10 ir 2018 m. kovo 27 d. sprendimas Nr. 6). Tuose sprendimuose atmetamas teiginys, kad specializuotieji baudžiamųjų bylų teismai yra ypatingosios teisenos teismai. Nurodoma, kad jie vykdo teisingumą pagal bendrąsias taisykles, o teisėjai skiriami, perkeliama, paaukštinami ir atleidžiami pagal tas pačias taisykles, kaip ir kitų teismų teisėjai. Taip pat atmetamas teiginys, kad teismas yra ypatingosios teisenos teismas dėl specializacijos pagal subjektą ir objektą.
- 31 2022 m. balandžio 26 d. priimtas Teismų įstatymo pakeitimo ir papildymo įstatymas. Jame numatyta, kad specializuotieji baudžiamųjų bylų teismai (pirmosios instancijos teismas ir apeliacinis teismas) ir atitinkamos prokuratūros nuo 2022 m. liepos 28 d. naikinami. Jurisdikcija tuo metu nagrinėjamosiose bylose pasikeičia taip: Specializuotąjį baudžiamųjų bylų teismą pakeičia Sofijos miesto teismas, o Specializuotąjį baudžiamųjų bylų apeliacinį teismą pakeičia *Sofiyski apelativen sad* (Sofijos apeliacinis teismas).
- 32 Įstatyme numatyta, kad (laikotarpiu) nuo jo paskelbimo iki specializuotųjų baudžiamųjų bylų teismų panaikinimo dienos šie teismai turi imtis naujų bylų ir nagrinėti jau pradėtas bylas. Bylos, kuriose įvyko parengiamasis posėdis, nepradedamos nagrinėti iš naujo, o baigiamos nagrinėti atitinkamoje teisėjų kolegijoje, kurioje jos nagrinėjamos. Šiuo tikslu įstatyme numatytas bylų registravimas Sofijos miesto teisme arba Sofijos apeliaciniame teisme, jose dalyvaujančių neprofesionalių teisėjų, kurie Sofijos miesto teisme laikomi neprofesionaliais teisėjais, įgaliojimų pakeitimas ir teisėjų, kurie nebuvo paskirti

Sofijos miesto teisme arba Sofijos apeliaciniame teisme, komandiravimas nagrinėti šių bylų.

- 33 Įstatymu Aukščiausioji teismų taryba įpareigojama pakartotinai paskirti teisėjus ir prokurorus be paraiškų teikimo procedūros, atsižvelgiant į tam tikrus ribojimus (kvotą), kiek atitinkamų teisėjų gali būti skiriama į tą patį teismą. Šios taisyklės įsigalioja įstatymą paskelbus ir skiriasi nuo bendrųjų teisėjų pakartotinio skyrimo taisyklių tais atvejais, kai teismas panaikinamas arba sumažinamas. Įstatymu Aukščiausioji teismų taryba įpareigojama laikinai, iki 2022 m. birželio 10 d., paskirti teisėjus ir prokurorus (šio sprendimo apskundimas neturi stabdomojo poveikio).
- 34 Generalinis prokuroras užginčijo nurodytas nuostatas Konstituciniame Teisme, po to Aukščiausioji teismų taryba sustabdė specializuotųjų baudžiamųjų bylų teismų teisėjų pakartotinio skyrimo procedūras. 2022 m. liepos 14 d. Sprendimu Nr. 7 Konstitucinis Teismas nusprendė, kad pirmiau minėtos nuostatos prieštarauja Konstitucijai, nes jomis pažeidžiamas kompetencijų atskyrimo principas ir teisėjų nepriklausomumas. Po šio sprendimo specializuotųjų baudžiamųjų bylų teismų teisėjų paskyrimo procedūros buvo atnaujintos pagal bendrąsias taisykles.

DARBINIS VERIMAS