

**Lieta C-634/22****Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar  
Tiesas Reglamenta 98. panta 1. punktu****Iesniegšanas datums:**

2022. gada 10. oktobris

**Iesniedzējtiesa:***Sofiyski gradski sad* (Bulgārija)**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2022. gada 28. septembris

**Prokuratūra:***Sofiyska gradska prokuratura***Pamata kriminālprocesa dalībnieki:**

OT

PG

CR

VT

MD

**Pamatlietas priekšmets**

Lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu iesniedz iztiesāšanas sastāvs (turpmāk tekstā – “iesniedzējtiesa”), kas kā daļa no *Spetsializiran nakazatelen sad* (Specializētā krimināltiesa, turpmāk tekstā – “SNS”) uzsāka krimināllietas izskatīšanu un pēc minētās tiesas likvidēšanas kopš 2022. gada 28. jūlija turpina izskatīt šo krimināllietu kā daļa no *Sofiyski gradski sad* (Sofijas pilsētas tiesa).

Kriminālprocess tika uzsākts 2018. gadā un ir vērsts pret piecām personām, kas tiek apsūdzētas par dalību noziedzīgā organizācijā, lai izdarītu sekundārus noziedzīgus nodarījumus saskaņā ar *Nakazatelen kodeks* (Bulgārijas

Kriminālkodekss) 213.a pantu (izspiešana), un dažas no tām tiek apsūdzētas par konkrētiem izspiešanas gadījumiem attiecībā pret cietušajām personām.

Tiesvedības laikā sākās publiskas debates par likumprojektu *Zakon za izmenenie i dopalnenie na Zakona za sadebnata vlast* (Likums par grozījumiem un papildinājumiem Likumā par tiesu sistēmu), kas paredz likvidēt SNS (turpmāk tekstā – “likumprojekts”).

Šo publisko debašu laikā 2022. gada 25. februārī tika sasaukta *Grazhdanski savet kam Visshia sadeben savet* (Augstākās tieslietu padomes Pilsoņu padome) sēde, kurā it īpaši piedalījās iesniedzējtiesas priekšsēdētājs (kā SNS priekšsēdētājs) un apsūdzēto OT pārstāvošais advokāts (kā nevalstiskās organizācijas pārstāvis).

Šajā sēdē OT advokāts atbalstīja SNS likvidāciju un norādīja, ka viņš piekrīt likumprojekta pamatojumam. Viens no pamatojumā minētajiem argumentiem par labu SNS likvidācijai ir tāds, ka tādējādi tiek nodrošināta konstitucionālā tiesu varas neatkarības principa ievērošana un pilsoņu konstitucionālo tiesību aizsardzība.

Kriminālprocesa laikā OT advokāts nepieteica noraidījumu iesniedzējtiesas sastāvam. Arī iesniedzējtiesa nekonstatēja subjektīvus noraidījuma iemeslus. Tomēr, ņemot vērā to, ka noraidījuma iemesli ir jāizvērtē, pamatojoties uz objektīvu pieeju, iesniedzējtiesa norāda, ka minētais OT advokāta paziņojums rada pamatotas šaubas par to, vai objektīvi pastāv pietiekamas SNS neatkarības un objektivitātes garantijas.

### **Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets**

Iesniedzējtiesa vēlas noskaidrot, vai likuma par SNS likvidāciju pieņemšanas procedūra un pamatojums atbilst Savienības tiesībām, vai tie ietekmē SNS tiesnešu neatkarību un, ja tas tā ir, vai viņiem ir jāturpina spriest tiesu.

Iesniedzējtiesas ieskatā lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu ir pieņemams, jo lieta tajā tiek izskatīta un tā ir aicināta lemt šajā tiesvedībā ar tiesas nolēmumu. Eiropas Savienības Tiesas atbilde uz uzdotajiem jautājumiem ir nepieciešama, lai iesniedzējtiesa gan šajā kriminālprocesā, gan citās lietās, kuru izskatīšana tai ir jāpabeidz saskaņā ar likumu, varētu veikt obligāto vērtējumu par to, vai tai ir jālemj pēc būtības, jāpieņem procesuāls akts vai ir sevi jāatstata no lietas izskatīšanas objektivitātes trūkuma dēļ.

### **Prejudiciālie jautājumi**

1) Vai LES 2. pants, 6. panta 1. un 3. punkts, kā arī 19. panta 1. punkta otrā daļa, skatīti kopā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tiek ietekmēta tādas tiesas neatkarība, kas tiek likvidēta ar pieņemtajiem grozījumiem *Zakon za sadebnata vlast* (Likums par tiesu sistēmu)

(DV Nr. 32/26.04.2022, spēkā no 2022. gada 27. jūlija), lai gan tiesām ir līdz minētajam datumam un arī pēc tā jāturpina izskatīt lietas, kurās jau ir notikusi sagatavošana iztiesāšanai, ja tiesas likvidācija tiek pamatota ar to, ka tādējādi tiek nodrošināta konstitucionālā tiesu varas neatkarības principa ievērošana un pilsoņu konstitucionālo tiesību aizsardzība, bet netiek pienācīgi izskaidrots, kādi fakti liek secināt, ka šie principi ir tikuši pārkāpti[?]

2) Vai minētās Savienības tiesību normas ir jāinterpretē tādējādi, ka tām pretrunā ir tāds valsts tiesiskais regulējums kā Likums par grozījumiem un papildinājumiem Likumā par tiesu sistēmu (DV Nr. 32/26.04.2022), no kura izriet neatkarīgas tiesu iestādes Bulgārijā (Specializētā krimināltiesa) pilnīga likvidācija ar minēto pamatojumu un tiesnešu (tostarp par konkrēto kriminālprocesu atbildīgā iztiesāšanas sastāva tiesnesis) pārcelšana no šīs tiesas uz vairākām citām tiesām, taču šiem tiesnešiem tiek noteikts pienākums turpināt izskatīt lietas, kas jau ir likvidētās tiesas izskatīšanā un ir tajā ierosinātas?

3) Ja tas ir tā: kādas procesuālās darbības, turklāt no Savienības tiesību pārkāpuma skatpunkta, būtu jāveic tikko likvidēto tiesu tiesnešiem likvidētās tiesas lietās (kuru izskatīšana tiem saskaņā ar likumu ir jāpabeidz), ņemot vērā arī to pienākumu rūpīgi pārbaudīt, vai tiem nav sevi jāatstata no šo lietu izskatīšanas objektivitātes trūkuma dēļ? Kā tas ietekmētu tikko likvidētās tiesas procesuālos lēmumus lietās, kuru izskatīšana ir jāpabeidz, un galīgos nolēmumus šajās lietās?

### **Atbilstošās Savienības tiesību normas un judikatūra**

Līgums par Eiropas Savienību, 2. pants, 6. panta 1. un 3. punkts, 19. panta 1. punkta otrā daļa

Eiropas Savienības Pamattiesību harta, 47. pants

Eiropas Parlamenta un Padomes Regula 2020/2092 (2020. gada 16. decembris) par vispārēju nosacītības režīmu Savienības budžeta aizsardzībai, 9. un 10. apsvērumi, 2. pants

2006. gada 19. septembra spriedums *Wilson* (C-506/04, EU:C:2006:587)

2010. gada 26. janvāra spriedums *Transportes Urbanos tatives Servicios generates* (C-118/08, EU:C:2010:39)

2014. gada 17. jūlija spriedums *Torresi* (C-58/13 un C-59/13, EU:C:2014:2088)

2014. gada 9. oktobra spriedums *TDC* (C-222/13, EU:C:2014:2265)

2015. gada 6. oktobra spriedums *Consorti Sanitari del Maresme* (C-203/14, EU:C:2015:664)

2021. gada 20. aprīļa spriedums *Repubblica* (C-896/19, EU:C:2021:311)

2021. gada 18. maija spriedums *Asociația “Forumul judecătorilor Din România”* u.c. (C-83/19, C-127/19, C-195/19, C-291/19, C-355/19 un C-397/19, EU:C:2021:393)

2021. gada 6. oktobra spriedums *W.Ż.* (Augstākās tiesas Ārkārtas kontroles un publisko lietu palāta – Iecelšana) (C-487/19, EU:C:2021:798)

### **Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas tiesību normas un Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūra**

Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencija, 6. un 13. pants

ECT 2020. gada 1. decembra spriedums lietā *Ástráðsson* pret Islandi, CE:ECHR:2020:1201JUD002637418

ECT 2021. gada 9. marta spriedums lietā *Bilgen* pret Turciju, CE:ECHR:2021:0309JUD000157107

### **Atbilstošās valsts tiesību normas**

Bulgārijas Republikas Konstitūcija, 119. pants, 129. panta 1. un 3. punkts, 130.a pants

*Zakon za sadebnata vlast* (Likums par tiesu sistēmu), 30. panta 1. punkts, 2. punkta 8) un 20) apakšpunkts, 3. punkts, 4. punkts, 5. punkta 1), 4), 5), 6), 7), 12) un 13) apakšpunkts, 161. panta 1. un 2. punkts, 165. panta 1., 2. un 3. punkts, 194. pants

*Zakon za izmenenie i dopalnenie na Zakona za sadebnata vlast* (Likums par grozījumiem un papildinājumiem Likumā par tiesu sistēmu, 2022. gada 26. aprīļa DV Nr. 32, spēkā kopš 2022. gada 28. jūlija), Pārejas un nobeiguma noteikumu 44., 49., 50., 51., 52., 53., 59. un 67. pants

*Nakazatelen kodeks* (Kriminālkodekss), 213.a pants

*Nakazatelno-protsesualen kodeks* (Kriminālprocesa kodekss), 29., 31., 485. un 486. pants

### **Īss pamatlīstas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts**

- 1 Kriminālprocess tika uzsākts, ņemot vērā *SNS* iesniegtu apsūdzības rakstu pret piecām personām, ar kuru tās tika apsūdzētas līdzdalībā noziedzīgā organizācijā, lai izdarītu sekundārus noziedzīgus nodarījumus saskaņā ar *Nakazatelen kodeks* (Bulgārijas Kriminālkodekss) 213.a pantu (izspiešana).

- 2 OT ir viens no apsūdzētajiem. Viņš tiek apsūdzēts par līdzdalību noziedzīgā organizācijā Bulgārijā no precīzāk nezināma datuma 2016. gada decembra sākumā līdz 2018. gada 14. novembrim. Par šo noziedzīgo nodarījumu ir paredzēts brīvības atņemšanas sods uz vairāk nekā trim gadiem.
- 3 Izmeklēšanas procesā 2018. gada 16. novembrī OT tika piemērots piespiedu līdzeklis apcietinājums. Ar *Apelativen spetsializiran sad* (Specializētā apelācijas krimināltiesa) 2019. gada 2. aprīļa lēmumu piespiedu līdzeklis apcietinājums tika aizstāts ar mājas arestu.
- 4 Ar *Apelativen Spetsializiran sad* 2019. gada 5. augusta lēmumu OT piemērotais piespiedu līdzeklis mājas arests tika aizstāts ar drošības naudu 20 000 levu (BGN) apmērā.
- 5 Ar iesniedzējtiesas 2020. gada 28. janvāra lēmumu piespiedu līdzeklis 20 000 levu apmērā tika samazināts līdz 10 000 levām un ar 2021. gada 28. jūnija lēmumu – līdz 2000 levām.
- 6 2019. gada 12. jūlijā SNS uzsāka krimināllietas izskatīšanu un tā tika nodota referentam. 2019. gada 26. novembrī tā tika nodota citam referentam, jo sākotnēji izraudzītais referents tika pārcelts uz citu tiesu.
- 7 2019. gada 28. novembrī otrais referents sevi atstatīja no lietas izskatīšanas objektivitātes trūkuma dēļ, ņemot vērā viņa attiecības ar vienu no procesa dalībniekiem. Tajā pašā dienā lieta tika nodota referentam, kas ir arī iesniedzējtiesas priekšsēdētājs.
- 8 Iesniedzējtiesa 2020. gada 28. janvārī noturēja atklātu sagatavošanas sēdi.
- 9 2020. gada 11. martā notikušajā atklātajā tiesas sēdē pamatlietas iztiesāšana netika uzsākta, jo uz to neieradās blakus sūdzības iesniedzējs svarīgu (ar veselību saistītu) iemeslu dēļ.
- 10 Nākamā atklātā tiesas sēde, kas bija paredzēta 2020. gada 7. maijā, tika pārcelta uz 2020. gada 2. jūniju, jo Bulgārijas tiesas, ņemot vērā epidemioloģisko situāciju un Covid-19 inficēšanās līmeni, pēc *Vissh sadeben savet* (Augstākā tieslietu padome) ieteikumiem apturēja atklātu tiesas sēžu rīkošanu.
- 11 Atklātajā tiesas sēdē, kas notika 2020. gada 2. jūnijā, tika uzsākta pamatlietas iztiesāšana un tika sākta pierādījumu savākšana.
- 12 Līdz šim ir notikušas divpadsmit atklātas tiesas sēdes, sešās no tām notika liecinieku nopratināšana, bet pārējās sešās tiesvedība netika turpināta, jo nebija ievērotas procesuālās prasības.
- 13 Tiesas sēde, kas bija paredzēta 2020. gada 26. oktobrī, tika atlikta OT neierašanās svarīgu (ar veselību saistītu) iemeslu dēļ.

- 14 Tiesas sēde, kas bija paredzēta 2021. gada 21. aprīlī, tika atlikta, jo puses nepiekrita uzklaut tiešsaistē ar videokonferences palīdzību pierādījumu savākšanas nolūkā nopratināmos lieciniekus.
- 15 Tiesas sēde, kas bija paredzēta 2021. gada 15. oktobrī, tika atlikta OT neierašanās svarīgu (ar veselību saistītu) iemeslu dēļ.
- 16 Tiesas sēde, kas bija paredzēta 2021. gada 3. novembrī, tika atlikta cita apsūdzētā pārstāvja neierašanās dēļ.
- 17 Tiesas sēde, kas bija paredzēta 2022. gada 18. martā, tika atlikta, jo slimības dēļ uz tiesas sēdi nebija ieradies cits apsūdzētais.
- 18 Tiesas sēde, kas bija paredzēta 2022. gada 27. maijā, tika atlikta, jo uz to nebija ieradies viena no apsūdzētajiem pārstāvis.
- 19 Visas tiesvedības laikā neviena no pusēm nepieteica noraidījumu iesniedzējtiesai, tās priekšsēdētājam vai tiesas piesēdētājiem.

#### **Pamatlietas pušu galvenie argumenti**

- 20 Likumprojekta apspriešanas laikā Augstākās tieslietu padomes Pilsoņu padomes sēdē 2022. gada 25. februārī OT advokāts publiski puda viedokli, ka *SNS* likvidācija ir “pirmais solis ceļā uz taisnīgu un ātru procesu pilsoņiem, tiesnešiem un prokuroriem, kā arī aizstāvjiem”. Pamatojoties uz šo OT advokāta paziņojumu, iesniedzējtiesa sagaidīja, ka pēc likumprojekta pieņemšanas tiks iesniegts pamatots iesniegums par noraidījumu, tomēr tas netika iesniegts.
- 21 Lai pamatotu šo viedokli, OT advokāts atsaucās gūto personīgo pieredzi krimināllietās, kurās viņš bija pārstāvējis apsūdzētos *SNS*, un sūdzējās par vairākiem aspektiem, jo īpaši, automatisku personu grupēšanu izmeklēšanas darbību nolūkos, kuras *SNS* veic attiecībā uz minētajām personām, vieglāku sodu piemērošanu par noziedzīgiem nodarījumiem, par kuriem paredzēts smagāks sods, ilgiem apcietinājuma laikposmiem, šo ilgo apcietinājumu izmantošanu spiediena izdarīšanai, lai panāktu vienošanos [ar prokuratūru], lielo atļauju skaitu īpašu izmeklēšanas metožu piemērošanai, kurš pārsniedz sabiedrības intereses, liecinieku aizsardzības pasākumu nepietiekamību, kā arī tiesas sēžu rīkošanu saistībā ar noziedzīgiem nodarījumiem, par kuriem ir paredzēts smags sods, lai gan apsūdzēto vai viņu pārstāvju neierašanās iemesls ir objektīvs.
- 22 No tā OT advokāts secināja, ka *SNS* kā neatkarīga tiesu iestāde nav tiesību uz taisnīgu tiesu garants un ka nav nepieciešamības noteiktas lietas nav nodot izskatīšanai specializētā tiesā, jo apgabaltiesu un *Sofiyski gradski sad* (Sofijas pilsētas tiesa) tiesneši ir pietiekami labi sagatavoti, lai izskatītu arī šīs lietas.
- 23 Iesniedzējtiesas ieskatā *SNS* likvidācija veidā, kādā tā tika veikta, un ar norādīto pamatojumu ir pretrunā tiesiskuma principam, tā ietekmē šīs tiesu iestādes

neatkarību un varas dalīšanu, kā arī ir likumdevējas un izpildvaras spiediena izpausme.

- 24 Iesniedzējtiesas ieskatā pārmēti, kas ir tikuši pausti pret SNS, tās pastāvēšanu un darbību, ir pretrunā tiesu varas neatkarības un pilsoņu tiesību aizsardzības principiem un nav pamatoti ar konkrētiem faktiem. Vairāki ar SNS reālo darbību un rezultātiem saistīti argumenti esot ignorēti, un esot noraidīti visi pieprasījumi izmantot publiskai apspriešanai nododamu eksperta atzinumu. Likumdošanas procedūra esot veikta ārkārtīgā steigā, saīsinot publiskās apspriešanas termiņus un pamatojoties tikai uz daļēju, provizorisku SNS efektivitātes novērtējumu. Iesniedzējtiesas ieskatā minētais liek šaubīties par to, vai SNS nav tikusi likvidēta tās judikatūras kritikas dēļ un ka tādējādi ar šķietami likumīgiem līdzekļiem netiek īstenots liels spiediens uz SNS neatkarību.
- 25 Likumprojekta apspriešanas laikā, konkrētāk, *Narodno Sabranie* (Nacionālā asambleja) 2022. gada 14. aprīļa sēdē, esot izskanējuši daudzi nepamatoti, aizskaroši vērtējumi, kas iesniedzējtiesas ieskatā kaitē SNS kā tiesu iestādes un tās tiesnešu reputācijai. Saskaņā ar ECT judikatūru juridisko subjektu pastāvīga uzticēšanās tiesām ir pamats tiesas neatkarības un objektivitātes prasību izpildei.
- 26 Tā kā likumprojekta apspriešana notika publiski, pusēm un lieciniekiem SNS procesos ir zināms tās likvidācijas pamatojums un tās darba vērtējums. Pamatojoties uz minēto, viņi varot secināt, ka visas SNS pabeigtās un izskatīšanās esošās lietas izskata tiesu iestāde, kurai likumdevējs oficiāli, pamatojot un izvērtējot likumprojekta efektivitāti, neatzīst neatkarīgas tiesas un pilsoņu tiesību garanta statusu. Iesniedzējtiesas ieskatā tas rada tiesisko nenoteiktību un rada SNS tiesnešiem situāciju, kurā viņu neatkarība un objektivitāte var tikt apšaubīta jebkurā brīdī līdz pat tiesvedības galīgajam noslēgumam un var būt pamats pabeigto tiesvedību atjaunošanai.

### **Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts**

- 27 Saskaņā ar Bulgārijas Republikas Konstitūciju tiesu varu īsteno *Varhoven kasatsionen sad* (Augstākā kasācijas tiesa), *Varhoven administrativen sad* (Augstākā administratīvā tiesa), kā arī apelācijas tiesas, apgabaltiesas, kara un rajona tiesas. Turklāt ar likumu var izveidot specializētas tiesas, bet ārkārtas tiesas nav atļautas.
- 28 Bulgārijā specializētās tiesas tika izveidotas 2011. gadā. Sākotnēji tiem tika uzticētas lietas par noziedzīgiem nodarījumiem, kurus bija izdarījušas organizētas kriminālas grupas. 2015. gadā to piekritība tika paplašināta, to attiecinot uz noziedzīgiem nodarījumiem pret Republiku un 2017. gadā – uz noziedzīgiem nodarījumiem saistībā ar korupciju attiecībā uz konkrētām personu grupām – augstām valsts amatpersonām.
- 29 Specializēto tiesu tiesnešu iecelšanas kārtība ir tāda pati kā citu tiesu tiesnešu iecelšanas kārtība. Visi tiesneši tiek iecelti amatā, ievērojot pieteikšanās un atlases

procedūras, kas atbilst citu tiesnešu un prokuroru pieteikšanās un atlases procedūrām valstī, un viņiem ir tāds pats statuss. Specializēto tiesu tiesnešu neatkarības garantijas ir tādas pašas kā citiem tiesnešiem un prokuroriem.

- 30 *Konstitutionen sad* (Konstitucionālā tiesa) divas reizes (2011. gada 15. novembra spriedumā Nr. 10 un 2018. gada 27. marta spriedumā Nr. 6) lēma par specializēto tiesu saderību ar Bulgārijas Konstitūciju. Šajos spriedumos ir noraidīts apgalvojums, ka specializētās krimināltiesas ir ārkārtas tiesas. Tajos ir norādīts, ka tās spriež tiesu saskaņā ar vispārējiem noteikumiem un ka tiesnešus ieceļ, pārceļ un paaugstina amatā, kā arī atlaiž no amata saskaņā ar tādiem pašiem noteikumiem kā citu tiesu tiesnešus. Tajos ir noraidīts arī pieņēmums, ka tiesa ir ārkārtas tiesa tāpēc, ka tā ir specializēta gan subjekta, gan objekta ziņā.
- 31 2022. gada 26. aprīlī tika pieņemts *Zakon za izmenenie i dopalnenie na zakona za sadebnata vlast* (Likums par grozījumiem un papildinājumiem Likumā par tiesu sistēmu). Tajā ir paredzēts, ka specializētās krimināltiesas (pirmās instances tiesa un apelācijas tiesa) un ar tām saistītās prokuratūras 2022. gada 28. jūlijā tiek likvidētas. Piekritība lietās, kas tobrīd atradās to izskatīšanā, mainās tādējādi, ka *Sofiyski gradski sad* (Sofijas pilsētas tiesa) ir *Spetsializiran nakazatelen sad* (Specializētā krimināltiesa) tiesību pārņēmēja un *Sofiyski apelativen sad* (Sofijas apelācijas tiesa) ir *Apelativen spetsializiran nakazatelen sad* (Specializētā apelācijas krimināltiesa) tiesību pārņēmēja.
- 32 Likumā ir paredzēts, ka [periodā] no tā publicēšanas līdz minētajam specializēto krimināltiesu likvidācijas datumam tām ir jāierosina jaunas lietas un jāizskata jau ierosinātās lietas. Lietu, kurās ir notikusi sagatavošanas sēde, izskatīšanu pabeidz attiecīgais iztiesāšanas sastāvs, kurā tās tiek izskatītas, un tās nevar sākt izskatīt no jauna. Šim nolūkam likumā ir paredzēta lietu reģistrācija *Sofiyski gradski sad* (Sofijas pilsētas tiesa) vai attiecīgi *Sofiyski apelativen sad* (Sofijas apelācijas tiesa), tajās iesaistīto tiesas piesēdētāju mandātu maiņa, šos piesēdētājus pēc tam uzskatot par *Sofiyski gradski sad* tiesu piesēdētājiem, un to tiesnešu pārceļšana, kuri netika atkārtoti iecelti *Sofiyski gradski sad* vai *Sofiyski apelativen sad*, lai pabeigtu to [lietu] izskatīšanu.
- 33 Ar likumu Augstākajai tieslietu padomei tiek noteikts pienākums atkārtoti iecelt amatā tiesnešus un prokurorus bez pieteikšanās procedūras, ievērojot noteiktus ierobežojumus (kvotas) attiecībā uz to tiesnešu skaitu, kurus var iecelt vienā un tajā pašā tiesā. Šie noteikumi stājas spēkā likuma publicēšanas brīdī un atšķiras no vispārējiem noteikumiem par tiesnešu atkārtotu iecelšanu amatā tiesas likvidācijas vai samazināšanas gadījumā. Ar likumu Augstākajai tieslietu padomei tiek noteikts pienākums līdz 2022. gada 10. jūnijam no jauna iecelt amatā tiesnešus un prokurorus uz noteiktu laiku (šī lēmuma apstrīdēšana nenožīmē tā izpildes atlikšanu).
- 34 Ģenerālprokurors apstrīdēja minētos noteikumus *Konstitutionen sad* (Konstitucionālā tiesa), un Augstākā tieslietu padome pēc tam apturēja specializēto krimināltiesu tiesnešu atkārtotas iecelšanas amatā procedūras. Ar

2022. gada 14. jūlija spriedumu Nr. 7 *Konstitutionsen sad* (Konstitucionālā tiesa) atzina, ka minētie noteikumi ir antikonstitucionāli, jo tie ir pretrunā varas dalīšanas principam un ietekmē tiesnešu neatkarību. Pēc šī sprieduma pasludināšanas tika atsākta specializēto krimināltiesu tiesnešu atkārtotas iecelšanas procedūra saskaņā ar vispārējiem noteikumiem.

DARBA VERSIJA