

Sprawa C-634/22**Streszczenie wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym zgodnie z art. 98 § 1 regulaminu postępowania przed Trybunałem Sprawiedliwości****Data wpływu:**

10 października 2022 r.

Oznaczenie sądu odsyłającego:

Sofijski gradski syd (Bułgaria)

Data wydania postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym:

z dnia 28 września 2022 r.

Prokuratura:

Sofijska gradska prokuratura (prokuratura miejska w Sofii)

Oskarżeni w postępowaniu karnym:

OT

PG

CR

VT

MD

Przedmiot postępowania głównego

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym został skierowany przez skład orzekający (zwany dalej „sądem odsyłającym”), który zaczyna rozpatrywać sprawę karną jako skład orzekający w Specializiran nakazatelen syd (wyspecjalizowanym sądzie karnym, zwanym dalej „SNS”), a po likwidacji tego sądu, od dnia 28 lipca 2022 r., nadal rozpatruje ją jako skład orzekający w Sofijski gradski syd (sądzie miejskim w Sofii).

Rozpatrywana sprawa karna została wszczęta w 2018 r. przeciwko pięciu osobom oskarżonym o to, że uczestniczyły w zorganizowanej grupie przestępczej

pośrednio odpowiedzialnej za działalność przestępczą, o której mowa w art. 213a Nakazatelen kodeks (kodeksu karnego), (wymuszenia), przy czym niektóre z tych osób oskarżono również o konkretne wypadki wymuszeń na szkodę osób pokrzywdzonych.

W okresie zawieszenia postępowania w owej sprawie rozpoczęła się społeczna dyskusja na temat projektu ustawy o zmianie i uzupełnieniu Zakon za sydebnata vlast (ustawy o ustroju sądownictwa), w której przewidziano likwidację SNS, (zwanego dalej „projektem ustawy”).

W ramach tej społecznej dyskusji, w dniu 25 lutego 2022 r., zwołano posiedzenie graždanski sywet (rady cywilnej) Wissz sydeben sywet (wyższej rady sądownictwa), w której uczestniczą w szczególności prezes sądu odsyłającego (w charakterze prezesa SNS) i reprezentujący oskarżonego OT adwokat (w charakterze przedstawiciela organizacji pozarządowej).

Podczas wskazanego posiedzenia adwokat OT poparł likwidację SNS i oświadczył, że zgadza się z motywami przyjęcia tego projektu ustawy. Jednym z tych motywów jest konkretnie to, że poprzez likwidację SNS zapewnia się poszanowanie konstytucyjnej zasady niezawisłości władzy sądowniczej i ochrony konstytucyjnych praw obywateli.

W toku postępowania karnego adwokat OT nie wnioskował o wyłączenie składu orzekającego. Skład orzekający również nie wskazał subiektywnych podstaw do wyłączenia. Jednakże w związku z obiektywnym podejściem przy ocenie istnienia podstaw do wyłączenia sąd odsyłający wskazuje, że wspomniane oświadczenie adwokata OT wywołuje poważną wątpliwość, czy istnieją obiektywne gwarancje niezależności i bezstronności SNS.

Przedmiot postępowania głównego

Sąd odsyłający dąży do ustalenia, czy procedura i uzasadnienie przyjęcia projektu ustawy dotyczącej likwidacji SNS są dopuszczalne z punktu widzenia prawa Unii, czy naruszają niezależność sędziów SNS i, jeśli taka sytuacja ma miejsce, czy sędziowie ci powinni nadal wydawać orzeczenia.

Sąd odsyłający jest zdania, że skierowanie odesłania prejudycjalnego spełnia wymogi dopuszczalności, ponieważ przed sądem tym istnieje zawisły spór i należy orzec w postępowaniu, które kończy się wydaniem orzeczenia. Odpowiedź Trybunału na skierowane pytania prejudycjalne jest mu niezbędna, aby przeprowadzić wiążącą ocenę – zarówno w konkretnej sprawie karnej, jak i w innych sprawach, które powinien on dokończyć na mocy ustawy – czy powinien orzec co do istoty, w akcie procesowym, czy też samodzielnie wyłączyć się ze sprawy.

Pytania prejudycjalne

1. Czy art. 2, art. 6 ust. 1 i 3 oraz art. 19 ust. 1 ust. 2 TUE w związku z art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że narusza się niezależność sądu, który jest likwidowany w następstwie przyjęcia zmiany Zakon za sydebnata vlast (ustawy o ustroju sądownictwa, DW nr 32/26.04.2022 r., przy zarządzonej likwidacji sądu w dniu 27 lipca 2022 r.), lecz sędziowie nadal powinni rozpatrywać przydzielone im do tego dnia sprawy, a także nadal będą rozpatrywać po tej dacie sprawy tej instytucji, w których przeprowadzili posiedzenia wstępne, w sytuacji, w której uzasadnieniem likwidacji sądu jest to, że poprzez jego likwidację zapewnia się poszanowanie konstytucyjnej zasady niezawisłości władzy sądowniczej i ochrony konstytucyjnych praw obywateli i nie przedstawiono odpowiednich argumentów wyjaśniających, jakie okoliczności prowadzą do wniosku dotyczącego naruszenia tych zasad[?]

2. Czy wskazane przepisy prawa Unii należy interpretować w ten sposób, że nie dopuszczają one przepisów krajowych takich jak wskazane w Zakon za izmenenie i dopylnenie na Zakona za sydebnata vlast (ustawy zmieniającej i uzupełniającej ustawę o ustroju sądownictwa, DW, nr 32 z dnia 26 kwietnia 2022 r.), które prowadzą do pełnej likwidacji samodzielnego organu władzy sądowniczej w Bułgarii (Specializiran nakazatelen syd) ze wskazanych względów i do przeniesienia sędziów (w tym sędziego składu orzekającego rozpatrującego konkretną sprawę karną) tego sądu do różnych sądów, lecz zobowiązują tych sędziów do dalszego rozpatrywania wszczętych przez nich spraw w likwidowanym sądzie?

3. Jeśli taka sytuacja ma miejsce, i mając na względzie pierwszeństwo prawa Unii, jakie powinny być czynności procesowe sędziów likwidowanych sądów w sprawach dotyczących likwidowanej instytucji (do których dokończenia zobowiązuje ich ustawa), mając na względzie również ich obowiązek oceny istnienia podstaw do samodzielnego wyłączenia się w tych sprawach? Jakie byłyby skutki dla decyzji procesowych sądu, o którego likwidacji postanowiono, w sprawach, które muszą zostać doprowadzone do końca, i dla końcowych orzeczeń w tych sprawach?

Przepisy i orzecznictwo Unii Europejskiej

Traktat o Unii Europejskiej: art. 2, art. 6 ust. 1 i 3, art. 19 ust. 1 akapit drugi;

Karta praw podstawowych Unii Europejskiej: art. 47;

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2020/2092 z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie ogólnego systemu warunkowości służącego ochronie budżetu Unii: motywy 9 i 10, art. 2;

Wyrok z dnia 19 września 2006 r., Wilson (C-506/04, EU:C:2006:587);

Wyrok z dnia 26 stycznia 2010 r., Transportes Urbanos y Servicios Generales (C-118/08, EU:C:2010:39);

Wyrok z dnia 17 lipca 2014 r., Torresi (C-58/13 i C-59/13, EU:C:2014:2088);

Wyrok z dnia 9 października 2014 r., TDC (C-222/13, EU:C:2014:2265);

Wyrok z dnia 6 października 2015 r., Consorci Sanitari del Maresme (C-203/14, EU:C:2015:664);

Wyrok z dnia 20 kwietnia 2021 r., Repubblica (C-896/19, EU:C:2021:311);

Wyrok z dnia 18 maja 2021 r., Asociația „Forumul Judecătorilor Din România” i in. (C-83/19, C-127/19, C-195/19, C-291/19, C-355/19 i C-397/19, EU:C:2021:393);

Wyrok z dnia 6 października 2021 r., W.Ż. (Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego – Powołanie) (C-487/19, EU:C:2021:798).

Postanowienia europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności oraz orzecznictwo Europejskiego Trybunału Praw Człowieka

Europejska Konwencja o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności: art. 6, 13.

ETPC, wyrok w sprawie Ástráðsson przeciwko Islandii z dnia 1 grudnia 2020 r., CE:ECHR:2020:1201JUD002637418;

ETPC, wyrok w sprawie Bilgen przeciwko Turcji z dnia 9 marca 2021 r., CE:ECHR:2021:0309JUD000157107.

Prawo krajowe

Konstytucja na Republika Bułgaria (konstytucja Republiki Bułgarii): art. 119, art. 129 ust. 1 i 3, art. 130a;

Zakon za sydebnata vlast (ustawa o ustroju sądownictwa): art. 30 ust. 1, ust. 2 pkt 8 i 20, ust. 3 i 4, ust. 5 pkt 1, 4, 5, 6, 7, 12 i 13, art. 161 ust. 1 i 2, art. 165 ust. 1, 2 i 3, art. 165, art. 194.

Zakon za izmenenie i dopylnenie na Zakona za sydebnata vlast (ustawa zmieniająca i uzupełniająca ustawę o ustroju sądownictwa; DW nr 32 z dnia 26 kwietnia 2022 r., wchodząca w życie z dniem 28 lipca 2022 r.): §§ 44, 49, 50, 51, 52, 53, 59 i 67 przepisów przejściowych i końcowych.

Nakazatelen kodeks (kodeks karny): art. 213a.

Nakazatelno-procesualen kodeks (kodeks postępowania karnego): art. 29, 31, 485 i 486.

Zwięzłe przedstawienie okoliczności faktycznych i postępowania głównego

- 1 Postępowanie karne wszczęto na podstawie wniesionego do SNS aktu oskarżenia przeciwko pięciu osobom, które oskarżono o to, że są uczestnikami w zorganizowanej grupie przestępczej pośrednio odpowiedzialnej za działalność przestępczą, o której mowa w art. 213a Nakazatelen kodeks (wymuszenia).
- 2 OT jest jednym z oskarżonych. Oskarżono go o uczestnictwo w takiej grupie przestępczej na terytorium Bułgarii od nieokreślonej bliżej daty na początku grudnia 2016 r. do dnia 14 listopada 2018 r. Za popełnienie tego przestępstwa przewidziano karę powyżej trzech lat pozbawienia wolności.
- 3 W toku postępowania przygotowawczego w dniu 16 listopada 2018 r. wobec OT przyjęto środek zapobiegawczy w postaci „tymczasowego aresztowania”. Postanowieniem Apelatiwen specializiran nakazatelen syd (apelacyjnego wyspecjalizowanego sądu karnego) z dnia 2 kwietnia 2019 r. zamieniono środek zapobiegawczy polegający na „tymczasowym aresztowaniu” na „areszt domowy”.
- 4 Postanowieniem Apelatiwen specializiran nakazatelen syd z dnia 5 sierpnia 2019 r. zamieniono środek zapobiegawczy dotyczący OT z „aresztu domowego” na „gwarancję pieniężną” w wysokości 20 000 BGN.
- 5 Postanowieniem sądu odsyłającego z dnia 28 stycznia 2020 r. kwotę określoną w ramach środka zapobiegawczego dotyczącego oskarżonego OT obniżono z 20 000 BGN do 10 000 BGN, zaś postanowieniem z dnia 28 czerwca 2021 r. obniżono ją do 2 000 BGN.
- 6 Sprawę karną przed SNS wszczęto w dniu 12 lipca 2019 r. i przydzielono ją sędziemu sprawozdawcy, zaś w dniu 26 listopada 2019 r. przydzielono ją ponownie innemu sędziemu sprawozdawcy, ponieważ pierwszy wskazany sędzia sprawozdawca został oddelegowany do innego sądu.
- 7 W dniu 28 listopada 2019 r. drugi tak określony sędzia sprawozdawca wyłączył się ze sprawy ze względu na istnienie relacji z jedną ze stron postępowania. W tym samym dniu sprawa została przydzielona sędziemu sprawozdawcy, który jest również prezesem sądu odsyłającego.
- 8 W dniu 28 stycznia 2020 r. sąd odsyłający przeprowadził posiedzenie wstępne.
- 9 Na rozprawie w dniu 11 marca 2020 r. nie nadano biegu postępowaniu głównemu ze względu na nieobecność powoda cywilnego z przyczyn zdrowotnych.
- 10 Kolejne posiedzenie sądu, zaplanowane na dzień 7 maja 2020 r., odroczone na dzień 2 czerwca 2020 r. ze względu na odwołanie rozpraw sądów w Bułgarii w

związku z zaleceniami Wissz sydeben sywet dotyczącymi sytuacji epidemicznej i zachorowań na COVID 19.

- 11 Na posiedzeniu w dniu 2 czerwca 2020 r. nadano bieg sprawie i rozpoczęto gromadzenie dowodów.
- 12 Do chwili obecnej w sprawie przeprowadzono dwanaście rozpraw, na sześciu z nich przesłuchano świadków, zaś na pozostałych sześciu nie nadano biegu sprawie ze względu na brak spełnienia procesowych przesłanek w tym względzie.
- 13 Rozprawa wyznaczona na dzień 26 października 2020 r. została odroczonej ze względu na nieobecność OT z przyczyn zdrowotnych.
- 14 Rozprawa wyznaczona na dzień 21 kwietnia 2021 r. została odroczonej ze względu na brak zgody stron na przesłuchanie świadków online w ramach wideokonferencji.
- 15 Rozprawa wyznaczona na dzień 15 października 2021 r. została odroczonej ze względu na nieobecność OT z przyczyn zdrowotnych.
- 16 Rozprawa wyznaczona na dzień 3 listopada 2021 r. została odroczonej ze względu na nieobecność obrońcy innego oskarżonego.
- 17 Rozprawa wyznaczona na dzień 18 marca 2022 r. została odroczonej ze względu na nieobecność innego oskarżonego, który zachorował.
- 18 Rozprawa wyznaczona na dzień 27 maja 2022 r. została odroczonej ze względu na nieobecność obrońcy oskarżonego.
- 19 W toku całego przeprowadzonego postępowania sądowego ani jedna ze stron nie zażądała wyłączenia sądu odsyłającego lub jego prezesa lub ławników.

Zasadnicze argumenty stron w postępowaniu głównym

- 20 Przy rozpatrywaniu projektu ustawy na posiedzeniu graždanski sywet Wissz sydeben sywet przeprowadzonym w dniu 25 lutego 2022 r. adwokat OT publicznie oświadczył, że likwidacja SNS jest „pierwszym krokiem dla obywateli, sędziów i obrońców w kierunku sprawiedliwego i szybkiego procesu”. Biorąc pod uwagę to stanowisko adwokata OT, sąd odsyłający oczekiwał, że po przyjęciu projektu ustawy zostanie wniesiony uzasadniony wniosek o wyłączenie, lecz nie wniesiono takiego wniosku.
- 21 Na poparcie swojego stanowiska adwokat OT powołał się na osobiste doświadczenie w sprawach, w których reprezentował oskarżonych przed SNS, i przedstawił szereg spornych kwestii, wśród których w szczególności: automatyczne powiązanie osób w celu prowadzenia przeciwko nim postępowań przed SNS; nakładanie niskich kar za przestępstwa, które podlegają wysokim karom; długi okres tymczasowego aresztowania oskarżonych; wykorzystanie tego

długiego okresu tymczasowego aresztowania jako mechanizmu skłaniającego do zawarcia ugody [z prokuraturą]; znaczna liczba zezwoleń na wykorzystanie specjalnych środków dochodzeniowych, co wykracza poza interes społeczny; niewystarczające środki w zakresie ochrony świadków; przeprowadzanie posiedzeń sądu w sprawach dotyczących przestępstw podlegających wysokim karom, pomimo że oskarżeni lub ich przedstawiciele procesowi obiektywnie nie mogą w nich uczestniczyć.

- 22 Z powyższego adwokat OT wywodzi, że SNS jako samodzielny organ władzy sądowniczej nie jest gwarantem sprawiedliwego procesu i nie istnieje konieczność koncentracji określonych spraw w wyspecjalizowanym sądzie, ponieważ sędziowie w sądach okręgowych i w Sofijski gradski syd są wystarczająco dobrze przygotowani, aby rozpatrywać te sprawy.
- 23 Sąd odsyłający wskazał, że likwidacja SNS w sposób, w jaki to dokonano, i z przedstawionych względów jest niezgodna z zasadą pierwszeństwa prawa, narusza niezależność tego organu władzy sądowniczej i zasadę podziału władz, a także stanowi formę wywierania wpływu przez władzę ustawodawczą i wykonawczą.
- 24 Według sądu odsyłającego zarzuty stawiane SNS, jakoby jego istnienie i sposób funkcjonowania były niezgodne z zasadami niezależności sądu i zagwarantowania praw obywateli, nie zostały wykazane za pomocą jakichkolwiek konkretnych danych. Wszelkie argumenty związane z faktyczną działalnością i rezultatami SNS są ignorowane, a wszelkie żądania przeprowadzenia analizy przez biegłych, która mogłaby być przedstawiona do społecznej dyskusji, zostały oddalone. Procedura rozpatrzenia projektu ustawy została przeprowadzona z nadmiernym pośpiechem, przy skróconych terminach dyskusji społecznej, na podstawie wyłącznie częściowej wstępnej oceny skutków projektu ustawy. Zdaniem sądu odsyłającego skutkuje to powstaniem wątpliwości, że likwidacja SNS jest związana z brakiem zgody na jego działalność orzeczniczą i że w ten sposób wywarło znaczący wpływ na niezależność SNS za pomocą pozornie legalnych działań.
- 25 Przy rozpatrywaniu projektu ustawy, a w szczególności podczas obrad Narodno sybranie (zgromadzenia narodowego) w dniu 14 kwietnia 2022 r., posłużono się licznymi nieuzasadnionymi obraźliwymi określeniami, które zdaniem sądu odsyłającego podważają prestiż SNS jako organu władzy sądowniczej oraz jego sędziów. Jednakże zgodnie z orzecnictwem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka zachowanie zaufania, jakie powinny wzbudzać sądy u podmiotów prawa, leży u podstaw przestrzegania wymogów niezawisłości i bezstronności sądów.
- 26 Ponieważ rozpatrzenie projektu ustawy jest publiczne, strony i świadkowie w sprawach przed SNS znają uzasadnienie jego likwidacji oraz określenia dotyczące sposobu jego funkcjonowania. Na ich podstawie mogliby oni stwierdzić, że wszystkie zakończone i zawisłe sprawy przed SNS są rozpatrywane przez organ

władzy sądowniczej, któremu prawodawca oficjalnie, w ramach uzasadnienia i oceny wpływu projektu ustawy, odmawia statusu niezależnego sądu i gwaranta praw obywateli. Zdaniem sądu odsyłającego powyższe skutkuje powstaniem niepewności prawnej i stawia sędziów SNS w sytuacji, w której ich niezależność i bezstronność może być kwestionowana w każdej chwili w postępowaniu aż do jego prawomocnego zakończenia, i może stanowić podstawę żądania wznowienia zakończonych spraw.

Zwięzłe przedstawienie uzasadnienia odesłania prejudycjalnego

- 27 Zgodnie z Konstytucją na Republika Bułgaria funkcje orzecznicze wykonują Wyrchowen kasacionen syd, Wyrchowen administratiwen syd oraz sądy apelacyjne, okręgowe, wojenne i rejonowe. Na mocy ustawy możliwe jest również tworzenie sądów wyspecjalizowanych. Nie ustanawia się natomiast sądów nadzwyczajnych.
- 28 Wyspecjalizowane sądy karne ustanowiono w Bułgarii w 2011 r. Pierwotnie były im powierzane sprawy przestępstw popełnianych przez zorganizowane grupy przestępcze. W 2015 r. rozciągnięto ich właściwość na sprawy związane z przestępstwami przeciwko Republice, a w 2017 r. na sprawy związane z korumpowaniem niektórych kategorii podmiotów, a mianowicie osób pełniących wysokie funkcje publiczne.
- 29 Tryb powoływania sędziów i prokuratorów do sądów wyspecjalizowanych jest taki sam jak tryb powoływania sędziów i prokuratorów do innych sądów. Wszyscy są mianowani po przeprowadzeniu procedur konkursowych i selekcyjnych nieodbiegających od tych, które są przewidziane dla innych sędziów i prokuratorów w kraju, i mają ten sam status co oni. Gwarancje niezawisłości sędziów i prokuratorów sądów wyspecjalizowanych są takie same jak w przypadku innych sędziów i prokuratorów.
- 30 Konstytucjonija syd (trybunał konstytucyjny) dwukrotnie orzekł (w wyroku nr 10 z dnia 15 listopada 2011 r. i w wyroku nr 6 z dnia 27 marca 2018 r.) o zgodności istnienia tych wyspecjalizowanych sądów karnych z bułgarską konstytucją. We wskazanych wyrokach odrzucono tezę, jakoby te wyspecjalizowane sądy karne były sądami nadzwyczajnymi. Podkreśla się, że sądy te orzekają zgodnie z ogólnymi zasadami, a sędziowie i prokuratorzy są powoływani, przenoszeni, awansowani i zwalniani z zajmowanego stanowiska według tych samych zasad, co sędziowie i prokuratorzy pozostałych sądów. Odrzucona została również teza, jakoby sądy te były sądami nadzwyczajnymi ze względu na wyspecjalizowanie podmiotowe i przedmiotowe.
- 31 W dniu 26 kwietnia 2022 r. w dzienniku urzędowym została ogłoszona Zakon za izmenenie i dopyłnenie na Zakona za sydebnata vlast. Przewidziano w niej, że od dnia 28 lipca 2022 r. likwiduje się wyspecjalizowane sądy karne (pierwszej instancji i apelacyjny) i istniejące w nich wyspecjalizowane prokuratury, zmienia się właściwość sądów w sprawach, które do tej daty były przez nie rozpatrywane,

zaś Sofijski gradski syd przejawuje obowiązki Specializiran nakazatelen syd, a Sofijski apelatiwen syd – obowiązki Apelatiwen specializiran nakazatelen syd.

- 32 W Zakon za izmenenie i dopyłnenie na Zakona za sydebnata vlast przewidziano, że od chwili jej ogłoszenia do wskazanej daty likwidacji wyspecjalizowanych sądów karnych te ostatnie powinny nadal otwierać nowe sprawy i rozpatrywać już wszczęte. Sprawy, w których przeprowadzono posiedzenie wstępne, należy przeprowadzić do końca w składach orzekających, przed którymi zawisły, i nie prowadzić od nowa. W tym celu w ustawie przewidziano wszczynanie spraw w Sofijski gradski syd, odpowiednio, w Sofijski apelatiwen syd, zmianę mandatu ławników sądowych uczestniczących w tych sprawach, których należy uważać za ławników sądowych przy Sofijski gradski syd, i oddelegowanie sędziów, którzy nie są ponownie powołani do Sofijski gradski syd, odpowiednio, do Sofijski apelatiwen syd, do rozpatrzenia tych spraw do końca.
- 33 W Zakon za izmenenie i dopyłnenie na Zakona za sydebnata vlast zobowiązano Wissz sydeben sywet do ponownego powołania sędziów likwidowanych sądów bez konkursu i przy określonych ograniczeniach (kwotach) liczby sędziów z tych sądów, którzy mogą być ponownie powołani do jednego sądu. Powyższe reguły wchodzą w życie w dniu ich ogłoszenia w ustawie i stanowią odstępstwo od ogólnych zasad ponownego powoływania sędziów przy likwidacji sądu lub zmniejszeniu liczby sędziów. W ustawie tej zobowiązano Wissz sydeben sywet do ponownego powołania sędziów w terminie do dnia 10 czerwca 2022 r. na warunkach wstępnego wykonania (zaskarżenie takiej decyzji nie wstrzymuje jej wykonania).
- 34 Gławnija prokuror (naczelnij prokurator) kwestionuje wskazane przepisy przed Konstitucjonija syd i, ze względu na to, Wissz sydeben sywet zawiesił postępowania dotyczące ponownego powołania sędziów wyspecjalizowanych sądów karnych. W orzeczeniu nr 7 z dnia 14 lipca 2022 r. Konstitucjonija syd przyjął, że wspomniane przepisy są niezgodne z konstytucją, ponieważ naruszają zasady podziału władz i niezawisłości sędziów. Po wydaniu tego orzeczenia postępowania dotyczące ponownego powołania sędziów z wyspecjalizowanych sądów karnych wznowiono w trybie ogólnym.