

Anonimizētā versija

Tulkojums

C-276/22 – 1

Lieta C-276/22

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu

Iesniegšanas datums:

2022. gada 22. aprīlis

Iesniedzējtiesa:

Corte suprema di cassazione (Itālija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2022. gada 11. aprīlis

Kasācijas sūdzības iesniedzēja:

Edil Work 2 S.r.l.

S.T. S.r.l.

Atbildētāja kasācijas instancē:

STE S.a.r.l.

[..]

**CORTE SUPREMA DI CASSAZIONE [AUGSTĀKĀS KASĀCIJAS TIESAS,
ITĀLIJA]**

SECONDA SEZIONE CIVILE [OTRĀ CIVILLIETU PALĀTA]

[..] *[tiesas sastāvs]*

izdod šo starprīkojumu.

STARPRĪKOJUMS

par kasācijas sūdzību [..], ko iesniegušas;

EDIL WORK 2 SRL [..] un *S.T. SRL* [..];

LV

- kasācijas sūdzības iesniedzējas,

pret

STE SARL [..];

- atbildētāju kasācijas instancē,

pret

CM;

- atbildētāju,

par *CORTE D'APPELLO di ROMA* [ROMAS APELĀCIJAS TIESAS], [..] spriedumu Nr. 8288/2018;

[..] [omissis: Procesuālie noteikumi]

Nozīmīgie fakti un pamatlietas priekšmets

- 1 2004. gadā *società a responsabilità limitata (s.r.l.) Agricola Torcrescenza* [sabiedrība ar ierobežotu atbildību *Agricola Torcrescenza*], kuras aktīvus un darbību veido tikai nekustamā īpašuma komplekss ar nosaukumu *Castello di Tor Crescenza* (Torkrešencas pils), kas atrodas Romā, mainīja savu sabiedrības nosaukumu uz *STA s.r.l.* un pārcēla savu juridisko adresi uz Luksemburgas Lielhercogisti, kur mainīja nosaukumu uz *STE s.a.r.l.*
- 2 2010. gadā Luksemburgā notika sabiedrības ārkārtas kopsapulce, kurā par sabiedrības vienīgo vadītāju (*gérante*) tika iecelta S.B. Tajā pašā kopsapulcē S.B. iecēla F.F., sabiedrībai nepiederošu personu, par ģenerālpilnvaroto un nodeva viņam pilnvaras veikt “Luksemburgas Lielhercogistē un ārzemēs sabiedrības vārdā un interesēs bez izņēmumiem un atbrīvojumiem visas nepieciešamās darbības un darījumus, stingri sabiedrības darbības mērķa robežās”.
- 3 2012. gadā pilnvarotais F.F. nodeva *Castello di Tor Crescenza* Itālijas sabiedrībai *ST s.r.l.*, kas vispirms ar iepriekšēju vienošanos apņēmas pārdot to M.M. un tad nodeva to Itālijas sabiedrībai *Edil Work 2 s.r.l.*
- 4 2013. gadā *STE s.a.r.l.* cēla prasību *Tribunale italiano di Roma* [Romā tiesā, Itālija] pret sabiedrībām *ST s.r.l.* un *Edil Work 2 s.r.l.*, lūdzot, lai tiktu atzīta abu piešķiršanas aktu spēkā neesamība, jo sabiedrības prasītājas vadītājas veiktā pilnvaru piešķiršana F.F. nav spēkā. *Tribunale di Roma*, kas neieņēma nostāju par piemērojamajiem tiesību aktiem, prasību noraidīja, uzskatot, ka pilnvaras F.F. ir tikušas piešķirtas atbilstošā veidā.
- 5 *Corte d'appello di Roma* [Romā apelācijas tiesa], lemjot otrajā instancē, prasību apmierināja. *Corte d'appello* vispirms apstiprināja Itālijas tiesību aktu piemērošanu, jo saskaņā ar *legge di diritto internazionale privato* [starptautisko

privāttiesību likuma] (Likums 218/1995) 25. pantu tiek piemēroti Itālijas tiesību akti, ja Itālijā “tiek veikta sabiedrības galvenā darbība”, kas *STE s.a.r.l.* gadījumā neapšaubāmi tiek veikta Itālijā, jo sabiedrības “visi un vienīgie aktīvi” ir *Castello di Tor Crescenza* komplekss. Tādējādi *Corte d'appello* noteica, ka (teritoriālajā un satura ziņā) neierobežotu sabiedrības pārvaldības pilnvaru nodošana trešai personai, proti, F.F., ir pretrunā *Codice civile* [Itālijas Civilkodeksa] 2381. panta 2. punktam (kas paredz, ka sabiedrības valde savu funkciju veikšanai var pilnvarot tikai pašas valdes locekļus). Tādējādi *Corte d'appello* atzina, ka sabiedrības vadītājas veiktā pilnvaru piešķiršana F.F. un attiecīgi abas *Castello di Tor Crescenza* nodošanas abām sabiedrībām atbildētājām [apelācijas instancē] nav spēkā.

- 6 Sabiedrības *Edil Work 2 s.r.l.* un *ST s.r.l.* iesniedza kasācijas sūdzību iesniedzējtiesā, galvenokārt apstrīdot Likuma 218/1995 25. panta 1. punkta otrā teikuma piemērojamību, jo apelācijas tiesa nav ņēmusi vērā, ka šīs tiesību normas nozīmi un tvērumu būtiski ietekmē Savienības tiesības, kas liek nepiemērot valsts tiesību normu, ja tā tiek interpretēta nesaderīgi ar Savienības tiesībām.
- 7 Atbildētāja kasācijas instancē *STE s.a.r.l.* lūdz noraidīt sūdzību, it īpašu uzsverot, ka, tā kā sabiedrības galvenā darbība tiek veikta Itālijā, F.F. piešķirto pilnvaru un vēlāko nodošanu sabiedrībām kasācijas sūdzības iesniedzējām spēkā esamība ir jāizskata, pamatojoties uz Itālijas tiesību aktiem, neņemot vērā Kopienas tiesību interpretāciju.

Atbilstošās valsts tiesību normas

- 8 Atbilstošais valsts tiesību akts ir galvenokārt Likuma 218/1995 (1995. gada 3. jūnija *Gazzetta Ufficiale* Nr. 128) 25. pants “Sabiedrība un citi uzņēmumi”, kurā ir noteikts, ka:

“(1) Sabiedrības, asociācijas, fondus un jebkuru citu publisku vai privātu uzņēmumu, pat ja tam nav apvienības rakstura, reglamentē tās valsts tiesību akti, kuras teritorijā ir pabeigta tā (tās) izveides procedūra. Tomēr tiek piemēroti Itālijas tiesību akti, ja šo uzņēmumu vadības mītnes vieta atrodas Itālijā vai ja Itālijā tiek veikta šo uzņēmumu galvenā darbība.

(2) It īpaši uzņēmumu regulējošais likums reglamentē šādus aspektus: a) juridisko raksturu; b) nosaukumu; c) izveidi, reorganizāciju un izbeigšanu; d) tiesībspēju; e) struktūru izveidi, pilnvaras un darbības kārtību; f) uzņēmuma pārstāvību; g) asociētā biedra vai biedra statusa iegūšanas un zaudēšanas kārtību, kā arī šim statusam raksturīgās tiesības un pienākumus; h) atbildību par uzņēmuma saistībām; i) likuma vai dibināšanas akta pārkāpšanas sekas.

(3) Juridiskās adreses pārcelšanas uz citu valsti un uzņēmumu, kuru juridiskās adreses ir dažādās valstīs, apvienošanās ir spēkā tikai tad, ja tās veiktas atbilstoši minēto attiecīgo valstu tiesību aktiem.”

- 9 Cita nozīmīga valsts tiesību norma ir Civilkodeksa 2507. pants, ar ko sākas nodaļa, kura ir veltīta “Ārzemēs veidotām sabiedrībām” un saskaņā ar kuru “nodaļā ietverto tiesību normu interpretācija un piemērošana notiek, pamatojoties uz Eiropas Kopienų tiesiskā regulējuma principiem”.

Atbilstošās Savienības tiesību normas

- 10 Runājot par Savienības tiesībām, piemērojamas ir tiesību normas, kuras nosaka brīvību veikt uzņēmējdarbību, it īpaši LESD 49. un 54. pants.

- 11 LESD 49. pantā ir noteikts:

“(1) Ievērojot šē turpmāk izklāstītos noteikumus, aizliedz ierobežojumus kādas dalībvalsts pilsoņu brīvībai veikt uzņēmējdarbību citā dalībvalstī. Tāpat aizliedz ierobežojumus attiecībā uz to, kā dalībvalstu pilsoņi, kas izveidojuši uzņēmumu kādā dalībvalstī, atver šā uzņēmuma pārstāvniecības, filiāles vai meitasuzņēmumus citās dalībvalstīs.

(2) Brīvība veikt uzņēmējdarbību ietver tiesības sākt un izvērst darbības kā pašnodarbinātām personām, kā arī dibināt un vadīt uzņēmumus, jo īpaši sabiedrības, kas definētas 54. panta otrajā daļā, ar tādiem pašiem nosacījumiem, kādus saviem pilsoņiem paredz tās valsts tiesību akti, kurā notiek šī uzņēmējdarbība, ņemot vērā šā Līguma nodaļu par kapitālu.”

- 12 LESD 54. pantā ir noteikts:

“(1) Tiesiskais statuss tām sabiedrībām, kuras izveidotas saskaņā ar kādas dalībvalsts tiesību aktiem un kuru juridiskā adrese, galvenā vadība vai galvenā uzņēmējdarbības vieta ir Savienībā, šajā nodaļā ir pielīdzināts to fizisko personu tiesiskajam statusam, kuras ir dalībvalstu pilsoņi.

(2) “Sabiedrības” ir tādas sabiedrības, kas izveidotas saskaņā ar civiltiesībām vai komercietībām, kā arī kooperatīvi un citas juridiskas personas, kas ir publisko tiesību vai privāttiesību subjekti, izņemot bezpeļņas sabiedrības.”

Atbilstošie Savienības Tiesas spriedumi

- 13 Tiesas judikatūra sabiedrību brīvības veikt uzņēmējdarbību jomā ir plaša.

- 14 Saistībā ar šo prejudiciālā nolēmuma lūgumu it īpaši ir jāatzīmē šādi:

– spriedums, 1988. gada 27. septembris, *Daily Mail and General Trust* (81/87, EU:C:1988:456)[;]

– spriedums, 1999. gada 9. marts, *Centros* (C-212/97, EU:C:1999:126);

– spriedums, 2002. gada 5. novembris, *Überseering* (C-208/00, EU:C:2002:632);

– spriedums, 2003. gada 30. septembris, *Inspire Art* (C-167/01, EU:C:2003:512);

- spriedums, 2005. gada 13. decembris, *SEVIC Systems* (C-411/03, EU:C:2005:762);
 - spriedums, 2006. gada 12. septembris, *Cadbury Schweppes* (C-196/04, EU:C:2006:544);
 - spriedums, 2008. gada 16. decembris, *Cartesio* (C-210/06, EU:C:2008:723);
 - spriedums, 2011. gada 29. novembris, *National Grid Indus* (C-371/10, EU:C:2011:785);
 - spriedums, 2012. gada 12. jūlijs, *VALE* (C-378/10, EU:C:2012:440);
 - spriedums, 2017. gada 25. oktobris, *Polbud* (C-106/16, EU:C:2017:804).
- 15 No minētajiem spriedumiem īpaša nozīme šajā lietā ir spriedumam *Polbud*. ES Tiesas izskatāmajā lietā kāda Polijas sabiedrība – kas bija nolēmusi pārcelt uz Luksemburgu tikai savu juridisko adresi, lai tai būtu piemērojamas Luksemburgas tiesības, nezaudējot savu juridiskās personas statusu – kad tā iesniedza pieteikumu svītrot to no Uzņēmumu reģistra, saņēma atteikumu, jo nebija dokumentu par notikušu likvidāciju. Polijas Augstākā tiesa, kurā *Polbud* vērsās pēc svītrošanas prasības noraidīšanas divās instancēs, galvenokārt uzdeva Tiesai jautājumu par brīvības veikt uzņēmējdarbību piemērojamību situācijai, kurā sabiedrība, kas izveidota atbilstoši vienas dalībvalsts tiesībām, pārceļ juridisko adresi uz citas dalībvalsts teritoriju, lai to reorganizētu par sabiedrību, uz kuru attiecas šīs otrās dalībvalsts tiesības, nepārceļot minētās sabiedrības faktisko mītnes vietu.
- 16 ES Tiesa apliecināja, ka brīvība veikt uzņēmējdarbību attiecas uz situāciju, kurā sabiedrība, kas izveidota atbilstoši vienas dalībvalsts tiesību aktiem, vēlas tikt reorganizēta par sabiedrību, uz ko attiecas citas dalībvalsts tiesības, ievērojot otrajā dalībvalstī noteikto kritēriju par sabiedrības saikni ar savas valsts tiesisko regulējumu, arī tad, ja minētā sabiedrība veic lielāko daļu vai pat visu savu saimniecisko darbību pirmajā dalībvalstī (skat. sprieduma *Polbud* 34., 38. un 44. punktu).

Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts

- 17 Šajā tiesvedībā runa ir par kapitālsabiedrību (sabiedrību ar ierobežotu atbildību), kura, sākotnēji dibināta saskaņā ar Itālijas tiesībām, panāca, ka to svītrot no Uzņēmumu reģistra un, reorganizēta par Luksemburgas sabiedrību, pārcēla juridisko adresi uz Luksemburgu, tomēr saglabājot savu galveno uzņēmējdarbības veikšanas vietu Itālijā.
- 18 Faktiskais un juridiskais konteksts atšķiras no tā, kas bija pamatā spriedumam *Polbud*. Aplūkojamajā lietā, tāpat kā lietā *Polbud*, runa ir par sabiedrību, kas nolēmj pārcelt juridisko adresi uz Luksemburgu, saglabājot savu galveno uzņēmējdarbības vietu izcelsmes dalībvalstī.

- 19 [...] [omissis: Aspekts, ko iesniedzējtiesa neuzskata par nozīmīgu]
- 20 Itālijas tiesībās ir atļauts Itālijas sabiedrības reorganizēt par ārvalstu sabiedrībām: starptautisko privāttiesību likuma 25. panta 3. punktā (iepriekš, 8. punkts) ir noteikts, ka “juridiskās adreses pārcelšanas uz citu valsti un uzņēmumu, kuru juridiskās adreses ir dažādās valstīs, apvienošanās ir spēkā tikai tad, ja tās veiktas atbilstoši minēto attiecīgo valstu tiesību aktiem”. Tāpēc tiesību norma atzīst juridiskās adreses pārcelšanu, ar nosacījumu, ka pārcelšana ir spēkā ne tikai galamērķa [valsts] tiesiskajā regulējumā, bet visos iesaistītajos tiesiskajos regulējumos. Saskaņā ar Itālijas tiesu judikatūru pārcelšana pēc sabiedrības svītrosanas no Itālijas uzņēmumu reģistra neatņem sabiedrībai juridiskās personas statusu [...] [omissis: Valsts judikatūra].
- 21 Jautājums, kas šajā lietā jārisina, ir par sabiedrībai piemērojamajiem tiesību aktiem pēc tam, kad tā ir pārcēlusi juridisko adresi uz kādu Savienības dalībvalsti un tomēr saglabājusi savu uzņēmējdarbības vietu izcelsmes dalībvalstī.
- 22 It īpaši nav skaidrs, vai apstākļi, ka sabiedrības vadītāja ir piešķirusi sabiedrības pārvaldības pilnvaras trešai personai, ir jāizvērtē, pamatojoties uz izveides valsts tiesībām, uz faktiskās juridiskās adreses atrašanās vietas valsts tiesībām vai uz izcelsmes valsts, kurā ir palikusi sabiedrības galvenā uzņēmējdarbības vieta, tiesībām.
- 23 [...] [omissis: Atsauce uz 5. un 8. punktu]
- 24 Likuma 25. panta 1. punkta pirmajā teikumā par saiknes kritēriju, lai noteiktu sabiedrībai piemērojamus tiesību aktus, ir norādīta vieta, kurā ir pabeigta sabiedrības izveides procedūra, tādējādi izvēloties tā saukto inkorporācijas (dibināšanas) kritēriju. Panta 2. punktā ir precizēts, kādi aspekti ir ietverami tiesību normas piemērošanas jomā, izveidojot sarakstu (iepriekš 8. punkts), kas tiek uzskatīts nevis par izsmēlošu, bet tikai par sarakstu ar piemēriem, kā rezultātā inkorporācijas vietas tiesību akti tiek attiecināti uz visiem jautājumiem, kas saistīti ar sabiedrības rašanos, raksturlielumiem, organizatorisko struktūru un iekšējo un ārējo darbību.
- 25 Likuma 25. panta 1. punkta otrajā teikumā tomēr ir ietverta inkorporācijas kritērija korekcija, un tā paplašina Itālijas tiesību aktu darbības jomu un attiecina tos arī uz sabiedrību, kurai, kaut gan tā ir inkorporēta citas valsts teritorijā, Itālijā ir tās uzņēmējdarbības “vadības mītnes vieta” jeb “galvenā uzņēmējdarbības veikšanas vieta”.
- 26 Apelācijas tiesa šajā lietā uzskatīja par piemērojamu sabiedrības galvenās uzņēmējdarbības veida korekcijas kritēriju, kas tādējādi izvērtēja vadītājas veikto pilnvaru piešķiršanu F.F. saskaņā ar Itālijas sabiedrību tiesībām un to piemērošanu judikatūrā.
- 27 Ir jāprecizē, ka pilnvaru piešķiršana F.F. notika sabiedrības *STE s.a.r.l.* ārkārtas kopsapulces laikā, kas notika Luksemburgā; pamatojoties uz minētajām

pilnvarām, F.F. nekustamā īpašuma kompleksu, kas ir sabiedrības galvenā uzņēmējdarbības vieta, nodeva ar aktu, kas šoreiz tika noslēgts Itālijā (nodošana notika Itālijas sabiedrības S.T. s.r.l. kopsapulces laikā).

- 28 Saderību starp minētā 25. panta 1. punkta otro teikumu un sabiedrību brīvību veikt uzņēmējdarbību sabiedrības – kasācijas sūdzības iesniedzējas apstrīdēja tiesvedībā, kas ierosināta iesniedzējtiesā.
- 29 Izskatot jautājumu, iesniedzējtiesas ieskatā, ir jāizdara šādi apsvērumi.
- 30 Interpretācijā, ko Eiropas Savienības Tiesa (skat. iepriekš 14. punktā minētos spriedumus) devusi sabiedrību brīvībai veikt uzņēmējdarbību, šī brīvība ietver tiesības sabiedrībai, kas izveidota atbilstoši vienas dalībvalsts tiesību aktiem, tikt reorganizētai par sabiedrību, uz kuru attiecas citas dalībvalsts tiesības, ja vien ir izpildīti pēdējās minētās dalībvalsts tiesību aktos noteiktie nosacījumi un, it īpaši, šīs pēdējās minētās dalībvalsts noteiktais kritērijs attiecībā uz sabiedrības saikni ar valsts tiesisko regulējumu.
- 31 Ja nav saskaņotu Savienības tiesību aktu, saskaņā ar LESD 54. pantu katras dalībvalsts kompetencē ir lemt par piesaistes kritēriju, ar ko nosaka, kuras valsts tiesību akti ir piemērojami sabiedrībai. LESD 54. pants nosaka, ka sabiedrības juridiskā adrese, galvenā vadība un galvenā uzņēmējdarbības vieta ir atzīstamas par vienlīdz svarīgiem piesaistes kritērijiem (skat. trešo apsvērumu 2019. gada 27. novembra Direktīvā (ES) 2019/2121, ar ko groza Direktīvu (ES) 2017/1132 attiecībā uz pārrobežu reorganizāciju, apvienošanu un sadalīšanu, *Oficiālais Vēstnesis*, 2019. gada 12. decembris, L sērija, Nr. 321).
- 32 No tā izriet, kā precizēts Tiesas judikatūrā (skat. spriedumu *Polbud*, 44. punkts), ka fakts, ka tiek pārcelta tikai juridiskā adrese – nevis galvenā vadība vai galvenā uzņēmējdarbības vieta – pats par sevi neizslēdz brīvības veikt uzņēmējdarbību piemērojamību saskaņā ar LESD 49. pantu.
- 33 Tātad ir jānosaka, vai brīvības veikt uzņēmējdarbību rezultātā uz sabiedrību, kas ir saglabājusi savu galveno uzņēmējdarbības vietu izcelsmes valstī, galamērķa valsts tiesības attiecas ne tikai attiecībā uz tās izveidi, bet arī attiecībā uz tās iekšējo un ārējo pārvaldību, jo šajā lietā runa ir par pārvaldības pilnvaru piešķiršanu sabiedrībai nepiederošai trešai personai, kura ir noteicoši ietekmējusi sabiedrības darbību.
- 34 Šajā ziņā ir jāuzsver, ka LESD 49. panta otrajā daļā ir runa par brīvību veikt uzņēmējdarbību saistībā ar sabiedrības izveidi un pārvaldību, un ka iepriekš minētās 2019. gada 27. novembra Direktīvas (ES) 2019/2121 2. apsvērumā ir uzsvērts, ka sabiedrību brīvība veikt uzņēmējdarbību ietver tiesības ne tikai veidot, bet arī vadīt šādas sabiedrības saskaņā ar tās dalībvalsts tiesību aktos paredzētajiem nosacījumiem, kurā sabiedrība veic uzņēmējdarbību; Direktīvas 2019/2121 1. pantā runa ir par reorganizāciju par “kapitālsabiedrībām, uz ko attiecas citas dalībvalsts tiesību akti” (jāprecizē, ka Itālijas likumdevējs

direktīvu vēl nav īstenojis un šajā ziņā Parlamentā ir iesniegts likumprojekts par deleģējumu valdībai).

- 35 Saistībā ar Itālijas tiesībām ir jāpatur prātā, ka 2003. gadā līdz ar sabiedrību tiesību reformu, kas tika izdarīta ar Likumdošanas dekrētu 6/2003, ārzemēs veidotām sabiedrībām veltītās nodaļas sākumā tika iekļauts Civilkodeksa 2507. pants (iepriekš, 9. punkts), saskaņā ar kuru ne tikai nodaļas noteikumu interpretācija, bet arī to piemērošana tiek īstenota, pamatojoties uz Kopienų tiesiskā regulējuma principiem. [...] [*omissis: Norādes uz doktrīnu šajā jomā*]
- 36 Apkopojot izklāstīto, Eiropas tiesībās ir norādes, kuras vedina uzskatīt, ka galamērķa valsts tiesību aktos, kas piemērojami sabiedrībai, kura uz šo valsti pārcēlusī savu [juridisko] adresi, ir ietverti noteikumi par šīs sabiedrības darbību un pārvaldību. Tomēr tas, ka aplūkojamajā lietā ir taisīts sabiedrības pārvaldības akts, kas ietekmē tās darbību – darbību, kas atrodas Itālijā, izcelsmes valstī, attiecībā pret kuru sabiedrība ir saglabājusi savu juridiskās personas statusu, iesniedzējtiesas ieskatā, rada vietu šaubām, ka konkrētais pārvaldības akts ir jāizvērtē Itālijas, nevis Luksemburgas tiesību un tiesiskā regulējuma interpretācijas judikatūras gaismā.
- 37 Tāpēc, kaut gan Tiesas judikatūra sabiedrību brīvības veikt uzņēmējdarbību jomā jau ir plaša, iesniedzējtiesa uzskata, ka ir nepieciešams iesniegt Eiropas Savienības Tiesai šajā tiesvedībā radušos jautājumu par sabiedrību uzņēmējdarbības tiesību interpretāciju, ņemot vērā arī to, ka jautājums ir uzdots *Corte di cassazione* [Kasācijas tiesā], kuras nolēmumi – izņemot ārkārtas gadījumus – nav pārsūdzami.

Lūgums Tiesai sniegt prejudiciālu nolēmumu

- 38 Noslēgumā, ir jālūdz Tiesu saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 267. pantu sniegt prejudiciālu nolēmumu par šādu jautājumu:

“Vai Līguma par Eiropas Savienības darbību 49. un 54. pantam ir pretrunā tas, ka dalībvalsts, kurā sākotnēji ir izveidota sabiedrība (sabiedrība ar ierobežotu atbildību), piemēro tai valsts tiesību normas par sabiedrību darbību un pārvaldību, ja sabiedrība pēc juridiskās adreses pārcelšanas un sabiedrības reorganizācijas atbilstoši galamērķa valsts tiesībām saglabā savu galveno uzņēmējdarbības vietu sākotnējā dalībvalstī un konkrētais pārvaldības akts noteicoši ietekmē sabiedrības darbību?”

- 39 [...]

[...] [*omissis: Procesuālie noteikumi*]

Romā, [...] 2022. gada 11. janvārī.

[...]