

YHTEISÖJEN ENSIMMÄISEN OIKEUSASTEEN
TUOMIOISTUIMEN MÄÄRÄYS (neljäs jaosto)
26 päivänä helmikuuta 2003 *

Asiassa T-8/02,

ZAPF Creation AG, kotipaikka Rödental/Coburg (Saksa), edustajanaan asian-
ajaja A. Kockläuner,

kantajana,

vastaan

sisämarkkinoiden harmonisointivirasto (tavaramerkit ja mallit) (SMHV), asia-
miehenään J. F. Crespo Carrillo,

vastaajana,

* Oikeudenkäyntikieli: englanti.

sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) valituslautakunnassa käydyn menettelyn vastapuolena

Jesmar SA, kotipaikka Alicante (Espanja),

jossa kantaja on nostanut kanteen sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) ensimmäisen valituslautakunnan 29.10.2001 tekemästä päätöksestä (asia R 418/2001-1), joka annettiin kantajalle tiedoksi 5.11.2001 ja joka koskee ZAPF Creation AG:n ja Jesmar SA:n välistä väitemenettelyä,

EUROOPAN YHTEISÖJEN ENSIMMÄISEN
OIKEUSASTEEN TUOMIOISTUIN (neljäs jaosto),

toimien kokoonpanossa: jaoston puheenjohtaja V. Tiili sekä tuomarit P. Mengozzi ja M. Vilaras,

kirjaaja: H. Jung,

ottaen huomioon ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimeen 14.1.2002 toimitetun kanteen,

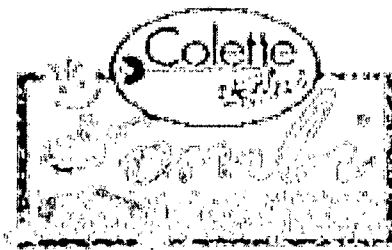
ottaen huomioon ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimeen 2.5.2002 toimitetun vastineen,

on antanut seuraavan

määräyksen

1 Kantaja on 1.4.1996 hakenut yhteisön tavaramerkkiä sisämarkkinoiden harmonisointivirastolta (tavaramerkit ja mallit) (jäljempänä SMHV) yhteisön tavaramerkistä 20 päivänä joulukuuta 1993 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 40/94 (EYVL 1994, L 11, s. 1), sellaisena kuin tämä asetus on muutettuna, nojalla.

2 Tavaramerkki, jonka rekisteröintiä haettiin, on seuraava kuviomerkki:



3 Tavarat, joita varten rekisteröintiä haettiin, kuuluvat tavaroiden ja palvelujen kansainvälistä luokitusta tavaramerkkien rekisteröimistä varten koskevaan, 15 päivänä kesäkuuta 1957 tehtyyn Nizzan sopimukseen pohjautuvan luokituksen luokkaan 28, sellaisena kuin tämä sopimus on tarkistettuna ja muutettuna (jäljempänä Nizzan sopimus), ja ne vastaavat seuraavaa kuvausta: Nuket ja nukentarvikkeet leikkikalujen muodossa.

- 4 Jesmar SA (jäljempänä SMHV:ssä käydyn menettelyn vastapuoli) teki 3.8.1998 väitteen yhteisön tavaramerkkiä koskevasta hakemuksesta. Aikaisempi espanjalainen tavaramerkki, johon väitteen tueksi vedottiin, on sanamerkki COLETTE, joka on rekisteröity seuraavia Nizzan sopimukseen pohjautuvan luokituksen luokkaan 28 kuuluvia tavaroita varten: Pelit, leikkikalut, nuket ja käsinuket.
- 5 Väiteosasto hylkäsi 21.2.2001 tekemällään päätöksellä väitteen, joka oli tehty asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan a ja b alakohdan sekä 42 artiklan nojalla.
- 6 Ensimmäinen valituslautakunta hyväksyi 29.10.2001 tekemällään päätöksellä valituksen, jonka SMHV:ssä käydyn menettelyn vastapuoli oli tehnyt väiteosaston päätöksestä. Valituslautakunta katsoi, että tavara- ja hintaluettelot olivat riittävä näyttö aikaisemman tavaramerkin tosiasiallisesta käytöstä ja että haetun tavaramerkin ja aikaisemman tavaramerkin välillä oli siten sekaannusvaara.
- 7 Englanti valittiin 13.2.2002 oikeudenkäyntikieleksi ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestyksen 131 artiklan 2 kohdan mukaisesti.
- 8 SMHV ilmoitti 28.8.2002 päivätyllä kirjeellä ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimelle saaneensa 8.8.2002 päivätyllä kirjeellä SMHV:ssä käydyn menettelyn vastapuolelta tiedon, että tämä vastapuoli ja kantaja olivat päässeet asiassa sovintoon ja että vastapuoli oli siis peruuttanut yhteisön tavaramerkkiä koskevan hakemuksen rekisteröinnistä tekemänsä väitteen. SMHV väittää siten, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestyksen 113 artiklan mukaan lausunnon antamisen asiassa tulee raueta, ja vaatii ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimelta, ettei sitä velvoiteta korvaamaan oikeudenkäyntikuluja.

- 9 Vastauksena ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen esittämään pyyntöön tehdä huomautuksia vastaajan esittämästä lausunnon antamisen raukeamista koskevasta vaatimuksesta kantaja vahvisti 16.10.2002 päivätyllä kirjeellä päässeensä sovintoon SMHV:ssä käydyn menettelyn vastapuolen kanssa. Kantaja toteaa, että ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa nostettu kanne on todellakin menettänyt kohteensa, ja katsoo, että kunkin asianosaisen olisi vastattava omista oikeudenkäyntikuluistaan.
- 10 Ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestyksen 113 artiklan mukaan on riittävä, kun todetaan, että koska kantaja ja SMHV:ssä käydyn menettelyn vastapuoli ovat päässeet asiassa sovintoon, josta vastaaja ja kantaja ovat asianmukaisesti ilmoittaneet ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimelle, käsiteltävänä olevasta kanteesta on tullut perusteeton. Tästä seuraa, että lausunnon antaminen asiassa raukeaa.

Oikeudenkäyntikulut

- 11 Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen työjärjestyksen 87 artiklan 6 kohdassa määrätään, että jos lausunnon antaminen asiassa raukeaa, yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuin määrää oikeudenkäyntikuluista harkintansa mukaan.
- 12 Käsiteltävänä olevan asian olosuhteiden perusteella on todettava, että lausunnon antamisen raukeaminen johtuu kantajan ja SMHV:ssä käydyn menettelyn vastapuolen välisestä sovinnosta eikä kantajan ja vastaajan välisestä sopimuksesta. Kantaja on näin ollen määrättävä vastaamaan omista oikeudenkäyntikuluistaan ja velvoitettava korvaamaan SMHV:n oikeudenkäyntikulut.

Näillä perusteilla

YHTEISÖJEN ENSIMMÄISEN OIKEUSASTEEN TUOMIOISTUIN
(neljäs jaosto)

on määrännyt seuraavaa:

- 1) **Lausunnon antaminen asiassa raukeaa.**
- 2) **Kantaja veloitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.**

Annettiin Luxemburgissa 26 päivänä helmikuuta 2003.

H. Jung

kirjaaja

V. Tiili

neljännen jaoston puheenjohtaja