

# Anonymizované znenie

Preklad

C-300/24 – 1

Vec C-300/24 [Meyervibert]<sup>i</sup>

## Návrh na začatie prejudiciálneho konania

### Dátum podania:

26. apríl 2024

### Vnútroštátny súd:

Cour de cassation

### Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

25. apríl 2024

### Navrhovatelia v konaní o kasačnom opravnom prostriedku:

MY

IX

### Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku:

Caisse pour l'avenir des enfants

---

<sup>i</sup> Názov prejednávanej veci je fiktívny. Nezodpovedá skutočnému menu ani názvu žiadneho z účastníkov konania.

Skutkové okolnosti prejednávanej veci C-300/24:

Navrhovatelia, matka a nevlastný otec dieťaťa, ktorým bol odňatý nárok na rodinné prídavky na základe článkov 269 a 270 luxemburského Zákonníka sociálneho zabezpečenia v znení zákona z 23. júla 2016, spolu bývajú vo Francúzsku.

Dôvody založené na práve Únie sú vo veciach C-297/24 až C-306/24 rovnaké.

Prejudiciálne otázky sú vo všetkých veciach C-296/24 až C-307/24 rovnaké.

Odôvodnenie návrhu na začatie prejudiciálneho konania < nazvané „Odôvodnenie Cour [de cassation] (Kasačný súd, Luxembursko)“ > je rovnaké vo všetkých veciach C-296/24 až C-307/24 s výnimkou časti týkajúcej sa napadnutého rozsudku, ktorá v prejednávanej veci C-300/24 znie takto (strany 6 a 7 návrhu na začatie prejudiciálneho konania):

„Na základe tohto kritéria odvolací súd na odôvodnenie rozhodnutia o odňatí rodinných prídavkov

- implicitne, ale nevyhnutne uviedol, že dôkazy o existencii manželstva medzi cezhraničným pracovníkom a matkou dieťaťa a o existencii spoločnej domácnosti cezhraničného pracovníka, jeho manželky a dieťaťa, bez ohľadu na to, či sa posudzujú samostatne alebo spoločne nepreukazujú, že táto podmienka bola splnená,
- konštatoval, že obaja biologickí rodičia majú prostriedky na to, aby prispievali na výživu dieťaťa, matka vykonáva zárobkovú činnosť a otec, ktorý má právo ubytovania a styku, je povinný platiť indexované výživné vo výške 80 eur na základe rozsudku o rozvode z 2. decembra 2009 a že z údajov uvedených v spise nevyplýva prípadný problém s vymáhaním tohto výživného, pričom dospel k záveru, že „*všetky náklady na výživu svojich detí teda znášajú biologickí rodičia, bez toho, aby sa obrátili na [navrhovateľa v konaní o kasačnom opravnom prostriedku]*“,
- uviedol, že toto zistenie nebolo spochybnené skutočnosťou, že spoločné bydlisko je majetkom vo vlastníctve MY a že MY platí elektrinu a poistenie vedenia motorového vozidla so sprievodom pre dieťa, pričom „príležitostná úhrada určitých nákladov alebo poskytnutie domu, ktorý predstavuje spoločnú domácnosť, nielen dieťaťu, ale aj jeho manželke, nemôžu z právneho hľadiska dostatočne preukázať, že zabezpečuje výživu svojej nevlastnej dcéry“.