

Zadeva C-17/24

Predlog za sprejetje predhodne odločbe

Datum vložitve:

11. januar 2024

Predložitveno sodišče:

Cour de cassation (Francija)

Datum predložitvene odločbe:

10. januar 2024

Vlagatelj kasacijske pritožbe:

CeramTec GmbH

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo:

CoorStek Bioceramics LLC

[...] (ni prevedeno)

COUR DE CASSATION (kasacijsko sodišče)

Javna obravnava z dne **10. januarja 2024**

Predložitev predloga za sprejetje
predhodne odločbe Sodišču
Evropske unije [...] (ni prevedeno)

[...] (ni prevedeno)

FRANCOSKA REPUBLIKA

[...] (ni prevedeno)

SODBA COUR DE CASSATION, CHAMBRE COMMERCIALE,
FINANCIÈRE ET ÉCONOMIQUE
(KASACIJSKO SODIŠČE, SENAT ZA TRGOVINSKE, FINANČNE IN
GOSPODARSKE ZADEVE, FRANCIJA) Z DNE 10. JANUARJA 2024

Družba CeramTec GmbH, družba nemškega prava, ki ima sedež v [...] (ni prevedeno) Plochingnu (Nemčija), je vložila pritožbo [...] (ni prevedeno) zoper sodbo, ki jo je 25. junija 2021 izdalo Cour d'appel de Paris (višje sodišče v Parizu) [...] (ni prevedeno) v sporu med njo in družbo Coorstek Bioceramics LLC, družbo ameriškega prava s sedežem v [...] (ni prevedeno) Koloradu [...] (ni prevedeno) (Združene države), nekdanjo C5 Medical Werks LL.

Vlagateljica kasacijske pritožbe v utemeljitev pritožbe navaja dva kasacijska razloga.

[...] (ni prevedeno)

Cour de cassation, chambre commerciale, financière et économique (kasacijsko sodišče, oddelek za trgovinske, finančne in gospodarske zadeve) [...] (ni prevedeno) je izdalo to sodbo.

Dejansko stanje in postopek

- 1 Glede na izpodbijano sodbo (Pariz, 25. junij 2021) je družba CeramTec GmbH (družba Ceramtec) specializirana za razvoj, proizvodnjo in distribucijo tehničnih keramičnih komponent, namenjenih zlasti za sestavo kolčnih in kolenskih vsadkov, ki jih prodaja proizvajalcem protez za izdelavo popolnih kolčnih protez, te pase nato prodajo končnim uporabnikom, kot so bolnišnice ali ortopedski kirurgi.
- 2 Družba je bila imetnica evropskega patenta št. EP 0 542 815, v katerem je bila imenovana Francija ter ki se je nanašal na keramični kompozitni material in je potekel 5. avgusta 2011.
- 3 Dne 23. avgusta 2011 je vložila prijavo za tri blagovne znamke Evropske unije:
 - blagovno znamko št. 10 214 195, ki zajema rožnato barvo pantone 677C, izdaja 2010, ki je bila registrirana 26. marca 2013 in ima prednostno pravico na podlagi nemške blagovne znamke z dne 21. julija 2011,
 - figurativno znamko Evropske unije št. 10 214 112, ki je bila registrirana 12. aprila 2013 in ima prednostno pravico na podlagi nemške blagovne znamke z dne 25. julija 2011, ki je grafična predstavitev glave v rožnati barvi pantone 677C,
 - tridimenzionalno znamko Evropske unije št. 10 214 179, ki je bila registrirana 20. junija 2013 in ima prednostno pravico na podlagi nemške blagovne znamke z dne 26. julija 2011.
- 4 Te blagovne znamke označujejo naslednje proizvode iz razreda 10 Nicejske mednarodne klasifikacije: kosi keramike za vsadke za osteosintezo, nadomestki za površine sklepov, razmakovalniki za kosti; glave za sklepe kolka, lupine/ploščice

za sklepe kolka in kosi za sklepe kolena; vsi prej navedeni proizvodi za prodajo proizvajalcem vsadkov.

- 5 Družba Ceramtec, ki je trdila, da je družba Coorstek Bioceramics LLC (Coorstek), ki proizvaja medicinske komponente iz napredne tehnične keramike, zlasti za sklepne proteze za kolk in hrbet ter zobne proteze, tržila proizvod, ki je kopiral rožnato barvo, značilno za njene proizvode, je 13. decembra 2013 proti družbi Coorstek vložila tožbo zaradi kršitve znamk in škodljive konkurence. Družba Coorstek je vložila nasprotno tožbo, s katero je predlagala ugotovitev ničnosti navedenih znamk.
- 6 Poleg tega je iz sodbe in dokumentov, ki jih je predložila družba Ceramtec, razvidno, da je ta družba vložila tožbe zaradi kršitve njenih znamk in škodljive konkurence v Nemčiji, Združenih državah in Švici. Zoper odločbe nemškega urada za blagovne znamke in patente z dne 21. junija in 11. julija 2018, v katerih je bila ugotovljena ničnost zadevnih znamk, je bila vložena pritožba. V Združenih državah je bila odločba District Court of Colorado z dne 5. januarja 2017, v kateri je bila ugotovljena ničnost ameriških znamk, razveljavljena v pritožbenem postopku z odločbo z dne 11. septembra 2019. Ker je švicarski urad zavrnil registracijo znamk, ker nimajo razlikovalnega učinka, pridobljenega z uporabo v Švici, je družba Ceramtec umaknila prijavo svojih znamk. Višje sodišče v Stuttgartu, ki je odločalo o tožbi zaradi kršitve znamk, je 13. marca 2023 razveljavilo sklep o prekinitvi postopka, ki ga je družba Ceramtec začela pred sodiščem v Stuttgartu. Oddaljilo se je od presoje sodišča na prvi stopnji glede možnosti za uspeh zahteve za ugotovitev ničnosti znamke z vidika slabe vere.
- 7 Cour d'appel de Paris (višje sodišče v Parizu) je s sodbo z dne 25. junija 2021 ugotovilo ničnost treh znamk Evropske unije zaradi vložitve prijav v slabi veri.
- 8 Poudarilo je, da je bila na dan vložitve vlog za tri znamke za barve, to je 23. avgusta 2011, družba Ceramtec prepričana o tehničnem učinku kromovega oksida za zagotovitev trdote in odpornosti keramičnih glav, ki so del sestave medicinskih protez, in da je poskušala zaščititi rožnato barvo glav, ki je bila posledica učinka prisotnosti kromovega oksida v keramiki. Iz tega je sklepalo, da je družba Ceramtec nameravala podaljšati monopol, ki ga je imela na področju tehnične rešitve, prej varovane s patentom, ki je potekel 5. avgusta 2011.
- 9 Po mnenju Cour d'appel (višje sodišče) se je slaba vera kazala v volji, ne da se konkurentom prepreči nadaljnja uporaba rožnate barve, ampak da se podaljša monopol in konkurentom prepreči vstop na trg, na katerem je družba Ceramtec prevladovala z materialom, iz katerega so narejeni njeni proizvodi, in sicer kromovim oksidom v deležu, ki povzroči rožnato barvo keramike.
- 10 Cour d'appel (višje sodišče) je ugotovilo, da je prijavitelj torej nameraval pridobiti izključno pravico za druge namene od tistih, ki so del funkcije znamke, in sicer za označbo porekla, saj je družba Ceramtec na datum vložitve prijav rožnato barvo razumela ne kot prepoznavni znak za stranke, ampak kot učinek ene od

komponent v njenem materialu, za katero je štela, da prispeva k njegovi odpornosti.

- 11 Družba Ceramtec, ki je vložila kasacijsko pritožbo, izraža očitek, da je bila s to sodbo ugotovljena ničnost treh njenih evropskih znamk in da je bilo odločeno, da ni upravičena do vložitve tožbe zaradi kršitve njenih znamk.

Predstavitev kasacijskega razloga

- 12 Glede na kasacijski razlog, ki zahteva, da se Sodišču Evropske unije postavi vprašanje, člen 7(1)(e)(ii) Uredbe št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 prepoveduje, da se kot blagovna znamka registrirajo znaki, sestavljeni izključno iz oblike blaga, ki je nujna za doseg tehničnega učinka, in izpolnjuje cilj v splošnem interesu, ki je preprečiti, da bi pravo znamk pripeljalo do tega, da bi bil nekemu podjetju podeljen monopol nad tehničnimi rešitvami ali uporabnimi značilnostmi nekega proizvoda. Ob upoštevanju obstoja tega posebnega besedila bi razlaga člena 52(1)(b) Uredbe št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009, po kateri bi bilo mogoče ugotoviti ničnost znamke že zato, ker je njen prijavitelj nameraval zgolj podaljšati pravice za tehnično rešitev, ne da bi bilo dokazano, da pravica iz blagovne znamke zagotavlja ali dejansko podaljšuje varstvo take tehnične rešitve, po mnenju vlagateljice kasacijske pritožbe pomenila, da se obide področje uporabe člena 7(1)(e)(ii) in se ne upoštevata področji uporabe teh dveh določb.
- 13 V kasacijski pritožbi se torej postavlja vprašanje povezave med členom 7 in členom 52(1)(b) Uredbe št. 207/2009, ki oba določata absolutne razloge za ničnost znamke. To vprašanje je pred Cour de cassation (kasacijsko sodišče) novo in zdi se, da Sodišče še ni odločilo o vprašanju, ki se postavlja v obravnavanem primeru.

Pregled aktov, ki se uporabljajo

Pravo Unije

- 14 Glede na datum prijave spornih znamk, to je 23. avgust 2011, je treba uporabiti določbe Uredbe št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti v različici, ki je veljala pred Uredbo 2015/2424 z dne 16. decembra 2015, ki je začela veljati 23. marca 2016.
- 15 Člen 7 te uredbe določa absolutne razloge za zavrnitev registracije znaka kot blagovne znamke. Člen 7(1)(e)(ii) te uredbe zlasti določa, da se ne registrirajo znaki, sestavljeni izključno iz oblike blaga, ki je nujna za doseg tehničnega učinka.
- 16 Ta člen je zdaj povzet v členu 7 Uredbe 2017/1001 z dne 14. junija 2017 o blagovni znamki Evropske unije.

- 17 Sodišče Evropske unije je pojasnilo, da ta prepoved izpolnjuje cilj „preprečiti, da bi pravo znamk pripeljalo do tega, da bi bil nekemu podjetju podeljen monopol nad tehničnimi rešitvami ali uporabnimi značilnostmi nekega proizvoda, ki jih lahko uporabnik išče tudi pri proizvodih konkurentov“ ter „preprečiti, da se varstvo, ki ga daje pravica iz znamke, ne razširi preko znakov, s katerimi se lahko blago ali storitev razlikuje od tistih, ki jih ponujajo konkurenti, in da ne postane zanje ovira, da bi lahko ponujali blago z enakimi tehničnimi rešitvami ali uporabnimi lastnostmi v svobodni konkurenci z imetnikom znamke“ (sodbi Sodišča z dne 18. junija 2002, Philips, C-299/99, točki 78 in 79, in z dne 23. aprila 2020, Gömböc Kutato, C-237/19, točka 25).
- 18 Poleg tega je Sodišče odločilo, da so absolutni razlogi za zavrnitev registracije kot blagovne znamke, določeni v členu 7, samostojni, kar naj bi izhajalo iz njihovega zaporednega navajanja in uporabe besede „izključno“. Zato že eden od teh razlogov zadostuje za utemeljitev zavrnitve ali ugotovitve ničnosti registracije znamke, ker se v celoti uporablja za navedeni znak (sodba Sodišča z dne 18. septembra 2014, Hauck, C-205/13, o uporabi člena 3(1)(e) Direktive 2008/95). Pojasnilo je tudi, da je ničnost ugotovljena le, če je eden od teh razlogov v celoti podan, in da bi bila dopustitev uporabe te določbe v primerih, v katerih bi bil vsak od treh navedenih razlogov za zavrnitev le delno preverjen, očitno v nasprotju s ciljem v splošnem interesu, na katerem temelji uporaba treh razlogov za [zavrnitev] registracije (sodba Sodišča z dne 16. septembra 2015, Société des Produits Nestlé, C-215/14, točka 50, po analogiji).
- 19  len 52(1) Uredbe št. 207/2009, naslovljen „Absolutni razlogi za ničnost“, določa:
- „1. Blagovna znamka Skupnosti se razglasi za nično na podlagi zahteve, vložene pri Uradu ali na podlagi nasprotne tožbe v postopku zaradi kršitve pravic,
- (a)  e je bila blagovna znamka Skupnosti registrirana v nasprotju z določbami člena 7;
- (b)  e prijavitelj ni ravnal v dobri veri ob vložitvi prijave blagovne znamke.“
- 20 Te določbe povzemajo določbe člena 51 Uredbe št. 40/94 z dne 20. decembra 1993 in so zdaj povzete v členu 59(1) Uredbe o blagovni znamki Evropske unije.
- 21 Slaba vera ni opredeljena v nobenem aktu, vendar je Sodišče navedlo, da je to samostojni pojem prava Unije, ki ga je treba v Uniji razlagati enotno in pri presoji katerega je treba upoštevat vse upoštevne dejavnike obravnavanega primera, ki obstajajo ob vložitvi prijave za registracijo (sodba z dne 27. junija 2013, Malaysia Dairy Industries, C-320/12, po analogiji v delu, ki se nanaša na razlago člena 4(4)(g) Direktive 2008/95/ES).
- 22 Pojasnilo je, da kadar iz okolištin izhaja, da je imetnik sporne znamke vložil prijavo za registracijo te znamke z namenom, da bi na način, ki ni v skladu z dobrimi poslovnimi običaji, posegel v interese tretje osebe, ali da bi ne oziraje se

na določeno tretjo osebo pridobil izključno pravico za druge namene kot tiste, ki so zajeti s funkcijami znamke, mora obstoj takega namena privedi do uporabe absolutnega razloga za ničnost iz člena 52(1)(b) Uredbe št. 207/2009 (glej v tem smislu sodbo z dne 12. septembra 2019, Koton Magazacilik Tekstil Sanayi ve Ticaret/EUIPO, C-104/18 P, točke 46, 54 in 56).

Nacionalno pravo

- 23 V nacionalnem pravu na datum spornih prijav slaba vera ni bila določena v nobenem aktu. Člen L. 712-6 code de la propriété intellectuelle (zakonik o intelektualni lastnini) je določal: „Če je bila prijava za registracijo vložena ob kršitvi pravic tretje osebe ali v nasprotju z obveznostjo iz zakona ali konvencije, lahko oseba, ki meni, da ima pravico iz blagovne znamke, zahteva njeno lastništvo v sodnem postopku.“
- 24 Glede na sodno prakso francoskih sodišč se ugotovitev ničnosti znamke, za katero je bila prijava vložena ob kršitvi pravic drugih, lahko zahteva na podlagi načela „fraus omnia corrumpit“, ki se od zakona o prenosu z dne 4. januarja 1991 povezuje s členom L. 712-6 zakonika o intelektualni lastnini, in tako spada med razloge za neveljavnost iz člena 4(4)(g) Direktive 2008/95 (senat za gospodarske zadeve, 17. marec 2021, pritožba št. 18-19.774).
- 25 Cour de cassation (kasacijsko sodišče) je odločilo, da je „prijava znamke [...] storjena z goljufijo, če je vložena z namenom, da se drugim odvzame možnost uporabe znaka, ki ga potrebujejo za svojo dejavnost“ (senat za gospodarske zadeve, 25. april 2006, št. 04-15.641, bilten št. 100), ali če se predloži dokaz o interesih, ki jih prijavitelj zavestno ni upošteval (senat za gospodarske zadeve, 12. december 2018, pritožba št. 17-24.582), ali če je vložitev več prijav za znamke del poslovne strategije, katere namen je udeležencem odvzeti možnost uporabe imena, ki ga potrebujejo za svojo sedanjo ali prihodnjo dejavnost (senat za gospodarske zadeve, 1. junij 2022, pritožba št. 19-17.778).

Razlogi za predložitev predloga za sprejetje predhodne odločbe

- 26 Družba Ceramtec trdi, da člen 7(1)(e)(ii) Uredbe št. 207/2009 prepoveduje, da se kot blagovna znamka registrirajo znaki, „sestavljene izključno iz oblike blaga, ki je nujna za doseg tehničnega učinka“, in sicer s ciljem preprečiti, da bi pravo znamk nekemu podjetju podelilo monopol nad tehničnimi rešitvami ali uporabnimi značilnostmi nekega proizvoda, ki jih lahko uporabnik išče tudi pri proizvodih konkurentov (sodba Sodišča z dne 23. aprila 2020, Gômboc Kutato, C-237/19, točka 25), ter bi se tako brez časovne omejitve ohranjale izključne pravice na tehničnih rešitvah (navedena sodba, točka 27) ali druge pravice, za katere je zakonodajalec Unije določil omejen rok (sodba Sodišča z dne 16. septembra 2015, Société des produits Nestlé/Cadbury, C-215/14, točka 45).

- 27 Družba Ceramtec na podlagi sodne prakse Sodišča, zlasti (zgoraj navedenih) sodb Hauck in Société des produits Nestlé/Cadbury, trdi, da so absolutni razlogi, našteti v členu 7 Uredbe št. 207/2009, ki morajo biti podani sami po sebi in ne v povezavi drug z drugim, samostojni in ne morejo,   e niso preverjeni, pomeniti slabe vere iz člena 52(1)(b) te uredbe, saj bi se bilo sicer mogoče sklicevati na pojem slabe vere za obidenje ali neupoštevanje pogojev za uporabo razlogov za ničnost iz člena 7.
- 28 Dodaja   e, da je tako obidenje v nasprotju s ciljem Uredbe, s katero se ne zahteva le namen zagotoviti varstvo tehnične rešitve s pravom znamk, ampak tudi njeno dejansko varstvo. V obravnavanem primeru pa je družba Ceramtec trdila, da je po poteku svojega patenta in vložitvi prijav za sporne evropske znamke odkrila, da kromov oksid, ki naj bi dajal rožnato barvo, za katero je bila vložena prijava za znamko, in je del predstavitve figurativne in tridimenzionalne znamke, v resnici nima nobenega tehničnega učinka. Iz tega je sklepala, da ker ta komponenta nima nikakršnega tehničnega učinka, znamke, ki varujejo rožnato barvo, ne morejo povzročiti, da se pravo znamk oddalji od svojega namena, tako da slaba vera ne more biti podana, ker ni tehničnega učinka, ki bi ga bilo mogoče varovati.
- 29 Trdi, da je zgolj namen prijavitelja brezpredmeten za opredelitev slabe vere v smislu člena 52(1)(b) Uredbe št. 207/2009,   e s tem ni mogoče varovati nobenega tehničnega učinka. Meni, da bi upoštevanje nasprotne rešitve tretji osebi omogočilo, da nasprotuje vložitvi prijave za znamko iz razlogov iz člena 7(1)(e)(ii) Uredbe, ne da bi bili izpolnjeni pogoji za njegovo uporabo, kar bi pomenilo, da bi bil pojem slabe vere posredno sredstvo za uporabo tega razloga za ničnost, ne da bi se zahtevalo izpolnjevanje vseh pogojev za njegovo uporabo.
- 30 Družba Coorstek trdi, da besedili izpolnjujeta različna cilja in da ni mogoče šteti, da je člen 7(1)(e)(ii) Uredbe št. 207/2009 posebno besedilo, ki ima prednost pred členom 52(1)(b). Po njenem mnenju gre za dva primera ugotovitve ničnosti znamke, ki temeljita na povsem različnih podlagah. Pri presoji slabe vere naj bi šlo za ravnanje prijavitelja, in ne za bistvene značilnosti zadevnega znaka. Ker se poleg tega slaba vera presoja na dan vložitve prijave, naj ne bi bilo pomembno, da monopol nad znakom dejansko ne omogoča varstva rešitve, ker je prijavitelj v to verjel, tako da je treba upoštevat le namen prijavitelja. Tako naj bi vložitev prijave za znak, da bi se pridržala pravica do tehnične rešitve, posegla v lojalno konkurenco, tudi   e bi se patentirani tehnični učinek, ki je postal javna dobrina, nazadnje izkazal za neučinkovitega.
- 31 Generalna pravobranilka meni, da odgovori, ki jih je Sodišče dalo v zvezi s pojmom slabe vere, zadostujejo za odgovor na kasacijski razlog, ne da bi se bilo treba opreti na neo  itno razlago Uredbe.
- 32 Cour d'appel de Paris (višje sodišče v Parizu) je v sodbi z dne 25. junija 2021 ugotovilo, da se zaporedje pravic industrijske lastnine ne sme uporabiti za varstvo iste značilnosti proizvoda in da namen, da se tehnična rešitev varuje po poteku varstva iz patenta, kaže na slabo vero prijavitelja, ne da bi ta lahko sodišču

učinkovito očital, da zamenjuje slabo vero in razlog za zavrnitev iz člena 7(1)(e)(ii) Uredbe št. 207/2009.

- 33 Nasprotno pa je višje sodišče v Stuttgartu v sodbi z dne 13. marca 2023 upoštevalo, da dejstvo, da je značilna rožnata barva nujna za pridobitev tehničnega učinka, v resnici ustreza razlogu za zavrnitev iz člena 7(1)(e)(ii) Uredbe št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009, na katerega bi se bilo treba sklicevati na podlagi člena 52(1)(a), in ne člena 52(1)(b).
- 34 Iz tega sledi, da obstaja razlika v razlagi med višjimi sodišči držav članic glede povezave med absolutnimi razlogi za ničnost iz člena 7 Uredbe št. 207/2009 in slabo vero, ki je razlog za ničnost, določen v členu 52(1)(b) te uredbe.

Vprašanja za predhodno odločanje

- 35 Tako se postavlja vprašanje povezave med absolutnimi razlogi za ničnost iz člena 7 Uredbe št. 207/2009, na katerega napotuje člen 52(1)(a) tega akta, in členom 52(1)(b), ki se nanaša na vložitev prijave v slabi veri.
- 36 Ker je slaba vera samostojni pojem prava Unije, ki ga je treba razlagati enotno, je treba Sodišču Evropske unije predložiti ta vprašanja:
- 37 Ali sta razloga za ničnost, se pravi na eni strani registracija znamke v nasprotju z določbami člena 7 in na drugi strani slaba vera prijavitelja na dan vložitve prijave, ki sta predmet točke (a) oziroma (b) člena 52(1) navedene uredbe, samostojna ali celo izključna?
- 38 Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, ali je treba slabo vero prijavitelja presojati zgolj z vidika absolutnega razloga za zavrnitev registracije iz člena 7(1)(e)(ii) Uredbe št. 207/2009, ne da bi bilo ugotovljeno, da je znak, prijavljen kot blagovna znamka, sestavljen izključno iz oblike blaga, ki je nujna za doseg tehničnega učinka?
- 39 Ali je treba člen 52(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 razlagati tako, da izključuje slabo vero prijavitelja, ki je vložil prijavo za registracijo blagovne znamke z namenom varstva tehnične rešitve, če je po vložitvi te prijave odkril, da ni povezave med zadevno tehnično rešitvijo in znaki, ki sestavljajo prijavljeno znamko?

IZ TEH RAZLOGOV Cour de cassation (kasacijsko sodišče)

ob upoštevanju člena 267 Pogodbe o delovanju Evropske unije

Sodišču Evropske unije v predhodno odločanje predlaga ta vprašanja:

1. Ali je treba člen 52 Uredbe št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti razlagati tako, da so razlogi za ničnost iz člena 7(1)(a) samostojni in izključujejo slabo vero iz odstavka 1(b) tega člena?

2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, ali je treba slabo vero prijavitelja presojeti zgolj z vidika absolutnega razloga za zavrnitev registracije iz člena 7(1)(e)(ii) Uredbe št. 207/2009, ne da bi bilo ugotovljeno, da je znak, prijavljen kot blagovna znamka, sestavljen izključno iz oblike blaga, ki je nujna za doseg tehničnega učinka?

3. Ali je treba člen 52(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 razlagati tako, da izključuje slabo vero prijavitelja, ki je vložil prijavo za registracijo blagovne znamke z namenom varstva tehnične rešitve, če je po vložitvi te prijave odkril, da ni povezave med zadevno tehnično rešitvijo in znaki, ki sestavljajo prijavljeno znamko?

[...] (ni prevedeno)

DELOVNI DOKUMENT