

Versiune anonimată

Traducere

C-303/24 - 1

Cauza C-303/24 [Vochal]ⁱ

Cerere de decizie preliminară

Data depunerii:

26 aprilie 2024

Instanța de trimitere:

Cour de cassation (Luxemburg)

Data deciziei de trimitere:

25 aprilie 2024

Recurenți:

BF

CG

Intimată:

Caisse pour l'avenir des enfants

Elemente de fapt proprii prezentei cauze C-303/24:

Recurenții, mama și tatăl vitreg a doi copii pentru care beneficiul alocației familiale a fost retras în temeiul articolelor 269 și 270 din Codul securității sociale luxemburghez, astfel cum au fost modificate prin Legea din 23 iulie 2016, locuiesc împreună în Franța.

Motivele întemeiate pe dreptul Uniunii sunt identice în cauzele C-297/24-C-306/24.

Întrebările preliminare sunt identice în toate cauzele C-296/24-C-307/24.

ⁱ Numele prezentei cauze este un nume fictiv. El nu corespunde numelui real al niciuneia dintre părțile din procedură.

Motivarea deciziei de trimitere (care apare sub titlul „Răspunsul Curții de Casație”) este identică în toate cauzele C-296/24 - C-307/24, cu excepția pasajului care face trimitere la hotărârea atacată care, în prezenta cauză C-303/24, are următorul conținut (paginile 6 și 7 din ordonanța de trimitere):

„Prin aplicarea acestui criteriu, instanțele de apel, pentru a motiva decizia de retragere a alocației familiale,

- au declarat în mod implicit, dar necesar, că dovada existenței unei căsătorii între lucrătorul frontalier și mama copiilor și dovada existenței unui domiciliu comun lucrătorului frontalier, soției sale și copilului, luate în considerare separat sau împreună, nu demonstau că era îndeplinită condiția,
- au reținut că ambii părinți biologici desfășurau o activitate profesională care le asigura un venit și că mama beneficia de o pensie de întreținere lunară indexată de 300 de euro pentru copii și a concluzionat că *„părinții biologici suportă toate cheltuielile de întreținere a copiilor lor și nici extrasele de cont bancar pentru lunile noiembrie și decembrie 2022, nici avizele fiscale pentru anii 2016 și 2020 nu permit să se infirme această concluzie”*,
- au declarat că, chiar presupunând că BF era proprietarul locuinței familiale, faptul că a rambursat creditul ipotecat pentru locuința familială dintr-un cont deschis pe numele său și a plătit asigurarea de sănătate *„nu demonstrează corespunzător cerințelor legale că el asigură întreținerea copiilor”*.