

Υπόθεση C-33/24

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως

Ημερομηνία καταθέσεως:

18 Ιανουαρίου 2024

Αιτούν δικαστήριο:

Fővárosi Törvényszék (Ουγγαρία)

Ημερομηνία της αποφάσεως του αιτούντος δικαστηρίου:

10 Ιανουαρίου 2024

Προσφεύγουσα:

ROSAS Logisztikai Kft.

Καθής:

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

[παραλειπόμενα]

Fővárosi Törvényszék (δικαστήριο περιφέρειας Βουδαπέστης, Ουγγαρία)

[παραλειπόμενα]

Προσφεύγουσα: ROSAS Logisztikai Kft. ([παραλειπόμενα] Βουδαπέστη
[παραλειπόμενα])

[παραλειπόμενα]

Καθής: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (διεύθυνση
προσφυγών της εθνικής φορολογικής και τελωνειακής αρχής) ([παραλειπόμενα]
Βουδαπέστη [παραλειπόμενα])

[παραλειπόμενα]

Αντικείμενο της διαφοράς: αμφισβήτηση της νομιμότητας ατομικής απόφασης
στον τελωνειακό τομέα [παραλειπόμενα]

ΑΠΟΦΑΣΗ

Το αιτούν δικαστήριο αναστέλλει την ενώπιόν του διαδικασία και υποβάλλει ενώπιον του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης το ακόλουθο προδικαστικό ερώτημα δυνάμει του άρθρου 267, πρώτο εδάφιο, στοιχείο β΄, της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης:

Έχει το άρθρο 173, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΕ) 952/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Οκτωβρίου 2013, για τη θέσπιση του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα, την έννοια ότι επιτρέπει στον διασαφιστή ο οποίος εκ παραδρομής δηλώθηκε ως έμμεσος τελωνειακός αντιπρόσωπος να διορθώσει, μετά τη θέση σε ελεύθερη κυκλοφορία των επίμαχων εμπορευμάτων, την τελωνειακή διασάφηση που ήδη έχει υποβληθεί και έχει γίνει αποδεκτή, ώστε, αλλάζοντας τον κωδικό ιδιότητας του αντιπροσώπου, να έχει πλέον την ιδιότητα του άμεσου αντιπροσώπου;

[παραλειπόμενα] [ζητήματα εθνικού δικονομικού δικαίου]

Σκεπτικό

Ιστορικό της υπό κρίση διαφοράς

- 1 Αρχικώς, το αιτούν δικαστήριο ενημερώνει το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: Δικαστήριο) ότι η προσφεύγουσα, ερωτηθείσα σχετικώς, δήλωσε ότι δεν επιθυμεί την τήρηση ανωνυμίας στο πλαίσιο της παρούσας προδικαστικής διαδικασίας.
- 2 Η προσφεύγουσα ζήτησε να τεθούν σε ελεύθερη κυκλοφορία τα μη ενωσιακά εμπορεύματα που παρελήφθησαν στις 30 Μαΐου 2022 με την αεροπορική φορτωτική με αριθμό 235-47241261 (στο εξής: επίμαχα εμπορεύματα). Στην τελωνειακή διασάφηση που υπέβαλε ηλεκτρονικά με αριθμό αναγνώρισης HU12100024022ED6RT2 (στο εξής: τελωνειακή διασάφηση) δήλωσε ότι επιθυμούσε να συμμετάσχει στην τελωνειακή διαδικασία ως έμμεσος αντιπρόσωπος της PBT Hungary Kft. Η Nemzeti Adó- és Vámhivatal Repülőtéri Igazgatósága (διεύθυνση αεροδρομίων της εθνικής φορολογικής και τελωνειακής αρχής· στο εξής: πρωτοβάθμια φορολογική αρχή) αποδέχθηκε την τελωνειακή διασάφηση και, σύμφωνα με την υποβληθείσα αίτηση, έθεσε σε ελεύθερη κυκλοφορία τα επίμαχα εμπορεύματα με την απόφασή της με αριθμό 6651931509/2022/NAV, της 30ής Μαΐου 2022, με έμμεση αντιπρόσωπο την προσφεύγουσα. Εν συνεχεία, την 1η Ιουνίου 2022 η προσφεύγουσα υπέβαλε ενώπιον της πρωτοβάθμιας φορολογικής αρχής αίτηση (στο εξής: αίτηση) ζητώντας να διορθωθεί η τελωνειακή διασάφηση, λόγω σφάλματος εκ παραδρομής στον οικείο κωδικό ιδιότητας του αντιπροσώπου, και να δηλωθεί η ίδια η προσφεύγουσα στην εν λόγω διασάφηση ως άμεση αντιπρόσωπος [της PBT Hungary]. Στην αίτηση η προσφεύγουσα επισύναψε πληρεξούσιο της PBT Hungary προς την πρώτη, το οποίο είχε συνταχθεί στις 23 Μαΐου 2022 και την όριζε άμεση τελωνειακή αντιπρόσωπο για τους σκοπούς της θέσης σε ελεύθερη κυκλοφορία των επίμαχων εμπορευμάτων.

- 3 Με απόφασή της [παρλειπόμενα] η πρωτοβάθμια φορολογική αρχή απέρριψε την αίτηση. Με απόφασή της [παρλειπόμενα] η καθής επικύρωσε την πρωτοβάθμια απόφαση. Στην αιτιολογία της εκθέτει ότι η πρωτοβάθμια φορολογική αρχή ορθώς απέρριψε την αίτηση τροποποίησης των στοιχείων του διασαφιστή. Επισημαίνει ότι, σύμφωνα με το άρθρο 173, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΕ) 952/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, για τη θέσπιση του ενωσιακού τελωνειακού κώδικα (στο εξής: τελωνειακός κώδικας), ο διασαφιστής δύναται, κατ' αρχήν, να διορθώσει τα στοιχεία της τελωνειακής διασάφησης, αλλά δεν δύναται να ορίσει άλλο διασαφιστή αντ' αυτού, διότι με τον τρόπο αυτό ο ίδιος «εξέρχεται» από τη διαδικασία, ενώ στη θέση του υπεισέρχεται ως οφειλέτης άλλο πρόσωπο, ανεξάρτητο από αυτόν. Επιτρέπεται η τροποποίηση των στοιχείων για λόγους συμμόρφωσης με τους κανόνες του τελωνειακού καθεστώτος. Κατά συνέπεια, είναι μεν δυνατό να διορθωθεί το περιεχόμενο της τελωνειακής διασάφησης, όχι όμως τα στοιχεία που αφορούν το πρόσωπο του διασαφιστή –εν προκειμένω, της προσφεύγουσας. Σχετικά με την απόφαση του Δικαστηρίου στην υπόθεση Pfeifer & Langen (C-97/19), την οποία επικαλείται εν προκειμένω η προσφεύγουσα, η καθής επισημαίνει ότι το Δικαστήριο δεν έκρινε ότι είναι δυνατή η τροποποίηση της τελωνειακής διασάφησης ως προς τα στοιχεία που αφορούν το πρόσωπο του διασαφιστή. Με την απόφαση αυτή το Δικαστήριο διέταξε απλώς και μόνο να υποδηλωθεί στην τελωνειακή διασάφηση η υφιστάμενη έννομη σχέση έμμεσης αντιπροσώπευσης, αντί του εκ παραδρομής δηλωθέντος ότι ο πληρεξούσιος ενεργεί αποκλειστικώς ιδίω ονόματι και για δικό του λογαριασμό.

Προσφυγή και άμυνα της καθής

- 4 Η προσφεύγουσα άσκησε προσφυγή κατά της απόφασης της καθής, με την οποία ζητεί, κυρίως, να μεταρρυθμισθεί η εν λόγω απόφαση σύμφωνα με την αίτηση, δηλαδή να διορθωθεί η μορφή τελωνειακής αντιπροσώπευσης που έχει δηλωθεί στην τελωνειακή διασάφηση, σε άμεση αντιπροσώπευση. Επικουρικώς, ζητεί να ακυρωθεί η απόφαση της καθής. [Η προσφεύγουσα] θεωρεί ότι η απόφαση αυτή είναι αντίθετη στον νόμο για διάφορους λόγους –και επικαλείται το άρθρο 15, παράγραφος 2, το άρθρο 77, παράγραφος 3, και το άρθρο 173, παράγραφος 3, του τελωνειακού κώδικα.
- 5 [Η προσφεύγουσα] ισχυρίζεται ότι διέθετε πληρεξούσιο της PBT Hungary, το οποίο την όριζε άμεση τελωνειακή αντιπρόσωπο, και ότι στην τελωνειακή διασάφηση εκ παραδρομής δήλωσε εσφαλμένο κωδικό ιδιότητας του αντιπροσώπου. Το σφάλμα αυτό θα μπορούσε να διορθωθεί με [αίτηση τροποποίησης της] τελωνειακής διασάφησης δυνάμει του άρθρου 15, παράγραφος 2, του τελωνειακού κώδικα, για λόγους ακρίβειας και εγκυρότητας των πληροφοριών και των στοιχείων. Η προσφεύγουσα διατείνεται ότι, ως εκ τούτου, η καθής με την ερμηνεία που υιοθέτησε και περιέλαβε στην απόφασή της παρέβη τη διάταξη του άρθρου 173 του τελωνειακού κώδικα. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η καθής εσφαλμένως απέρριψε την αίτηση τροποποίησης της τελωνειακής διασάφησης ως προς τη μορφή αντιπροσώπευσης

που υφίσταται στο πρόσωπο της προσφεύγουσας ως διασαφιστή, δεδομένου ότι η τροποποίηση αυτή δεν συνεπάγεται μεταβολή στα στοιχεία που περιέχονται στη διασάφηση. Εντελώς αντίθετες κρίσεις παρατίθενται στις σκέψεις 33 και 37 της απόφασης Pfeifer & Langen. Στις σκέψεις αυτές το Δικαστήριο έκανε δεκτό ότι είναι επίσης δυνατόν να τροποποιηθούν οι πληροφορίες που αφορούν το πρόσωπο του διασαφιστή. Συναφώς, η προσφεύγουσα παραπέμπει στα σχόλια που παρατίθενται σχετικά με το άρθρο 173, παράγραφος 3, του τελωνειακού κώδικα, στο έγγραφο «Commission Staff Working Document – Customs Expert Group – Section “Import and Export Formalities” – Guidance Document on Customs Formalities on Entry and Import into the European Union».

- 6 [Η προσφεύγουσα] επικαλείται επίσης ότι η καθημερινή πρακτική της φορολογικής αρχής επιρρωννύει τη νομική ερμηνεία που η ίδια υποστηρίζει όσον αφορά τη δυνατότητα τροποποίησης των τελωνειακών διασαφήσεων ως προς το δικαίωμα τελωνειακής αντιπροσώπευσης. Συναφώς, έχει επισυνάψει πλείονες αποφάσεις προς την κατεύθυνση αυτή.
- 7 Με το υπόμνημα αντικρούσεως η καθής ζητεί την απόρριψη της προσφυγής. Εμμένει στον ισχυρισμό ότι δυνάμει του άρθρου 173, παράγραφος 3, του τελωνειακού κώδικα, επιτρέπεται η τροποποίηση της τελωνειακής διασάφησης μόνο προκειμένου ο διασαφιστής να μπορέσει να συμμορφωθεί με τις υποχρεώσεις που απορρέουν από την υπαγωγή [των εμπορευμάτων] στο τελωνειακό καθεστώς. Επιτρέπεται να διορθωθεί το περιεχόμενο των στοιχείων, όχι όμως εκείνων που αφορούν το πρόσωπο του διασαφιστή. Κατά συνέπεια, ο διασαφιστής δεν δύναται πλέον να ορίσει άλλο διασαφιστή αντ' αυτού, [διότι] με τον τρόπο αυτό «στην πράξη αποχωρεί» από τη διαδικασία και στη θέση του υπεισέρχεται ως οφειλέτης πρόσωπο ανεξάρτητο από αυτόν, όπερ επίσης δικαιολογεί τον αποκλεισμό της τροποποίησης. Η καθής ισχυρίζεται ότι η υποθήση Pfeifer & Langen δεν ασκεί επιρροή εν προκειμένω.

Κρίσιμες διατάξεις του δικαίου της Ένωσης

Κατά το άρθρο 173, παράγραφος 1, του τελωνειακού κώδικα, κατόπιν αιτήσεώς του, επιτρέπεται στον διασαφιστή να διορθώσει ένα ή περισσότερα στοιχεία της τελωνειακής διασάφησης μετά την αποδοχή της από τις τελωνειακές αρχές. Η τροποποίηση δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την ισχύ της τελωνειακής διασάφησης για εμπορεύματα άλλα από αυτά που καλύπτονταν αρχικά.

Κατά το άρθρο 173, παράγραφος 3, του τελωνειακού κώδικα, κατόπιν αιτήσεως του διασαφιστή και εντός τριών ετών από την ημερομηνία αποδοχής της τελωνειακής διασάφησης, μπορεί να επιτραπεί η τροποποίηση της τελωνειακής διασάφησης μετά την παράδοση των εμπορευμάτων προκειμένου ο διασαφιστής να μπορέσει να συμμορφωθεί με τις υποχρεώσεις που απορρέουν από την υπαγωγή των εμπορευμάτων στο συγκεκριμένο τελωνειακό καθεστώς.

Λόγοι υποβολής προδικαστικού ερωτήματος

- 8 Στην υπό κρίση υπόθεση το αιτούν δικαστήριο διερωτάται αν το άρθρο 173, παράγραφος 3, του τελωνειακού κώδικα, παρέχει στην προσφεύγουσα το δικαίωμα να ζητήσει την τροποποίηση της τελωνειακής διασάφησης μετά τη θέση σε ελεύθερη κυκλοφορία των εμπορευμάτων, διορθώνοντας τη μορφή αντιπροσώπευσης από έμμεση σε άμεση.
- 9 Επισημαίνεται ότι το άρθρο 173, παράγραφος 3, του τελωνειακού κώδικα (πέρα από τη διάταξη του άρθρου 173, παράγραφος 1, του κώδικα αυτού, η οποία αποτελεί τη γενική αρχή) παρέχει στον διασαφιστή τη δυνατότητα τροποποίησης της αρχικής τελωνειακής διασάφησης ακόμη και μετά τη θέση σε ελεύθερη κυκλοφορία και την παράδοση των εμπορευμάτων. Η τροποποίηση θεσμοθετήθηκε κατ' ουσία προκειμένου να παράσχει τη δυνατότητα στον διασαφιστή να συμμορφωθεί με τις υποχρεώσεις που απορρέουν από την υπαγωγή των εμπορευμάτων στο συγκεκριμένο τελωνειακό καθεστώς (απόφαση C-640/21, Zes Zollner Electronic, σκέψη 40). Ωστόσο, η εξαίρεση αυτή πρέπει να ερμηνεύεται στενά (απόφαση Zes Zollner Electronic, σκέψη 43). Εξάλλου, υπέρ της ερμηνείας αυτής συνηγορεί το γεγονός ότι ο νομοθέτης υιοθέτησε τελικώς μια πιο διευρυμένη διατύπωση της διάταξης του άρθρου 173, παράγραφος 3, του τελωνειακού κώδικα, σε σύγκριση με την αρχική πρόταση, προσθέτοντας τη μνεία της συμμόρφωσης «με τις υποχρεώσεις που απορρέουν από την υπαγωγή των εμπορευμάτων στο συγκεκριμένο τελωνειακό καθεστώς». Με αυτό τον τρόπο περιορίζονται οι δυνατότητες τροποποίησης των τελωνειακών διασαφήσεων (απόφαση Zes Zollner Electronic, σκέψη 44).
- 10 Η ερμηνεία του δικαίου της Ένωσης, [ιδίως] του άρθρου 173, παράγραφος 3, του τελωνειακού κώδικα, εγείρει αμφιβολίες στο αιτούν δικαστήριο όσον αφορά τη δυνατότητα να διορθωθούν τα στοιχεία που αφορούν το πρόσωπο του διασαφιστή. Ως εκ τούτου, στην περίπτωση κατά την οποία ο διασαφιστής είναι έμμεσος αντιπρόσωπος, ο οποίος ενεργεί ιδίω ονόματι αλλά για λογαριασμό τρίτου, το αιτούν δικαστήριο διερωτάται εάν αυτός δικαιούται να ζητήσει από την αρμόδια τελωνειακή αρχή να τροποποιηθεί η μορφή αντιπροσώπευσης που δηλώθηκε πιθανώς εκ παραδρομής (δηλαδή χωρίς σκοπό παρεμπόδισης της καταπολέμησης της απάτης, όπως αυτή μνημονεύεται στην αιτιολογική σκέψη 15 του τελωνειακού κώδικα), ώστε πλέον να είναι δηλωμένος ως άμεσος αντιπρόσωπος. Επιβάλλεται η διαπίστωση ότι ούτε η πρακτική των ουγγρικών φορολογικών αρχών είναι ομοιόμορφη όσον αφορά την ερμηνεία του ζητήματος αυτού, επί του οποίου η προσφεύγουσα έχει προσκομίσει στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας αποφάσεις με αποκλίνον περιεχόμενο ως προς την αποδοχή της τροποποίησης, οι οποίες αφορούν ακόμη και αυτή την ίδια.
- 11 Το ζήτημα της δυνατότητας τροποποίησης των στοιχείων που αφορούν το πρόσωπο του διασαφιστή έχει ήδη εξεταστεί από το Δικαστήριο στην απόφαση Pfeifer & Langen, όπου το Δικαστήριο έκρινε ότι οι τελωνειακές αρχές μπορούν να κάνουν δεκτή αίτηση τροποποίησης τελωνειακής διασάφησης όσον αφορά το πρόσωπο του διασαφιστή, στην περίπτωση κατά την οποία αυτός δήλωσε εκ

παραδρομής ότι ενεργεί ιδίω ονόματι και όχι ως έμμεσος αντιπρόσωπος (απόφαση Pfeifer & Langen, σκέψη 59). Πάντως, όσον αφορά την ερμηνεία του υπό κρίση νομικού ζητήματος, δεν μπορεί να γίνει δεκτό, για πλείονες λόγους, ότι η απόφαση Pfeifer & Langen εκδόθηκε υπό παρόμοιες περιστάσεις, συνεπώς δεν παρουσιάζει πλήρη ομοιότητα. Αφενός, η απόφαση αυτή δεν αφορά την ερμηνεία των σχετικών διατάξεων του τελωνειακού κώδικα, αλλά εκείνων του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 2913/92 του Συμβουλίου, περί θεσπίσεως κοινοτικού τελωνειακού κώδικα (στο εξής: παλαιός τελωνειακός κώδικας), ο οποίος προέβλεπε εν μέρει διαφορετικούς κανόνες, καθόσον δεν περιείχε ακόμη διατάξεις ανάλογες προς το άρθρο 173, παράγραφος 3, του τελωνειακού κώδικα. Αφετέρου, δεν υφίσταται ομοιότητα με την υπό κρίση υπόθεση ούτε ως προς τα πραγματικά περιστατικά, δεδομένου ότι, στην υπόθεση Pfeifer & Langen, ο διασαφιστής δεν ζητούσε [να διορθωθεί] η ιδιότητά του από έμμεσο σε άμεσο αντιπρόσωπο, αλλά ζητούσε να διορθωθεί η δική του διασάφηση, στην οποία είχε δηλώσει ότι ενεργούσε ιδίω ονόματι και για δικό του λογαριασμό, προκειμένου να δηλωθεί πλέον ως έμμεσος αντιπρόσωπος.

- 12 Κατά την άποψη του αιτούντος δικαστηρίου, ο τελωνειακός κώδικας —όπως επισημαίνεται στην [παράγραφο 9 της παρούσας απόφασης]— επιτρέπει την τροποποίηση των τελωνειακών διασαφίσεων υπό αυστηρές προϋποθέσεις. Μολονότι το Δικαστήριο με την απόφαση Pfeifer & Langen επιβεβαίωσε ότι είναι επίσης δυνατή η τροποποίηση των πληροφοριών που αφορούν το πρόσωπο του διασαφιστή στην τελωνειακή διασάφηση, εντούτοις έκρινε ότι η τροποποίηση αυτή δεν μπορεί να συνεπάγεται κίνδυνο μη εξοφλήσεως της τελωνειακής οφειλής (απόφαση Pfeifer & Langen, σκέψη 50). Ωστόσο, η μεταβολή της αντιπροσώπευσης από έμμεση σε άμεση ενέχει αυτόν τον κίνδυνο — λαμβανομένου υπόψη του άρθρου 18 του τελωνειακού κώδικα. Εξάλλου, είναι επίσης αμφίβολο αν η τροποποίηση των πληροφοριών που αφορούν το πρόσωπο του διασαφιστή πληροί την προϋπόθεση της συμμόρφωσης «με τις υποχρεώσεις που απορρέουν από την υπαγωγή των εμπορευμάτων στο συγκεκριμένο τελωνειακό καθεστώς», η οποία προβλέπεται στο άρθρο 173, παράγραφος 3, του τελωνειακού κώδικα. Τούτου δοθέντος, ερμηνεία υπέρ της διόρθωσης του κωδικού ιδιότητας του αντιπροσώπου στην τελωνειακή διασάφηση από έμμεσο σε άμεσο αντιπρόσωπο ενδεχομένως να αποβεί προβληματική.
- 13 Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω σκέψεων —ιδίως της απόφασης Pfeiffer & Langen και της μη ομοιόμορφης πρακτικής των εθνικών αρχών, το αιτούν δικαστήριο εκτιμά ότι είναι αναγκαίο, για την επίλυση της υπό κρίση υπόθεσης, να κινηθεί διαδικασία προδικαστικής παραπομπής, προκειμένου να δοθεί απάντηση στο ανωτέρω ερώτημα. Στο πλαίσιο αυτό, αναστέλλει την παρούσα διαδικασία δυνάμει του άρθρου 126, παράγραφος 1, στοιχείο α, του a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (νόμου CXXX του 2016, περί κώδικα πολιτικής δικονομίας), που εφαρμόζεται δυνάμει του άρθρου 32 του a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (νόμου I του 2017, περί κώδικα διοικητικής διαδικασίας), και υποβάλλει προδικαστικό ερώτημα.

[παραλειπόμενα] [ζητήματα εθνικού δικονομικού δικαίου]

Βουδαπέστη, 10 Ιανουαρίου 2024.

[παρλειπόμενα] [υπογραφές]

ΕΓΓΡΑΦΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ