

Anonimizirana različica

Prevod

C-301/24 – 1

Zadeva C-301/24 (Pailvier)ⁱ

Predlog za sprejetje prehodne odločbe

Datum vložitve:

26. april 2024

Predložitveno sodišče:

Cour de Cassation (Luksenburg)

Datum predložitvene odločbe:

25. april 2024

Vlagatelja kasacijske pritožbe:

AH

CJ

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo:

Caisse pour l'avenir des enfants

Dejansko stanje v obravnavani zadevi C-301/24:

Vlagatelja kasacijske pritožbe, mati in oči dveh otrok, ki jima je bil na podlagi členov 269 in 270 luksemburškega Code de la sécurité sociale (zakonik o socialni varnosti), kakor sta bila spremenjena z loi du 23 juillet 2016 (zakon z dne 23. julija 2016) odvzet družinski dodatek za ta dva otroka, skupaj prebivata v Franciji.

Kasacijski pritožbeni razlogi, ki se nanašajo na pravo Unije, so v zadevah od C-297/24 do C-306/24 enaki.

Vprašanja za predhodno odločanje so v vseh zadevah od C-296/24 do C-307/24 enaka.

ⁱ Ime te zadeve je izmišljeno. Ne ustreza resničnemu imenu nobene od strank v postopku.

Obrazložitev predložitvene odločbe (naslovljena „Odgovor sodišča“) je v vseh zadevah od C-296/24 do C-307/24 enaka, razen naslednjega dela v zvezi z izpodbijano sodbo, ki se v zadevi C-301/24 glasi (strani 7 in 8 predložitvene sodbe):

„Pritožbeno sodišče je odločitev o odvzemu otroškega dodatka na podlagi tega merila obrazložilo tako, da je

- implicitno, vendar nujno razsodilo, da dokazi o obstoju zakonske zveze med obmejnim delavcem in materjo otroka ter o skupnem prebivališču obmejnega delavca, njegove partnerke in otrok, niti ločeno niti skupaj ne dokazujejo, da je bil pogoj izpolnjen,
- presodilo, da dokaz o dodelitvi štipendije enemu od otrok ne dokazuje, da je bil pogoj izpolnjen, ker štipendija ni bila izplačana na podlagi meril v zvezi z zagotavljanjem preživljanja otroka,
- ugotovilo, da oba biološka starša prispevata k preživljanju otrok, ker mati opravlja poklicno dejavnost – čeprav je dlje časa prejemale dnevno nadomestilo iz zdravstvenega zavarovanja –, in ker oče za otroka plačuje indeksirano preživnino in ima široko pravico do nastanitve in stikov,
- presodilo, da dokazi o plačilih vlagateljev kasacijske pritožbe v korist sestavljene družine (v zvezi z obiskom živalskega vrta, bivanjem v zabaviščnem parku, odplačevanjem nepremičninskega posojila in stroški najema avtomobila) – ki so deloma izdatki za udobje, deloma pa običajni izdatki gospodinjstva –, ne dokazujejo, da je morala oseba AH zagotavljati preživljanje otrok,
- presodilo, da zgolj izjava biološkega očeta o finančni pomoči, ki jo je zagotavljala oseba AH, ni upoštevna, ker morajo socialna sodišča na podlagi dejanskih elementov, ki so jim bili predloženi, ugotoviti, ali preživljanje otrok zagotavljajo biološki starši ali očim.“