

**Zadeva C-331/23****Povzetek predloga za sprejetje predhodne odločbe v skladu s členom 98(1)  
Poslovnika Sodišča****Datum vložitve:**

25. maj 2023

**Predložitveno sodišče:**Rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen Afdeling Gent  
(sodišče prve stopnje Vzhodne Flandrije, oddelek v Gentu, Belgija)**Datum predložitvene odločbe:**

22. maj 2023

**Tožeča stranka:**

Dranken Van Eetvelde NV

**Tožena stranka:**

Belgische Staat

**Predmet postopka v glavni stvari**

Postopek v glavni stvari se nanaša na zatajitev DDV prek ponarejenih računov.

**Predmet in pravna podlaga predloga za sprejetje predhodne odločbe**

Predložitveno sodišče v tem predlogu za sprejetje predhodne odločbe na podlagi člena 267 PDEU Sodišču v bistvu predlaga, naj presodi, ali je člen 51a(4) belgijskega btw-wetboek (zakonik o DDV, v nadaljevanju: WBTW) v skladu z načelom sorazmernosti, načelom nevtralnosti in členom 205 Direktive o DDV. Izvedeti želi tudi, ali je kumulacija upravnih in kazenskih sankcij v tej zadevi skladna z načelom *ne bis in idem* iz člena 50 Listine.

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je člen 51a(4) WBTW v nasprotju s členom 205 [Direktive 2006/112 v povezavi z] načelom sorazmernosti v delu, v katerem je s to določbo

- določena splošna objektivna odgovornost, sodišče pa te odgovornosti ne more presojati glede na prispevek vsakogar k davčni zatajitvi?
2. Ali je člen 51a(4) WBTW v nasprotju s členom 205 [Direktive 2006/112] o skupnem sistemu DDV v povezavi z načelom nevtralnosti DDV, če je treba to določbo razlagati tako, da je oseba solidarno odgovorna za plačilo DDV namesto zakonitega dolžnika, ne da bi bilo treba upoštevati odbitek DDV, ki ga lahko uveljavlja zakoniti dolžnik?
  3. Ali je treba člen 50 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni ureditvi, s katero je dopuščena kumulacija (upravnih in kazenskih) sankcij kazenske narave, ki izhajajo iz različnih postopkov, za dejanja, ki so materialno enaka, a so se zgodila v zaporednih letih (vendar se s kazenskega vidika štejejo za nadaljevano kaznivo dejanje z enotnim naklepom), in s katero je določeno, da se dejanja za eno leto preganjajo upravno, dejanja za drugo leto pa kazensko? Ali se za ta dejanja ne šteje, da so med seboj neločljivo povezana, ker je do njih prišlo v zaporednih letih?
  4. Ali je treba člen 50 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni ureditvi, na podlagi katere je mogoče zoper osebo uvesti postopek za naložitev upravne denarne kazni kazenske narave za dejanja, za katera je že bila pravnomočno kazensko obsojena, pri čemer se postopka vodita popolnoma neodvisno eden od drugega in je edino jamstvo, da strogost vseh naloženih sankcij ustreza teži zadevne kršitve, to, da lahko davčno sodišče opravi vsebinski preizkus sorazmernosti, čeprav nacionalna ureditev v zvezi s tem ne določa pravil in prav tako ne določa pravil, s katerimi bi bilo upravnemu organu dovoljeno upoštevati že izrečeno kazensko sankcijo?

### **Navedene določbe prava Unije**

Listina Evropske unije o temeljnih pravicah, člen 50 (*ne bis in idem*)

Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost, člen 205 (solidarna odgovornost za plačilo DDV)

### **Navedene določbe nacionalnega prava**

Grondwet (ustava), členi 10 (načelo enakosti), 11 (prepoved diskriminacije) in 172 (načelo enakega davčnega obravnavanja)

Btw-wetboek (zakonik o DDV), člen 51a(4) (solidarna odgovornost za plačilo DDV), člen 70(1) in (2) (denarne kazni), člen 84b (obvezna priglasitev suma izogibanja davkom v primeru podaljšanja zastaralnega roka), člen 85(1) (izterjava)

Wetboek van strafvordering (zakonik o kazenskem postopku), člen 29(3) (davčna uprava mora državnemu tožilstvu poročati o znakih zatajitve)

### **Kratka predstavitev dejanskega stanja in postopka v glavni stvari**

- 1 Tožeča stranka je trgovec s pijačami. Belgijska davčna uprava je preučila njene obračune DDV za davčno leto 2011. Pri tem so bile ugotovljene nepravilnosti. Tožeča stranka naj bi izdajala lažne račune za dobavo pijač posameznikom. Dejansko so bile pijače dobavljene strankam, ki so davčni zavezanci (subjektom iz sektorja gostinskih storitev), te pa so jih preprodajale „na črno“.
- 2 Enake kršitve so bile ugotovljene že pri dveh predhodnih davčnih nadzorih (za poslovno leto 2001-2002 in poslovno leto 2004). Tožeča stranka je bila zaradi tega s sodbama z dne 10. aprila 2008 in 17. novembra 2008 tudi obsojena. Tožeči stranki je bila vsakič izrečena denarna kazen.
- 3 Tožeča stranka je 21. decembra 2018 pri predložitvenem sodišču vložila ugovor zoper nalog za izterjavo DDV in denarnih kazni, izdan 10. decembra 2018.

### **Bistvene trditve strank v postopku v glavni stvari**

- 4 Tožeča stranka trdi, da v skladu s sodno prakso Sodišča nihče ne more biti objektivno odgovoren za zatajitev, ki jo je storil nekdo drug (za kar pa gre pri členu 51a(4) WBTW). S tako objektivno odgovornostjo naj bi bilo prekoračeno tisto, kar je potrebno za varovanje pravic javne blagajne in za boj proti davčnim zatajitvam (glej sodbi Sodišča z dne 21. decembra 2011[, Mahagében in Dávid, C-80/11 in C-142/11] in z dne 11. maja 2006[, Federation of Technological Industries in drugi, C-384/04] ter sodno prakso, na katero je napoteno v teh sodbah). Z njo naj bi bilo kršeno načelo sorazmernosti.
- 5 Tožena stranka meni, da objektivna odgovornost v zvezi s plačilom DDV ni v nasprotju z načelom sorazmernosti ali načelom nevtralnosti DDV ter da ni kršeno načelo *ne bis in idem*.

### **Kratka predstavitev obrazložitve predloga**

- 6 Ker člen 51a(4) WBTW določa objektivno odgovornost za plačilo DDV, bi bila lahko ta določba v nasprotju z načelom sorazmernosti in/ali načelom nevtralnosti DDV.
- 7 Poleg tega je bilo izpostavljeno tudi načelo *ne bis in idem*. V skladu s tem načelom je izključeno, da bi zoper isto osebo teknel kazenski postopek, potem ko je bila pravnomočno obsojena v prvem kazenskem postopku. To načelo se glede na to, ali se nanaša na dohodnino ali pa na DDV, uporablja različno.

- 8 Nazadnje, problematika kumulacije upravne sankcije in kazenske sankcije – glede na enotnost naklepa – je prav tako pomembno pravno vprašanje, ki ga je treba presoditi glede na splošna načela prava Unije.
- 9 Odgovor na ta vprašanja je pomemben za to, da bo mogoče razsoditi, ali mora tožeča stranka plačati utajene davke.

DELOVNI DOKUMENT