

Kohtuasi C-332/23**Eelotsusetaotluse kokkuvõte vastavalt Euroopa Kohtu kodukorra artikli 98 lõikele 1****Saabumise kuupäev:**

25. mai 2023

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Sofiyski rayoneni sad (Sofia rajoonikohus, Bulgaaria)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

22. mai 2023

Taotleja:

Inspektorat kam Visshia sadeben savet

Põhikohtuasja ese

Et täita oma kohustust pidada kohtunike ja prokuröride varadeklaratsioonide avalikku registrit, taotleb Inspektorat kam Visshia sadeben savet (kõrgeima justiitsnõukogu juures olev järelevalveasutus, edaspidi „IVSS“) eelotsusetaotluse esitanud kohtult luba tutvuda pangasaladusega, nimelt kuue kohtuniku ja prokuröri ning nelja nende pereliikme pangakonto saldodega seisuga 31. detsember 2022.

Eelotsusetaotluse ese ja õiguslik alus

ELTL artikli 267 alusel esitatud eelotsusetaotlus ELL artikli 19 lõike 1 teise lõigu ja isikuandmete kaitse üldmääruse tõlgendamiseks. Esitatakse küsimus, kas kohtute järelevalveasutuse (IVSS) volituste pikendamine pärast ametiaja lõppu on kooskõlas kohtute sõltumatuse nõudega, samuti küsimus, kui ulatuslik on [pädeva] asutusena isikuandmete avalikustamise üle otsustava kohtu kontroll, mis hõlmab kohustust kontrollida vormilisi tingimusi.

Eelotsuse küsimused

1. Kas [Euroopa Liidu lepingu] artikli 19 lõike 1 teist lõiku koostoimes Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikli 47 teise lõiguga tuleb tõlgendada nii, et

iseenesest või teatud tingimustel rikutakse liikmesriikide kohustust tagada tõhusad õiguskaitsevahendid sõltumatuks kohtulikuks kontrolliks, kui niisuguse asutuse volitusi, kes võib määrata kohtunikele distsiplinaarkaristusi ja kellel on õigus koguda andmeid nende vara kohta, pikendatakse määramata ajaks pärast põhiseadusega kindlaks määratud ametiaja lõppu? Kui selline volituste pikendamine on lubatud, siis millistel tingimustel?

2. Kas [...] 27. aprilli 2016. aasta määruse (EL) 2016/679 füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise [...] kohta (isikuandmete kaitse üldmäärus) (edaspidi „isikuandmete kaitse üldmäärus“) artikli 2 lõike 2 punkti a tuleb tõlgendada nii, et

kohtunike ja prokuröride vara kontrollimise eesmärgil toimuv pangasaladuse avaldamine ja seejärel avalikult teatavaks tegemine on muu kui liidu õiguse kohaldamisalasse kuuluv tegevus? Kas vastus on teistsugune, kui see tegevus hõlmab ka kohtunike ja prokuröride nende pereliikmete andmete avalikustamist, kes ise ei ole kohtunikud ja prokurörid?

3. Kas juhul, kui teisele küsimusele vastatakse nii, et liidu õigus on kohaldatav, tuleb isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punkti 7 tõlgendada nii, et

kohtuasutus, kes annab teisele riigiasutusele loa tutvuda kohtunike ja prokuröride ning nende pereliikmete pangakonto saldode andmetega, määrab kindlaks isikuandmete töötlemise eesmärgid või vahendid ning on seega „vastutav töötleja“ seoses isikuandmete töötlemisega?

4. Kas juhul, kui teisele küsimusele vastatakse nii, et liidu õigus on kohaldatav, ja kolmandale küsimusele vastatakse eitavalt, tuleb isikuandmete kaitse üldmääruse artiklit 51 tõlgendada nii, et

kohtuasutus, kes annab teisele riigiasutusele loa tutvuda kohtunike ja prokuröride ning nende pereliikmete pangakonto saldode andmetega, vastutab kõnealuse määruse [kohaldamise] järelevalve eest ja on seega nende andmetega seoses „järelevalveasutus“?

5. Kas juhul, kui teisele küsimusele vastatakse nii, et liidu õigus on kohaldatav, ja kolmandale või neljandale küsimusele vastatakse jaatavalt, tuleb isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 32 lõike 1 punkti b või artikli 57 lõike 1 punkti a tõlgendada nii, et

kohtuasutus, kes annab teisele riigiasutusele loa tutvuda kohtunike ja prokuröride ning nende pereliikmete pangakonto saldode andmetega, on juhul, kui on olemas teave, et asutus, kellele andmetega tutvumise luba peaks antama, on varem toime pandud isikuandmete kaitsega seotud rikkumise, kohustatud hankima teavet isikuandmete kaitseks võetud meetmete kohta ja nende meetmete kohasust andmetega tutvumise loa andmisel arvesse võtma?

6. Kas juhul, kui teisele küsimusele vastatakse nii, et liidu õigus on kohaldatav, ning olenemata kolmandale ja neljandale küsimusele antavast vastusest tuleb isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 79 lõiget 1 koostoimes Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikliga 47 tõlgendada nii, et

kui liikmesriigi riigisiseses õiguses on sätestatud, et teatavat liiki andmeid võib avalikustada ainult kohtu loal, peab loa andmiseks pädev kohus tagama omal algatusel õiguskaitse isikutele, kelle andmed avalikustatakse, nõudes, et andmetega tutvumise luba taotlenud asutus, kelle kohta on teada, et ta on varem toime pannud isikuandmete kaitsega seotud rikkumisi, esitaks teavet isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 33 lõike 3 punkti d kohaselt võetud meetmete ja nende tõhusa kohaldamise kohta?

Liidu õigusnormid ja Euroopa Kohtu praktika

Euroopa Liidu leping (ELL), artikli 19 lõike 1 teine lõik;

Euroopa Liidu põhiõiguste harta, artikkel 47;

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määrus (EL) 2016/679 füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (isikuandmete kaitse üldmäärus), artikli 2 lõike 2 punkt a, artikli 4 punkt 7, artikli 32 lõike 1 punkt b, artikli 33 lõike 3 punkt d, artikkel 51, artikli 57 lõike 1 punkt a ja artikli 79 lõige 1;

Euroopa Kohtu 11. mai 2023. aasta otsus *Inspekția Judiciară* (C-817/21, EU:C:2023:391);

Euroopa Kohtu 22. juuni 2021. aasta otsus *Latvijas Republikas Saeima* (karistuspunktid) (C-439/19, EU:C:2021:504);

Euroopa Kohtu 10. juuli 2018. aasta otsus *Jehovan todistajat* (C-25/17, EU:C:2018:551).

Riigisisese õigusnormid ja liikmesriigi kohtute praktika

Bulgaaria Vabariigi põhiseadus (Konstitutsia na Republika Bgaria), artiklid 117 ja 132a;

Isikuandmete kaitse seadus (Zakon za zashtita na lichnite dannii, edaspidi „ZZLD“), artiklid 6, 12a, 17, 17a ja 20;

Kohtute seadus (Zakon za sadebnata vlast, edaspidi „ZSV“), artikkel 54 ja artiklid 175a–175f. Eelkõige:

Artikkel 175e: „(1) Kuue kuu jooksul pärast [kohtunike ja prokuröride varadeklaratsioonide] esitamise tähtaja lõppemist kontrollib [IVSS] esitatud andmete tõesust.

[...]

(6) [...] Peainspektor ja [IVSSi] inspektorid võivad esitada pangasaladuse avalikustamise taotluse sellele rajoonikohtule (Rayonen sad), mille tööpiirkonnas on isiku alaline elukoht [...]“.

Krediidiasutuste seadus (Zakon za kreditnite institutsii, edaspidi „ZKI“), artikkel 62:

„(7) Rajoonikohtu (Rayonen sad) kohtunik teeb taotluse kohta [...] põhjendatud otsuse kinnisel istungil hiljemalt 24 tunni jooksul pärast taotluse kättesaamist; seejuures määrab ta kindlaks ajavahemiku, mida teave hõlmab [...]. Kohtu otsus ei ole edasikaevatav“.

Konstitutsionen sadi (konstitutsioonikohus) otsus nr 12/27.09.2022 kohtuasjas nr 7/2022.

Sofiyski gradski sadi (Sofia linnakohus) otsus nr 260704/25.02.2022 tsiviilasjas nr 3611/2021 toimunud apellatsioonimenetluses.

Asjaolude ja menetluse lühikokkuvõte

- 1 IVSS loodi 2007. aastal Bulgaaria Vabariigi põhiseaduse muudatusega. See koosneb peainspektorist ja kümnest inspektorist, kes alustavad uurimist, olles saanud vihjeid kohtunike ja prokuröride lubamatu mõjutamise kohta; alates 2015. aastast kontrollib IVSS kohtunike ja prokuröride varadeklaratsioone ning selgitab välja huvide konflikte. Inspektorite puhul on ametiaeg neli aastat, peainspektori puhul viis aastat.
- 2 Käesoleva asja seisukohast määravas osas toimus inspektorite valimine viimati 18. veebruaril 2016 ja samal aastal asusid inspektorid ametisse. Peainspektor valiti 2. mail 2015 ja ta on ametis alates 2015. aastast.
- 3 Mitmes Bulgaaria meediakanalis teatati 18. juulil 2019, et M.T. (Sofiyski gradski sadi (Sofia linnakohus) kohtunik ja endine kohtunike liidu esimees) isikuandmed on täies mahus avaldatud IVSSi veebisaidil, kuigi tema aadressi ning tema abikaasa ja poja nime ei oleks tohtinud avaldada.

- 4 Bulgaaria Komisia za zashtita na lichnite danni (isikuandmete kaitse komisjon, edaspidi „KZLD“) 21. jaanuari 2020. aasta teatisest nähtub, et 2019. aastal avalikustati sellisel viisil kaksikümmend kohtunike ja prokuröride deklaratsiooni, mille tõttu määrati IVSSile trahv summas 2000 Bulgaaria leevi (BGN). Ei ole teada, kas see otsus on olnud kohtuliku kontrolli ese ja kas see on muutunud lõplikuks.
- 5 Tsiiviilasjas nr 3611/2021 toimunud apellatsioonimenetluses tehtud otsusega nr 260704/25.02.2022, mis on avalikkusele kättesaadav, jättis Sofiyski gradski sad (Sofia linnakohus kui apellatsioonikohus) jõusse otsuse, millega oli anonüümseks muutmata deklaratsioonide avaldamise eest vastutav ametnik 9. augustil 2019 ametist vabastatud. Varhoven kasatsioonien sadi (Bulgaaria kõrgeim kassatsioonikohus) [veebi]saidil puudub teave otsuse peale kassatsioonkaebuse esitamise kohta.
- 6 Pärast seda, kui kohtunike ja prokuröride iga-aastaste vara- ja tuludeklaratsioonide esitamise tähtaeg oli 2022. aasta kohta lõppenud, esitas IVSS eelotsusetaotluse esitanud kohtule taotluse kaotada pangasaladus (avaldada teave pangakonto saldode kohta) seoses kuue kohtuniku ja prokuröri, kelle alaline elukoht on Sofias, ning nende abikaasade ja alaealiste lastega.
- 7 Eelotsusetaotluse esitanud kohtule ei ole teada, kas põhjused, mis viisid isikuandmete ebaseadusliku avaldamiseni, on kõrvaldatud ja milliseid meetmeid on IVSS võtnud edasiste ohtude vältimiseks. Seni on sellise teabe kogumine olnud kohtute jaoks tavatu.

Eelotsusetaotluse põhjenduste lühikokkuvõte

Esimene eelotsuse küsimus

- 8 Esmalt peab eelotsusetaotluse esitanud kohus uurima, kas taotluste esitamise ajal oli IVSSil (keda esindavad tema inspektorid) õigus taotlust esitada. Eelotsusetaotluse esitanud kohtu hinnangul puudutab see küsimus otseselt kohtute sõltumatust, kuna see võimaldab IVSSil tutvuda kohtunike ja nende pereliikmete varalise olukorra andmetega ning kasutada neid andmeid seoses oma volitustega teha ettepanekuid kohtunikele ja prokuröridele distsiplinaarkaristuste määramiseks.
- 9 Eelotsusetaotluse esitanud kohus märgib, et Euroopa Kohtu väljakujunenud praktika kohaselt kuuluvad kõik kohtu sõltumatusega seotud küsimused vastavalt ELL artikli 19 lõike 1 teisele lõigule liidu õiguse kohaldamisalasse, ilma et oleks oluline, kas asi puudutab muid liidu õigusnorme (vt 11. mai 2023. aasta kohtuotsus *Inspeția Judiciară, C-817/21, EU:C:2023:391*, punkt 42).
- 10 Peale selle on Euroopa Kohtu väljakujunenud praktika kohaselt liidu õigusega hõlmatud küsimused, mis on seotud iga sellise asutuse sõltumatusega, kes võib algselt distsiplinaarmenetlusi kohtunike suhtes, kes kohaldavad liidu õigust ja

kellel on õigus esitada ELTL artikli 267 alusel eelotsusetaotlusi, ning neid küsimusi tuleb uurida igas menetluses, milles selline asutus osaleb (vt 11. mai 2023. aasta kohtuotsus *Inspekția Judiciară*, C-817/21, EU:C:2023:391, punktid 47 ja 49). Uurimine peab hõlmama ka kõnealuste asutuste ametiisikute ametisse nimetamise korda, sealhulgas tagatise poliitilise mõjutamise vastu nende ülesannete täitmisel (vt 11. mai 2023. aasta kohtuotsus *Inspekția Judiciară*, C-817/21, EU:C:2023:391, punktid 50 ja 51).

- 11 Käesoleval juhul on nii peainspektori kui ka kõigi teiste inspektorite ametiaeg lõppenud ja uusi isikuid ei ole nendele ametikohtadele nimetatud. Otsuse IVSSi uute liikmete valimise kohta peab tegema Bulgaaria parlament (*Narodno sabranie*), kes ei ole seda kohustust inspektorite puhul täitnud kaks aastat ja peainspektori puhul rohkem kui kolm aastat.
- 12 Vahepeal on Bulgaaria Vabariigi Konsititionen sad (konstitutsioonikohus) oma otsuses nr 12/27.09.2022 sedastanud, et „*IVSSi peainspektor ja inspektorid jätkavad pärast selle ametiaja lõppemist, milleks nad valiti, oma ülesannete täitmist seni, kuni parlament valib peainspektori ja inspektorid*“. Viidatud kohtuotsuses kaaluti põhjalikult õiguskindluse nõudeid ja põhiseadusega reguleeritud asutuste ametiaja pikendamisel tekkivat võimu kuritarvitamise ohtu ning jõuti järeldusele, et järelevalveasutuse ülesannete säilitamine kaalub üles ohu, et lõppenud ametiajaga ametiisikud, kes muutuvad sõltuvaks parlamendi (kui poliitilise organi) otsusest nende tegevuse lõpetamise kohta, panevad toime kuritarvitusi. Olgugi et konstitutsioonikohtu otsusega puudutatakse küsimust, mis käsitleb IVSSi sõltumatust õigusloomeorganist, jätab see otsus tähelepanuta järelevalveasutuse rolli kohtusüsteemis. Ei ole kontrollitud, kas IVSSi liikmed, kes hoolimata ametiaja lõppemisest oma tegevust jätkavad, ei avalda kohtusüsteemile liiga suurt mõju.
- 13 Kirjeldatud põhjustel kahtleb eelotsusetaotluse esitanud kohus, kas konstitutsioonikohtu selline tõlgendus riigiasutuste toimimisele on kooskõlas liidu õigusega, teisisõnu – kas liidu õigus ei kehtesta kohtusüsteemi üle kontrolli teostavate riigiasutuste sõltumatuse tagatistele rangemaid nõudeid kui Bulgaaria konstitutsioonikohtu kindlaks määratud nõuded. Tarvilik on teada saada, kas (liidu õiguse kohaselt) võib ametiaja selline pikendamine ohustada IVSSi kui asutuse, mis võib teha kohtunikele distsiplinaarkaristuste määramise ettepanekuid, sõltumatuse tagatise, ja kui see on nii, siis milliste kriteeriumide alusel tuleb hinnata, kas ja kui pikaks ajaks on ametiaega sellistes asutustes lubatud pikendada (esimene eelotsuse küsimus).

Teine eelotsuse küsimus

- 14 Isikuandmete töötlemise raamistik Euroopa Liidus ja isikuandmete töötlemise kontrolli eeskirjad on põhjalikult reguleeritud isikuandmete kaitse üldmääruses. Määruses on sätestatud teatavad kohustused nii volitatud töötlejatele, vastutavatele töötlejatele kui ka isikuandmete töötlemise järelevalvet teostavatele asutustele.

- 15 Käesoleval juhul on vaja uurida, kas ja kuivõrd kuulub isikuandmete kaitse üldmääruse kohaldamisalasse Bulgaaria kohtute tegevus, mille tulemusel lubatakse kohtunike ja prokuröride varalise olukorra kontrollimiseks tutvuda teatavat liiki andmetega, mis kuuluvad Bulgaarias seadusega kaitstud saladuse hoidmise kohustuse alla (pangakonto saldode andmed). Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 2 lõike 2 punkt a näeb eelkõige ette, et määrust ei kohaldata, kui isikuandmeid töödeldakse muu kui liidu õiguse kohaldamisalasse kuuluva tegevuse käigus.
- 16 Eelotsusetaotluse esitanud kohus märgib, et kohtunike ja prokuröride varadeklaratsioone ja nende avalikustamist käsitlevaid eeskirju ei ole kehtestatud otseselt liidu õigusega reguleeritud tegevuse raames. Samal ajal on Euroopa Kohus oma väljakujunenud praktikas sedastanud, et isikuandmete kaitse üldmääruse kohaldamisalast ei tuleks välja jätta kõiki tegevusi, mida riigiasutused teevad oma avalik-õiguslike volituste teostamisel, välja jätta tuleks ainult need tegevused, mis on seotud riigi julgeoleku või riigikaitsega (vt 22. juuni 2021. aasta kohtuotsus Latvijas Republikas Saeima (karistuspunktid), C-439/19, EU:C:2021:504, punktid 65 ja 66). Kuivõrd tegemist on avalik-õigusliku tegevusega, mis on seotud kohtunike ja prokuröride seisundi kindlaksmääramise ning kohtunike ja prokuröride usaldusvääruse tagatistega, on vaja üheti mõistetavat vastust, kas see tegevus kuulub isikuandmete kaitse üldmääruse kohaldamisalasse (teine eelotsuse küsimus). Täielikkuse huvides juhib eelotsusetaotluse esitanud kohus tähelepanu sellele, et talle esitatud taotlused pangakonto saldode avalikustamiseks ei puuduta mitte ainult kohtunikke või prokuröre, vaid ka nende pereliikmeid, kes ise ei ole kohtunikud või prokurörid.

Kolmas ja neljas eelotsuse küsimus

- 17 Järgmiseks uurib eelotsusetaotluse esitanud kohus, milline roll on kohtul asutusena, kes annab IVVSile loa tutvuda kontrollitavate isikute isikuandmetega. Isikuandmete kaitse üldmääruses ei ole sõnaselgelt sätestatud, milline õiguslik seisund ja millised kohustused on kohtul, kes isikuandmetega ise vahetult tutvuda ei saa, kuid kes on kohustatud andma andmetega tutvumiseks ametliku loa asutusele, kes asub neid andmeid töötleva.
- 18 Siinkohal tuleb märkida, et õigusteoorias valitseva arvamuse kohaselt teostavad kohtud ZKI artikli 62 lõike 7 alusel koostoimes ZSV artikli 175e lõikega 6 toimivas menetluses üksnes vormilist kontrolli, mis piirdub sellega, kas pangasaladuse avalikustamisest puudutatud andmesubjektid on deklaratsiooni esitamiseks kohustatud isikud ZSV tähenduses, nimelt kas tegemist on kohtunike või prokuröridega või nendega sugulus-, perekondlikus või lähedases suhtes olevate isikutega. Näib, et riigisiseste õigusnormide kriitikavaba kohaldamise korral peavad kohtud andma alati loa pangasaladuse avalikustamiseks. Teisiti oleks asi seevastu juhul, kui nende isikuandmete suhtes, millega tutvumiseks annab kohus loa, kvalifitseeruks kohus vastutavaks töötlejaks, sest vastutaval töötlejal on isikuandmete kaitse tagamiseks vastavalt isikuandmete kaitse

üldmääruse artiklitele 32–34 rida kohustusi, mis hõlmavad ka minimaalset kontrolli turvalisuse tagamiseks kehtestatud meetmete üle.

- 19 Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 4 punktis 7 sisalduva määratluse kohaselt määrab isikuandmete „vastutav töötaja“ „üks või koos teistega [...] kindlaks isikuandmete töötlemise eesmärgid ja vahendid“. Kehtib eriomane reegel: „[K]ui sellise töötlemise eesmärgid ja vahendid on kindlaks määratud liidu või liikmesriigi õigusega, võib vastutava töötaja või tema määramise konkreetsed kriteeriumid sätestada liidu või liikmesriigi õiguses“.
- 20 Bulgaaria õiguses ei ole sätestatud, kes on isikuandmete vastutav töötaja ZKI artikli 62 lõike 7 alusel koostoimes ZSV artikli 175e lõikega 6 toimivas menetluses. ZZLD artikkel 17 ja sellele artiklile järgnevad artiklid reguleerivad IVSSi kui andmekaitse järelevalveasutuse ülesandeid kohtumenetluses, nagu on nõutud isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 23 lõike 1 punktis f koostoimes selle määruse põhjendusega 20. Põhikohtuasjas ei kogu aga mitte kohus isikuandmeid IVSSi järelevalve all, vaid just vastupidi: oma seadusjärgsete volituste raames kogub ja töötleb IVSS isikuandmeid ZSV artiklite 175a ja 175d kohaldamise eesmärgil (kohtunike ja prokuröride vara käsitleva teabe kogumine ja kontrollimine kohtumenetluste läbipaistvuse ja sõltumatuse tagamiseks). Kohus teostab selle toiminguga kontrolli, lubades või keelates andmetega tutvuda.
- 21 Kuigi kohtud ei saa isikuandmetega, mille avalikustamist taotletakse, vahetult tutvuda (see ei ole vajalik, et isikut saaks pidada „vastutavaks töötajaks“, vt 10. juuli 2018. aasta kohtuotsus Jehovan todistajat, C-25/17, EU:C:2018:551, [resolutsiooni] punkt 3), otsustavad kohtud teatud määral töötlemise eesmärkide üle, lubades või keelates pangasaladuse alla kuuluvate isikuandmetega tutvuda. Seega näib, et seaduse teatava tõlgendamise korral saab kohut pidada isikuandmete töötlemise eesmärkide üle otsustavaks asutuseks.
- 22 Samuti tuleb märkida, et Bulgaaria seadusandja ei ole kasutanud oma volitusi määrata kindlaks, millisel asutusel on sellises eriomases olukorras, kus isikuandmete töötlemise eesmärgid on seaduses loetletud, vastutava töötaja õigused ja kohustused. Seda arvestades on vaja selgeks teha, kas andmetega tutvumise luba andvat kohut võib pidada koos IVSSiga isikuandmete vastutavaks töötajaks (kolmas eelotsuse küsimus).
- 23 Arvestades riigisiseste õigusnormide ebaselgust, tuleb vastata ka küsimusele, kas kohtuasutust, kes määrab kindlaks tingimused, mis peavad olema täidetud, et teine ametiasutus saaks pangasaladuse alla kuuluvate isikuandmetega tutvuda, võib pidada ka järelevalveasutuseks, kes teostab osa isikuandmete kaitse üldmäärusest tulenevatest volitustest kitsas valdkonnas, mis puudutab kontrolli andmetega tutvumise üle (neljas eelotsuse küsimus).

Viies ja kuues eelotsuse küsimus

- 24 Põhikohtuasjas on üldteada, et IVSS on varem toime pannud andmekaitsega seotud rikkumise, kuna ta on avaldanud ühe kohtuniku (M.T.) vara- ja tuludeklaratsiooni, millega avalikustati kohtuniku teatavad isikuandmed, mida ei oleks tohtinud avalikustada. See leidis aset 2019. aastal, rikkumine pandi toime raskest hooletusest (avaldatud failis märkis hiljem ametist vabastatud haldusametnik, et failist „ei saa midagi kustutada“, seega ei saa andmeid loetamatuks muuta). Isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 51 kohaselt loodud Bulgaaria peamise järelevalveasutuse (KZLD) teatisest nähtub, et IVSSile määrati selle rikkumise eest trahv.
- 25 Sellises olukorras, arvestades eelkõige avalikult kättesaadavat teavet isikuandmete kaitse mis tahes meetmete puudumise kohta (nagu nähtub vastutava ametniku ametist vabastamist puudutavas kohtuasjas tehtud otsuse põhjendustest – ilmselt kandis see ametiisik juhtumi eest ainsana teatud vastutust), peaks kohus, kui tal oleks vastutava töötaja või järelevalveasutuse roll, andma loa pangasaladusega tutvuda alles pärast seda, kui ta on saanud teavet kohaldatud kaitsemeetmete kohta ja jõudnud vähemalt esmapilgul veendumusele, et need meetmed tagavad kaitse isikuandmete turvalisuse uue rikkumise eest (viies eelotsuse küsimus).
- 26 Lisaks tuleb vastata ka küsimusele, kas kohus, kes on riigisisese õiguse alusel volitatud lubama tutvuda pangasaladuse alla kuuluvate isikuandmetega, võib – isegi kui ta ei kvalifitseeru isikuandmete vastutavaks töötlejaks või järelevalveasutuseks – tõhusa õiguskaitse tagamiseks teostada selliseid kontrole isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 79 alusel (kuues eelotsuse küsimus). Nimetatud säte on tegelikult ette nähtud juhtudeks, mil andmesubjekt taotleb sõnaselgelt kohtu kaitset. Kui aga andmete avaldamise menetlus toimub ilma andmesubjekti osaluseta ja riigisiseses õiguses on kohtulik kontroll sõnaselgelt ette nähtud, siis näib, et kohus võib tegutseda ka omal algatusel. Kõnealuse järelduse aluseks võiks olla ka põhiõiguste harta artiklis 47 sätestatud õigus tõhusale õiguskaitsevahendile. Selle kohustuse puudumise korral peaks kohus piirduma üksnes halduse tegevuse vormilise kontrolli ja kinnitamisega, mis on isikuandmete kaitse üldmääruse artikli 79 eesmärkidega ilmselt vastuolus.