

Predmet C-332/23**Sažetak zahtjeva za prethodnu odluku sastavljen na temelju članka 98.
stavka 1. Poslovnika Suda****Datum podnošenja:**

25. svibnja 2023.

Sud koji je uputio zahtjev:

Sofijski rajonen sad (Općinski sud u Sofiji, Bugarska)

Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:

22. svibnja 2023.

Podnositelj zahtjeva:Inspektorat kam Visšija sadeben savet**Predmet glavnog postupka**

Kako bi ispunio svoju obvezu vođenja javnog registra imovinskih kartica sudaca i državnih odvjetnika, Inspektorat kam Visšija sadeben savet (Inspektorat Vrhovnog sudskog vijeća, Bugarska, u daljnjem tekstu: IVSS) traži od suda koji je uputio zahtjev da mu odobri pristup bankovnoj tajni koja se odnosi na podatke o stanju na računima šest sudaca odnosno državnih odvjetnika i četiriju članova njihovih obitelji na dan 31. prosinca 2022.

Predmet i pravna osnova zahtjeva za prethodnu odluku

Zahtjev se upućuje u skladu s člankom 267. UFEU-a i odnosi se na tumačenje članka 19. stavka 1. drugog podstavka UEU-a i Opće uredbe o zaštiti podataka. Postavljaju se pitanja o usklađenosti produljenja ovlasti nadzornog pravosudnog tijela (IVSS) nakon isteka njegova mandata sa zahtjevima neovisnosti pravosuđa te o opsegu nadzora suda koji kao [nadležno] tijelo odlučuje o otkrivanju osobnih podataka, pri čemu postoji obveza provjere formalnih uvjeta.

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 19. stavak 1. drugi podstavak [UEU-a] u vezi s člankom 47. drugim stavkom Povelje Europske unije o temeljnim pravima tumačiti na način da

mogućnost produljenja funkcija tijela koje može pokrenuti stegovni postupak protiv sudaca i koje ima ovlasti za prikupljanje podataka u vezi s njihovom imovinom na neodređeno vrijeme nakon prestanka mandata tog tijela utvrđenog ustavom sama po sebi ili pod određenim uvjetima predstavlja povredu obveze država članica da osiguraju djelotvorne pravne lijekove za neovisan sudski nadzor? Ako je dopušteno takvo produljenje tih ovlasti, pod kojim je uvjetima ono dopušteno?

2. Treba li članak 2. stavak 2. točku (a) Uredbe (EU) 2016/679 [...] o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka [...] (Opća uredba o zaštiti podataka, u daljnjem tekstu: OUZP) tumačiti na način da

je u slučaju otkrivanja bankovne tajne u svrhu provjere imovine sudaca i državnih odvjetnika koja se naposljetku objavljuje riječ o djelatnosti koja nije obuhvaćena opsegom prava Unije? Je li odgovor drukčiji ako ta djelatnost obuhvaća i otkrivanje podataka o članovima obitelji sudaca i državnih odvjetnika koji sami nisu suci i državni odvjetnici?

3. Ako se na drugo pitanje odgovori na način da se primjenjuje pravo Unije, treba li članak 4. točku 7. OUZP-a tumačiti na način da

sudsko tijelo koje drugom tijelu javne vlasti odobri pristup podacima o stanju na računima sudaca i državnih odvjetnika te članova njihovih obitelji određuje svrhe ili sredstva obrade osobnih podataka i stoga je „voditelj obrade” osobnih podataka?

4. Ako se na drugo pitanje odgovori na način da se primjenjuje pravo Unije, a odgovor na treće pitanje bude niječan, treba li članak 51. OUZP-a tumačiti na način da

je sudsko tijelo koje drugom tijelu javne vlasti odobri pristup podacima o stanju na računima sudaca i državnih odvjetnika te njihovih članova obitelji odgovorno za praćenje [primjene] te uredbe i stoga se može smatrati „nadzornim tijelom” u pogledu tih podataka?

5. Ako se na drugo pitanje odgovori na način da se primjenjuje pravo Unije, a odgovor na treće ili četvrto pitanje bude potvrđan, treba li članak 32. stavak 1. točku (b) OUZP-a odnosno članak 57. stavak 1. točku (a) te uredbe tumačiti na način da

je sudsko tijelo koje drugom tijelu javne vlasti odobri pristup podacima o stanju na računima sudaca i državnih odvjetnika te njihovih članova obitelji obvezno, ako raspolaže podacima o povredi osobnih podataka koju je u prošlosti počinilo tijelo kojem treba omogućiti takav pristup, pribaviti informacije o mjerama koje su poduzete u svrhu zaštite podataka te prilikom odlučivanja o odobrenju pristupa razmotriti primjerenost tih mjera?

6. Ako se na drugo pitanje odgovori na način da se primjenjuje pravo Unije te neovisno o odgovorima na treće i četvrto pitanje, treba li članak 79. stavak 1. OUZP-a u vezi s člankom 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima tumačiti na način da

u slučaju kad se nacionalnim pravom države članice predviđa da se određene kategorije podataka mogu otkriti tek nakon sudskog odobrenja sud koji je nadležan u tom pogledu mora po službenoj dužnosti osigurati sudsku zaštitu osoba čiji su podaci otkrivaju na način da tijelu koje je zatražilo pristup podacima i za koje je poznato da je u prošlosti počinilo povrede osobnih podataka naloži pružanje informacija o mjerama poduzetima u skladu s člankom 33. stavkom 3. točkom (d) OUZP-a i njihovoj učinkovitoj primjeni?

Odredbe prava Unije i sudska praksa Suda

Ugovor o Europskoj uniji (UEU): članak 19. stavak 1. drugi podstavak

Povelja Europske unije o temeljnim pravima (Povelja): članak 47.

Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016 o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (OUZP): članak 2. stavak 2. točka (a), članak 4. točka 7., članak 32. stavak 1. točka (b), članak 33. stavak 3. točka (d), članak 51., članak 57. stavak 1. točka (a) i članak 79. stavak 1.

Presuda Suda od 11. svibnja 2023., Inspectia Judiciară, C-817/21, EU:C:2023:391.

Presuda Suda od 22. lipnja 2021., Latvijas Republikas Saeima (Kazneni bodovi), C-439/19, EU:C:2021:504.

Presuda Suda od 10. srpnja 2018., Jehovan todistajat C-25/17, EU:C:2018:551.

Nacionalni propisi i sudska praksa nacionalnih sudova

Konstitucija na Republika Balgarija (Ustav Republike Bugarske): članci 117. i 132.a.

Zakon za zaštita na ličnite danni (Zakon o zaštiti osobnih podataka, u daljnjem tekstu: ZZLD): članci 6., 12.a, 17., 17.a i 20.

Zakon za sadebnata vlast (Zakon o sudbenoj vlasti, u daljnjem tekstu: ZSV): članak 54. i članci 175.a do 175.f., osobito:

članak 175.e: „1. U roku od šest mjeseci nakon isteka roka za podnošenje [imovinskih kartica sudaca i državnih odvjetnika], [IVSS] provjerava istinitost pruženih podataka.

[...]

6. [...] Glavni inspektor i inspektori [IVSS-a] mogu zatražiti otkrivanje bankovne tajne kod Rajonen sada (Općinski sud, Bugarska) nadležnog za općinu u kojoj se nalazi stalna adresa osobe [...].”

Zakon za kreditne institucije (Zakon o kreditnim institucijama, u daljnjem tekstu: ZKI): članak 62.:

„7. Sudac Rajonen sada (Općinski sud) odlučuje o zahtjevu [...] obrazloženom odlukom na raspravi zatvorenoj za javnost najkasnije 24 sata nakon primitka zahtjeva i pritom određuje razdoblje na koje se odnose podaci [...]. Protiv odluke suda nije dopušten pravni lijek.”

Presuda br. 12 Konstitucionen sada (Ustavni sud, Bugarska) od 27. rujna 2022. u predmetu br. 7/2022.

Presuda br. 260704 od 25. veljače 2022. u žalbenom postupku u građanskom predmetu br. 3611/2021 Sofijskog gradskog sada (Gradski sud u Sofiji, Bugarska).

Sažet prikaz činjenica i postupka

- 1 IVSS je osnovan 2007. izmjenom Ustava Republike Bugarske. Sastoji se od glavnog inspektora i deset inspektora koji provode istrage kada postoje naznake nedopuštenog utjecaja na suce i državne odvjetnike, a od 2015. IVSS provjerava imovinske kartice sudaca i državnih odvjetnika te prati sukobe interesa. Mandat inspektora traje četiri godine, a mandat glavnog inspektora pet godina.
- 2 Trenutačni su pravosudni inspektori posljednji put izabrani 18. veljače 2016. te su iste godine stupili na dužnost. Glavna inspektorica izabrana je 2. svibnja 2015. te obnaša dužnost od 2015.
- 3 Nekoliko bugarskih medija izvijestilo je 18. srpnja 2019. o tome da su na internetskoj stranici IVSS-a u cijelosti objavljeni podaci o osobi M.T. (sutkinji Sofijskog gradskog sada (Gradski sud u Sofiji) i bivšoj predsjednici Unije sudaca) iako se nisu smjeli objaviti njezina adresa te imena njezina supruga i sina.
- 4 U skladu s priopćenjem bugarske Komisije za zaštitu na lične dani (Komisija za zaštitu osobnih podataka, u daljnjem tekstu: KZLD) od 21. siječnja 2020. na taj je način 2019. objavljeno 20 imovinskih kartica sudaca i državnih odvjetnika, zbog čega je IVSS-u naloženo plaćanje novčane kazne u iznosu od 2000 bugarskih

leva. Nije poznato je li ta odluka bila predmet sudskog nadzora ni je li postala konačna.

- 5 Sofijski gradski sad (Gradski sud u Sofiji kao žalbeni sud) potvrdio je u javno dostupnoj presudi br. 260704 od 25. veljače 2022. u žalbenom postupku u građanskom predmetu br. 3611/2021 da je službenik odgovoran za neanonimizirano objavljivanje imovinskih kartica 9. kolovoza 2019. razriješen dužnosti. Na [internetskoj] stranici Vrhoven kasacionen sada (Vrhovni kasacijski sud, Bugarska) nema informacija o žalbi u kasacijskom postupku protiv te presude.
- 6 Nakon isteka roka za podnošenje godišnjih imovinskih kartica i izjava o prihodima sudaca odnosno državnih odvjetnika za 2022., IVSS je od suda koji je uputio zahtjev zatražio otkrivanje bankovne tajne (informacije o stanju na računima) za šest sudaca odnosno državnih odvjetnika s prebivalištem u Sofiji, kao i za njihove supružnike i maloljetnu djecu.
- 7 Sud koji je uputio zahtjev ne zna jesu li uklonjeni razlozi koji su doveli do nezakonite objave osobnih podataka i koje je mjere IVSS poduzeo kako bi izbjegao daljnje rizike. Dosada je također bilo neuobičajeno da sudovi pribavljaju takve informacije.

Sažet prikaz obrazloženja zahtjeva za prethodnu odluku

Prvo prethodno pitanje

- 8 Sud koji je uputio zahtjev najprije mora provjeriti je li IVSS (kojeg zastupaju njegovi inspektori) u trenutku podnošenja zahtjeva bio ovlašten za podnošenje zahtjeva. Prema mišljenju suda koji je uputio zahtjev, to se pitanje izravno odnosi na neovisnost pravosuđa jer omogućuje IVSS-u pristup podacima o imovinskoj situaciji sudaca i članova njihovih obitelji te uporabu tih podataka u okviru njegovih ovlasti za predlaganje pokretanja stegovnih postupaka protiv sudaca odnosno državnih odvjetnika.
- 9 Sud koji je uputio zahtjev ističe da su prema ustaljenoj sudskoj praksi Suda sva pitanja povezana s neovisnošću suda u skladu s člankom 19. stavkom 1. drugim podstavkom UEU-a obuhvaćena područjem primjene prava Unije, neovisno o tome jesu li relevantne druge odredbe prava Unije (vidjeti presudu od 11. svibnja 2023., Inspeçtia Judiciară, C-817/21, EU:C:2023:391, t. 42.).
- 10 Osim toga, prema ustaljenoj sudskoj praksi Suda, pitanja povezana s neovisnošću svih tijela koja mogu pokrenuti stegovni postupak protiv sudaca, koja primjenjuju pravo Unije i ovlaštena su uputiti zahtjev za prethodnu odluku u skladu s člankom 267. UFEU-a obuhvaćena su pravom Unije i potrebno ih je ispitati u svakom pokrenutom postupku u kojem sudjeluje takvo tijelo (vidjeti presudu od 11. svibnja 2023., Inspeçtia Judiciară, C-817/21, EU:C:2023:391, t. 47. i 49.). To ispitivanje treba obuhvaćati i postupak imenovanja službenika tih tijela,

uključujući jamstva protiv političkog utjecaja prilikom izvršavanja njihovih zadaća (vidjeti presudu od 11. svibnja 2023., *Inspeția Judiciară*, C-817/21, EU:C:2023:391, t. 50. i 51.).

- 11 U ovom je slučaju istekao mandat glavnog inspektora i svih inspektora, a na te dužnosti nisu imenovane nove osobe. Odluku o izboru novih članova IVSS-a donosi bugarski parlament (Narodno sabranije (Nacionalna skupština)), koji tu obvezu u pogledu inspektora nije ispunio već dvije godine, a u pogledu glavnog inspektora već više od tri godine.
- 12 U međuvremenu je Konstitucionen sad (Ustavni sud) Republike Bugarske presudom br. 12 od 27. rujna 2022. odlučio da „glavni inspektor i inspektori u IVSS-u nakon isteka mandata nastavljaju obnašati svoje funkcije na koje su izabrani dok Nacionalna skupština ne izabere glavnog inspektora odnosno inspektore”. U toj se presudi detaljno razmatralo odvagivanje između zahtjeva pravne sigurnosti i rizika zlouporabe ovlasti prilikom produljenja mandata tijela uređenih ustavom te je utvrđeno da je u predmetnom slučaju očuvanje funkcija nadzornog tijela važnije od rizika zlouporabe njegovih članova kojima je istekao mandat i koji ovise o odluci Nacionalne skupštine (kao političkog tijela) o prestanku njihove djelatnosti. Iako se u presudi Konstitucionen sada (Ustavni sud) u predmetnom slučaju razmatra pitanje neovisnosti IVSS-a od zakonodavnog tijela, u njoj se ne uzima u obzir uloga nadzornog tijela unutar pravosudnog sustava. Ne ispituje se hoće li članovi IVSS-a koji nastavljaju raditi unatoč isteku mandata imati prevelik utjecaj na pravosudni sustav.
- 13 Zbog toga sud koji je uputio zahtjev dvoji u pogledu toga je li to tumačenje Konstitucionen sada (Ustavni sud) u vezi s funkcioniranjem tijela javne vlasti u skladu s pravom Unije, odnosno traže li se pravom Unije zahtjevi u pogledu jamstava neovisnosti tijela javnih vlasti koja nadziru pravosuđe koji su stroži od onih koje je uspostavio bugarski Konstitucionen sad (Ustavni sud). U tom je pogledu potrebna smjernica može li takvo produljenje mandata (u skladu s pravom Unije) ugroziti jamstva neovisnosti IVSS-a kao tijela koje može tražiti pokretanje stegovnog postupka protiv sudaca i, ako može, koje kriterije treba primijeniti za ocjenu je li i koliko je dugo dopušteno takvo produljenje mandata tih tijela (prvo prethodno pitanje).

Drugo prethodno pitanje

- 14 Okvir za obradu osobnih podataka u Europskoj uniji i odredbe o nadzoru te obrade načelno su uređeni OUZP-om. Tom se uredbom propisuju određene obveze za osobe koje obrađuju osobne podatke ili koje su odgovorne za njihovu obradu, kao i za nadzorna tijela.
- 15 U ovom slučaju treba ispitati je li i u kojem je opsegu djelatnost bugarskih sudova prilikom odobrenja pristupa određenim kategorijama podataka koji su u Bugarskoj zakonom zaštićeni kao tajna (podaci o stanju na računima) u svrhu nadzora imovinske situacije sudaca odnosno državnih odvjetnika obuhvaćena područjem

primjene OUZP-a. Osobito se člankom 2. stavkom 2. točkom (a) OUZP-a propisuje da se Uredba ne primjenjuje tijekom djelatnosti koja nije obuhvaćena opsegom prava Unije.

- 16 Sud koji je uputio zahtjev ističe da se odredbe o imovinskim karticama sudaca i državnih odvjetnika i njihovu otkrivanju ne donose u pogledu djelatnosti koja je izravno uređena pravom Unije. Istodobno je Sud u ustaljenoj sudskoj praksi odlučio da iz područja primjene OUZP-a ne treba isključiti sve djelatnosti koje obavljaju tijela javne vlasti u okviru svojih javnopravnih ovlasti, nego samo one u vezi s nacionalnom sigurnošću ili obranom (vidjeti presudu od 22. lipnja 2021., Latvijas Republikas Saeima (Kazneni bodovi), C-439/19, EU:C:2021:504, t. 65. i 66.). Ako je riječ o javnopravnoj djelatnosti u vezi s utvrđivanjem statusa sudaca i državnih odvjetnika te jamstvima pravednosti sudaca i državnih odvjetnika, potreban je stoga jasan odgovor na pitanje je li ta djelatnost obuhvaćena područjem primjene OUZP-a (drugo prethodno pitanje). Radi potpunosti, sud koji je uputio zahtjev ističe da se zahtjevi za otkrivanje stanja na računima koji su mu podneseni ne odnose samo na suce odnosno državne odvjetnike, nego i na članove njihovih obitelji koji sami nisu suci odnosno državni odvjetnici.

Treće i četvrto prethodno pitanje

- 17 Sud koji je uputio zahtjev zatim ispituje ulogu suda kao tijela koje IVSS-u omogućuje pristup osobnim podacima osoba koje se provjeravaju. U OUZP-u nisu izričito uređeni pravni položaj i obveze suda koji ne može izravno pristupiti osobnim podacima, ali ima obvezu formalnog odobrenja pristupa tijelu koje će ih obrađivati.
- 18 U tom pogledu valja istaknuti da prevladava mišljenje da sudovi u postupku u skladu s člankom 62. stavkom 7. ZKI-ja u vezi s člankom 175.e stavkom 6. ZSV-a provode samo formalni nadzor koji je ograničen na to imaju li osobe čija sa bankovna tajna otkriva svojstvo osobe koja je dužna dati izjavu u smislu ZSV-a, odnosno jesu li te osobe suci odnosno državni odvjetnici ili osobe koje su s njima u rodbinskom, obiteljskom ili emocionalnom odnosu. Čini se da sudovi uvijek moraju odobriti otkrivanje bankovne tajne kada nekritički primjenjuju nacionalnu odredbu. Međutim, situacija bi bila drukčija da je sud voditelj obrade osobnih podataka u pogledu kojih omogućuje pristup jer voditelj obrade ima niz obveza za osiguravanje sigurnosti podataka u skladu s člancima 32. do 34. OUZP-a, koja uključuje minimalni nadzor postojećih sigurnosnih mjera.
- 19 U skladu s definicijom iz članka 4. točke 7. OUZP-a „voditelj obrade” u pogledu osobnih podataka „sa[m] ili zajedno s drugima određuje svrhe i sredstva obrade osobnih podataka”. Vrijedi posebno pravilo: „kada su svrhe i sredstva takve obrade utvrđeni pravom Unije ili pravom države članice, voditelj obrade ili posebni kriteriji za njegovo imenovanje mogu se predvidjeti pravom Unije ili pravom države članice”.

- 20 Bugarskim pravom nije određeno tko je voditelj obrade osobnih podataka u postupku u skladu s člankom 62. stavkom 7. ZKI-ja u vezi s člankom 175.e stavkom 6. ZSV-a. Člankom 17. i sljedećim člancima ZZLD-a uređuju se zadaće IVSS-a kao nadzornog tijela za zaštitu podataka u sudskim postupcima u skladu s člankom 23. stavkom 1. točkom (f) OUZP-a u vezi s uvodnom izjavom 20. te uredbe. Međutim, u glavnom postupku osobne podatke ne prikuplja sud pod nadzorom IVSS-a, nego obrnuto: IVSS prikuplja i obrađuje osobne podatke u okviru svojih zakonskih ovlasti u svrhe članaka 175.a i 175.d ZSV-a (prikupljanje i provjera informacija o imovini sudaca i državnih odvjetnika radi osiguravanja transparentnosti i neovisnosti sudskih postupaka). Sud nadzire taj postupak odobravanjem ili odbijanjem pristupa podacima.
- 21 U tom smislu sudovi, iako nemaju izravan pristup osobnim podacima čije se otkrivanje zahtijeva (to nije potrebno kako bi se osoba mogla smatrati „voditeljem obrade”, vidjeti presudu od 10. srpnja 2018., Jehovan todistajat, C-25/17, EU:C:2018:551, t. 3. [izreke]), na neki način određuju svrhu obrade odobravanjem ili odbijanjem pristupa osobnim podacima obuhvaćenima bankovnom tajnom. Stoga se čini da se sud u slučaju određenog tumačenja zakona može smatrati tijelom koje određuje svrhe obrade podataka.
- 22 Usto valja napomenuti da bugarski zakonodavac nije iskoristio svoju ovlast da odredi koje tijelo ima prava i obveze voditelja obrade u tom posebnom slučaju u kojem su svrhe obrade osobnih podataka navedene u zakonu. U tim je okolnostima potrebno pojasniti može li se sud koji odobrava pristup zajedno s IVSS-om smatrati voditeljem obrade osobnih podataka (treće prethodno pitanje).
- 23 S obzirom na nejasnu nacionalnu odredbu treba odgovoriti i na pitanje može li se sudsko tijelo koje utvrđuje uvjete za pristup drugog tijela javne vlasti osobnim podacima obuhvaćenima bankovnom tajnom smatrati i nadzornim tijelom koje dio svojih ovlasti izvršava na temelju OUZP-a, u uskom području nadzora pristupa podacima (četvrto prethodno pitanje).

Peto i šesto prethodno pitanje

- 24 U glavnom postupku objavljeno je da je IVSS u prošlosti počinio povredu podataka objavljivanjem imovinske kartice i izjave o prihodima jedne sutkinje (M.T.), pri čemu su otkriveni neki njezini osobni podaci koji se nisu smjeli objaviti. To se dogodilo 2019., a do povrede je došlo zbog krajnje nepažnje (u objavljenoj datoteci administrativni službenik koji je naposljetku razriješen dužnosti naveo je da se u datoteci „ništa ne može obrisati”, odnosno da se informacija ne može sakriti). U skladu s priopćenjem glavnog nadzornog tijela u Bugarskoj osnovanog u skladu s člankom 51. OUZP-a (KZLD), IVSS-u je zbog te povrede izrečena novčana kazna.
- 25 U takvim okolnostima, osobito s obzirom na javno dostupne informacije o nepostojanju bilo kakvih mjera zaštite osobnih podataka (kao što to proizlazi iz obrazloženja sudske presude u sporu u vezi s razrješenjem odgovornog

službenika, koji je vjerojatno jedini koji snosi bilo kakvu odgovornost za događaj), ako je sud voditelj obrade ili nadzorno tijelo, on smije odobriti pristup bankovnoj tajni tek nakon što dobije informacije o primijenjenim mjerama zaštite i uvjeri se da one barem na prvi pogled omogućuju zaštitu od ponovne povrede sigurnosti osobnih podataka (peto prethodno pitanje).

- 26 Osim toga, treba odgovoriti i na pitanje smije li sud koji je u skladu s nacionalnim pravom ovlašten odobriti pristup osobnim podacima koji su obuhvaćeni bankovnom tajnom, čak i ako nije voditelj obrade osobnih podataka ili nadzorno tijelo, na temelju članka 79. OUZP-a provoditi takav nadzor radi osiguravanja djelotvorne sudske zaštite (šesto prethodno pitanje). Naime, navedena odredba primjenjuje se u slučajevima kada ispitanik izričito zatraži sudsku zaštitu. Međutim, ako se postupak otkrivanja podataka odvija bez sudjelovanja ispitanika, a nacionalnim je pravom izričito uveden sudski nadzor, čini se da sud može postupati i po službenoj dužnosti. To također proizlazi iz prava pojedinaca na djelotvoran pravni lijek u skladu s člankom 47. Povelje. Ako ne postoji ta obveza, sud samo treba formalno provjeriti i potvrditi radnje upravnih tijela, što se, kako se čini, protivi ciljevima članka 79. OUZP-a.

RADNI DOKUMENT