

Zadeva C-332/23**Povzetek predloga za sprejetje predhodne odločbe na podlagi člena 98(1)
Poslovnika Sodišča****Datum vložitve:**

25. maj 2023

Predložitveno sodišče:

Sofiyski rayonen sad (Bolgarija)

Datum predložitvene odločbe:

22. maj 2023

Vlagatelj zahteve:

Inspektorat kam Visshia sadeben svet

Predmet postopka v glavni stvari

Inspektorat kam Visshia sadeben svet (inšpektorat pri vrhovnem sodnem svetu, Bolgarija, v nadaljevanju: IVSS) zaradi izpolnitve svoje obveznosti vodenja javnega registra izjav o premoženjskem stanju sodnikov in državnih tožilcev pri predložitvenem sodišču zahteva, naj mu dovoli dostop do bančne tajnosti glede podatkov o stanju na računih šestih sodnikov oziroma državnih tožilcev in štirih njihovih družinskih članov na dan 31. december 2022.

Predmet in pravna podlaga predloga

Predlog za sprejetje predhodne odločbe na podlagi člena 267 PDEU o razlagi člena 19(1), drugi pododstavek, PEU in Splošne uredbe o varstvu podatkov. Postavljajo se vprašanja glede skladnosti podaljšanja pooblastil nadzornega organa sodstva (IVSS) po izteku njegovega mandata z zahtevami po neodvisnosti sodstva ter glede obsega preverjanja sodišča, ki kot [pristojni] organ odloča o razkritju osebnih podatkov, pri čemer je zavezano preveriti izpolnjevanje formalnih pogojev.

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 19(1), drugi pododstavek, [PEU] v povezavi s členom 47, drugi odstavek, Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da

samo po sebi ali pod nekaterimi pogoji pomeni kršitev obveznosti držav članic, da zagotovijo učinkovita pravna sredstva za neodvisen sodni nadzor, če se funkcije organa, ki lahko sodnikom izreče disciplinske sankcije in je pooblaščen za zbiranje podatkov o njihovem premoženju, po izteku mandata tega organa, ki je določen v ustavi, podaljšajo za nedoločen čas? Če je tako podaljšanje teh pooblastil dopustno, kateri pogoji morajo biti izpolnjeni za to?

2. Ali je treba člen 2(2)(a) Uredbe (EU) 2016/679 [...] o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov [...] (Splošna uredba o varstvu podatkov, v nadaljevanju: Uredba št. 2016/679) razlagati tako, da

gre pri razkritju bančne tajnosti, katerega namen je preveriti premoženje sodnikov in državnih tožilcev, ki se nato objavi, za dejavnost, ki ne spada na področje uporabe prava Unije? Ali je odgovor drugačen, če ta dejavnost zajema tudi razkritje podatkov družinskih članov sodnikov in državnih tožilcev, ki niso sodniki in državni tožilci?

3. Ali je treba – če je odgovor na drugo vprašanje, da se pravo Unije uporablja, – člen 4, točka 7, Splošne uredbe o varstvu podatkov razlagati tako, da

sodni organ, ki drugemu državnemu organu dovoli dostop do podatkov o stanju na računih sodnikov in državnih tožilcev ter njihovih družinskih članov, določa namene in sredstva obdelave osebnih podatkov in je zato „upravljavec“ za obdelavo osebnih podatkov?

4. Ali je treba – če je odgovor na drugo vprašanje, da se pravo Unije uporablja, odgovor na tretje vprašanje pa je nikalen, – člen 51 Splošne uredbe o varstvu podatkov razlagati tako, da

je sodni organ, ki drugemu državnemu organu dovoli dostop do podatkov o stanju na računih sodnikov in državnih tožilcev ter njihovih družinskih članov, pristojen za spremljanje [uporabe] te uredbe in ga je treba zato opredeliti kot „nadzorni organ“ glede teh podatkov?

5. Ali je treba – če je odgovor na drugo vprašanje, da se pravo Unije uporablja, odgovor na tretje ali četrto vprašanje pa je pritrdilen, – člen 32(1)(b) Splošne uredbe o varstvu podatkov oziroma člen 57(1)(a) te uredbe razlagati tako, da

je sodni organ, ki drugemu državnemu organu dovoli dostop do podatkov o stanju na računih sodnikov in državnih tožilcev ter njihovih družinskih članov, če je znano, da je organ, ki naj bi se mu odobril ta dostop, v preteklosti kršil varstvo osebnih podatkov, zavezan pridobiti informacije o ukrepih, sprejetih za varstvo osebnih podatkov, pri odločanju o odobritvi dostopa pa upoštevati ustreznost teh ukrepov?

6. Ali je treba – če je odgovor na drugo vprašanje, da se pravo Unije uporablja, in ne glede na odgovor na tretje in četrto vprašanje – člen 79(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov v povezavi s členom 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da mora,

če nacionalno pravo države članice določa, da se lahko nekatere vrste podatkov razkrijejo le, potem ko je to dovolilo sodišče, sodišče, ki je pristojno za to, osebam, podatki katerih se razkrivajo, po uradni dolžnosti zagotoviti sodno varstvo tako, da organu, ki je zahteval dostop do podatkov in za katerega je znano, da je v preteklosti kršil varstvo osebnih podatkov, naloži, naj predloži informacije o ukrepih, sprejetih v skladu s členom 33(3)(d) Splošne uredbe o varstvu podatkov, in njihovi učinkoviti uporabi?

Določbe prava Unije in sodna praksa Sodišča

Pogodba o Evropski uniji (PEU): člen 19(1), drugi pododstavek.

Listina Evropske unije o temeljnih pravicah (Listina): člen 47.

Uredba (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov): člen 2(2)(a), člen 4, točka 7, člen 32(1)(b), člen 33(3)(d), člen 51, člen 57(1)(a) in člen 79(1).

Sodba Sodišča z dne 11. maja 2023, Inspectia Judiciară, C-817/21, EU:C:2023:391.

Sodba Sodišča z dne 22. junija 2021, Latvijas Republikas Saeima (Kazenske točke), C-439/19, EU:C:2021:504.

Sodba Sodišča z dne 10. julija 2018, Jehovan todistajat, C-25/17, EU:C:2018:551.

Nacionalne določbe in sodna praksa nacionalnih sodišč

Konstitutsia na Republika Balcaria (ustava Republike Bolgarije): člena 117 in 132a.

Zakon za zaščita na lichnite danni (zakon o varstvu osebnih podatkov, v nadaljevanju: ZZLD): členi 6, 12a, 17, 17a in 20.

Zakon za sadebnata vlast (zakon o organizaciji sodišč, v nadaljevanju: ZSV): člen 54 in členi od 175a do 175f. Zlasti:

Člen 175e: „1. IVSS v roku šestih mesecev po izteku roka za oddajo izjav o premoženjskem stanju sodnikov in državnih tožilcev preveri resničnost predloženih podatkov.

[...]

6. [...] Generalni inšpektor in inšpektorji IVSS lahko zahtevo za razkritje bančne tajnosti vložijo pri Rayonen sad (okrožno sodišče), v okrožju katerega ima zadevna oseba stalni naslov [...].“

Zakon za kreditnite institutsii (zakon o kreditnih institucijah, v nadaljevanju: ZKI): Člen 62:

„7. Sodnik na Rayonen sad (okrožno sodišče) odloči o zahtevi [...] z obrazloženo odločbo, ki jo izda na nejavni seji najpozneje v 24 urah po njenem prejetju; pri tem določi obdobje, na katero se nanašajo podatki [...]. Zoper odločbo sodišča ni pritožbe.“

Sodba št. 12/27.09.2022 v zadevi št. 7/2022 Konstitutsionen sad (ustavno sodišče, Bolgarija).

Sodba št. 260704/25.02.2022 v pritožbenem postopku v civilni zadevi št. 3611/2021 Sofijski gradski sad (okrajno sodišče za mesto Sofija, Bolgarija).

Kratka predstavitev dejanskega stanja in postopka

- 1 IVSS je bil ustanovljen leta 2007 na podlagi spremembe ustave Republike Bolgarije. Sestavljajo ga generalni inšpektor in deset inšpektorjev, ki v primeru indicev za nedovoljeni vpliv na sodnike in državne tožilce začnejo preiskavo; od leta 2015 preverja izjave o premoženjskem stanju sodnikov in državnih tožilcev ter skrbi za to, da ne prihaja do nasprotij interesov. Inšpektorji imajo štiriletni mandat, generalni inšpektor pa petletnega.
- 2 Aktualni inšpektorji sodnega sveta so bili nazadnje izvoljeni 18. februarja 2016 in so nastopili svojo funkcijo istega leta. Generalna inšpektorica je bila izvoljena 2. maja 2015 in to funkcijo opravlja od leta 2015.
- 3 Več bolgarskih medijev je 18. julija 2019 poročalo, da so bili na spletni strani IVSS v celoti objavljeni podatki osebe M. T. (sodnice na Sofijski gradski sad (okrajno sodišče za mesto Sofija) in nekdanje predsednice zveze sodnikov), čeprav njen naslov ter imeni njenega soproga in njenega sina ne bi smeli biti objavljeni.

- 4 V skladu s sporočilom bolgarske Komisia za zashtita na lichnite danni (komisija za varstvo osebnih podatkov, Bolgarija, v nadaljevanju: KZLD) z dne 21. januarja 2020 je bilo leta 2019 na tak način objavljenih 20 izjav sodnikov in državnih tožilcev; zato naj bi bila IVSS naložena globa v višini 2000 bolgarskih levov (BGN). Ali je bila ta odločba predmet sodnega nadzora in ali je postala pravnomočna, ni znano.
- 5 Sofijski gradski sad (okrajno sodišče za mesto Sofija kot pritožbeno sodišče) je v javno dostopni sodbi št. 260704/25.02.2022 v pritožbenem postopku v civilni zadevi št. 3611/2021 potrdilo odpustitev z dne 9. avgusta 2019 uslužbenca, ki je bil odgovoren za neanonimizirano objavo izjav. Na [spletni] strani Varhoven kasatsionen sad (vrhovno kasacijsko sodišče, Bolgarija) ni informacij o morebitni kasacijski pritožbi zoper to sodbo.
- 6 IVSS je po izteku roka za oddajo letnih izjav o premoženjskem stanju in dohodku sodnikov oziroma državnih tožilcev za leto 2022 pri predložitvenem sodišču zahteval odpravo bančne tajnosti (informacija o stanju na računih) za šest sodnikov oziroma državnih tožilcev s stalnim prebivališčem v Sofiji ter za njihove zakonce in mladoletne otroke.
- 7 Predložitvenemu sodišču ni znano, ali so bili razlogi, ki so privedli do nezakonite objave osebnih podatkov, odpravljeni in katere ukrepe je sprejel IVSS, da bi preprečil nadaljnja tveganja. Sodišča doslej običajno tudi niso pridobivala takih informacij.

Kratka predstavitev obrazložitve predloga

Prvo vprašanje za predhodno odločanje

- 8 Predložitveno sodišče mora najprej preveriti, ali je imel IVSS (ki ga zastopajo njegovi inšpektorji) ob vložitvi zahtev pravico do vložitve takih zahtev. Meni, da se to vprašanje nanaša neposredno na neodvisnost sodstva, saj IVSS omogoča, da se seznanijo s podatki o premoženjskem položaju sodnikov in njihovih družinskih članov ter uporabi te podatke v okviru svoje pristojnosti, da predlaga naložitev disciplinskih sankcij sodnikom oziroma državnim tožilcem.
- 9 Predložitveno sodišče opozarja, da v skladu z ustaljeno sodno prakso Sodišča vsa vprašanja, povezana z neodvisnostjo sodišč, v skladu s členom 19(1), drugi pododstavek, PEU spadajo na področje uporabe prava Unije, ne da bi bil pogoj za to, da zadevajo tudi druge določbe prava Unije (glej sodbo z dne 11. maja 2023, Inspectia Judiciară, C-817/21, EU:C:2023:391, točka 42).
- 10 Poleg tega so v skladu z ustaljeno sodno prakso Sodišča s pravom Unije zajeta in jih je treba preveriti v vsakem postopku, ki poteka, v katerem je udeležen tak organ, vprašanja glede neodvisnosti vseh organov, ki lahko uvedejo disciplinski postopek zoper sodnike, ki uporabljajo pravo Unije in so pristojni za vložitev predloga za sprejetje predhodne odločbe na podlagi člena 267 PDEU (glej sodbo z

dne 11. maja 2023, Inspecția Judiciară, C-817/21, EU:C:2023:391, točki 47 in 49). Tako preverjanje mora zajemati tudi postopek imenovanja uradnih oseb teh organov, vključno z jamstvi zoper politični vpliv pri izpolnjevanju njihovih nalog (glej sodbo z dne 11. maja 2023, Inspecția Judiciară, C-817/21, EU:C:2023:391, točki 50 in 51).

- 11 V obravnavanem primeru se je iztekel tako mandat generalnega inšpektorja kot tudi mandat vseh inšpektorjev, na ta mesta pa niso bile imenovane nobene nove osebe. O izvolitvi novih članov IVSS je zavezan odločiti bolgarski parlament (Narodno sabranie, narodna skupščina), ki te obveznosti glede inšpektorjev ne izpolnjuje dve leti, glede generalnega inšpektorja pa več kot tri leta.
- 12 Konstitutionen sad (ustavno sodišče) Republike Bolgarije je medtem s sodbo št. 12/27.09.2022 odločilo, da „*generalni inšpektor in inšpektorji v IVSS po izteku mandata, za katerega so bili izvoljeni, svoje funkcije opravljajo naprej, dokler narodna skupščina ne izvoli generalnega inšpektorja oziroma inšpektorjev*“. V tej sodbi se je obsežno razpravljalo o tehtanju med zahtevami pravne varnosti in tveganji zlorabe pooblastil v primeru podaljšanja mandata organov, ki jih ureja ustava, pri čemer se je ugotovilo, da je v obravnavanem primeru pomembnejša ohranitev funkcij nadzornega organa kot pa tveganja zlorabe članov, ki se jim je iztekel mandat in ki postanejo odvisni od odločitve narodne skupščine (kot političnega organa) o prenehanju njihovega delovanja. Čeprav ta sodba ustavnega sodišča odpira vprašanje neodvisnosti IVSS od zakonodajnega organa v obravnavanem primeru, pa se v njej ne upošteva vloge nadzornega organa v okviru sodnega sistema. V sodbi se ni preverilo, ali člani IVSS, ki nadaljujejo svoje delo, kljub temu da se jim je iztekel mandat, nimajo prevelikega vpliva na sodni sistem.
- 13 Zato se predložitveno sodišče sprašuje, ali je ta razlaga ustavnega sodišča, ki se nanaša na delovanje državnih organov, skladna s pravom Unije oziroma ali pravo Unije za jamstva neodvisnosti državnih organov, ki izvajajo nadzor nad sodstvom, ne določa strožjih zahtev, kot so tiste, ki jih je ugotovilo bolgarsko ustavno sodišče. V zvezi s tem je potrebno pojasnilo, ali lahko tako podaljšanje mandata (na podlagi prava Unije) ogrozi jamstva neodvisnosti IVSS kot organa, ki lahko zahteva disciplinsko sankcijo za sodnike, in, če je odgovor pritrdilen, katera merila je treba uporabiti za presojo, ali in za koliko časa je dopustno tako podaljšanje mandatov teh organov (prvo vprašanje za predhodno odločanje).

Drugo vprašanje za predhodno odločanje

- 14 Okvir za obdelavo osebnih podatkov v Evropski uniji in pravila za nadzor nad to obdelavo so načeloma določena v Uredbi št. 2016/679. Ta določa nekatere obveznosti za osebe, ki obdelujejo osebne podatke ali so odgovorne za obdelavo, in za nadzorne organe.
- 15 V obravnavanem primeru je treba preveriti, ali in v kolikšni meri delovanje bolgarskih sodišč pri odobritvi dostopa do nekaterih vrst podatkov, za katere v

Bolgariji velja zakonsko varovana tajnost (podatki o stanju na računih), katerega namen je preveriti premoženjski položaj sodnikov oziroma državnih tožilcev, spada na področje uporabe Uredbe št. 2016/679. Člen 2(2)(a) Uredbe št. 2016/679 zlasti določa, da se ta uredba ne uporablja v okviru dejavnosti zunaj področja uporabe prava Unije.

- 16 Predložitveno sodišče opozarja, da predpisi o izjavah o premoženjskem stanju sodnikov in državnih tožilcev ter njihovem razkritju ne spadajo v okvir dejavnosti, ki jo neposredno ureja pravo Unije. Hkrati je Sodišče v ustaljeni sodni praksi presodilo, da se iz področja uporabe Uredbe št. 2016/679 ne sme izvzeti vseh dejavnosti, ki jih opravljajo javni organi v okviru svojih javnopravnih pooblastil, ampak le tiste, ki se nanašajo na nacionalno varnost ali obrambo (glej sodbo z dne 22. junija 2021, Latvijas Republikas Saeima (Kazenske točke), C-439/19, EU:C:2021:504, točki 65 in 66). Zato je potreben jasen odgovor, ali javnopravna dejavnost v zvezi z ugotavljanjem statusa sodnikov in državnih tožilcev ter jamstvi za poštenost sodnikov in državnih tožilcev spada na področje uporabe Uredbe št. 2016/679 (drugo vprašanje za predhodno odločanje). Predložitveno sodišče zaradi celovitosti opozarja, da se zahteve za razkritje podatkov o stanju na računih, ki so bile vložene pri njem, ne nanašajo le na sodnike oziroma državne tožilce, ampak tudi na njihove družinske člane, ki niso sodniki oziroma državni tožilci.

Tretje in četrto vprašanje za predhodno odločanje

- 17 Predložitveno sodišče mora nato preveriti vlogo sodišča kot organa, ki IVSS odobri dostop do osebnih podatkov oseb, ki se jih preverja. Uredba št. 2016/679 ne določa izrecno pravnega položaja in obveznosti sodišča, ki ne more neposredno dostopati do osebnih podatkov, ampak je zavezano formalno odobriti dostop organu, ki bo obdelal te podatke.
- 18 Ob tem je treba opozoriti, da v skladu s prevladujočim stališčem sodišča v postopku na podlagi člena 62(7) ZKI v povezavi s členom 175e(6) ZSV izvajajo zgolj formalni nadzor, ki je omejen na to, ali imajo osebe, na katere se nanaša razkritje bančne tajnosti, status osebe, ki je zavezana podati izjavo, v smislu ZSV, in sicer, ali so sodniki oziroma državni tožilci ali osebe, ki so z njimi v sorodstvenem, družinskem ali intimnem razmerju. Očitno morajo sodišča ob nekritični uporabi nacionalne ureditve vedno odobriti razkritje bančne tajnosti. Drugače pa bi bilo, če bi bilo treba sodišče opredeliti kot upravljavca osebnih podatkov, do katerih odobri dostop, saj ima upravljavec številne obveznosti za zagotovitev varnosti podatkov na podlagi členov od 32 do 34 Uredbe št. 2016/679, ki zajema minimalni nadzor nad obstoječimi varnostnimi ukrepi.
- 19 V skladu z opredelitvijo pojma iz člena 4, točka 7, Uredbe št. 2016/679 „upravljavec“ osebnih podatkov „sam ali skupaj z drugimi določa namene in sredstva obdelave“. Velja to posebno pravilo: „kadar namene in sredstva obdelave določa pravo Unije ali pravo države članice, se lahko upravljavec ali posebna

merila za njegovo imenovanje določijo s pravom Unije ali pravom države članice“.

- 20 Bolgarsko pravo ne določa, kdo je v postopku na podlagi člena 62(7) ZKI v povezavi s členom 175e(6) ZSV upravljavec osebnih podatkov. Člen 17 in naslednji ZZLD urejajo naloge IVSS kot nadzornega organa za varstvo osebnih podatkov v sodnih postopkih v skladu s členom 23(1)(f) Uredbe št. 2016/679 v povezavi z njeno uvodno izjavo 20. Vendar v postopku v glavni stvari sodišče ne zbira osebnih podatkov pod nadzorom IVSS, ampak ravno obratno: IVSS v okviru svojih zakonskih pooblastil zbira in obdeluje osebne podatke za namene členov 175a in 175d ZSV (Zbiranje in preverjanje informacij o premoženju sodnikov in državnih tožilcev zaradi zagotavljanja preglednosti in neodvisnosti sodnih postopkov). Sodišče izvaja nadzor nad tem postopkom tako, da odobri ali zavrne dostop do teh podatkov.
- 21 Skladno s tem sodišča, čeprav nimajo neposrednega dostopa do osebnih podatkov, katerih razkritje se zahteva (to ni pogoj za to, da se lahko oseba šteje za „upravljavca“, glej sodbo z dne 10. julija 2018, Jehovan todistajat, C-25/17, EU:C:2018:551, izrek, točka 3), s tem, ko dovolijo ali prepovejo dostop do osebnih podatkov, za katere velja bančna tajnost, na nek način določajo namene obdelave. Tako se zdi, da se sodišče na podlagi določene razlage zakona lahko šteje za organ, ki določa namene obdelave podatkov.
- 22 Dodati je treba, da bolgarski zakonodajalec ni uporabil svojega pooblastila za določitev, kateri organ ima v tem posebnem položaju, v katerem so nameni obdelave osebnih podatkov navedeni v zakonu, pravice in obveznosti upravljavca. V teh okoliščinah je treba pojasniti, ali je mogoče za sodišče, ki odobri dostop, šteti, da je skupaj z IVSS upravljavec osebnih podatkov (tretje vprašanje za predhodno odločanje).
- 23 Glede na to, da nacionalna ureditev ni jasna, je treba odgovoriti tudi na vprašanje, ali je mogoče sodni organ, ki določa pogoje za dostop drugega državnega organa do osebnih podatkov, za katere velja bančna tajnost, šteti tudi za nadzorni organ, ki del pooblastil na ozkem področju nadzora nad dostopom do podatkov izvaja na podlagi Uredbe št. 2016/679 (četrto vprašanje za predhodno odločanje).

Peto in šesto vprašanje za predhodno odločanje

- 24 V postopku v glavni stvari je javno znano, da je IVSS v preteklosti kršil varstvo osebnih podatkov tako, da je objavil izjavo o premoženjskem stanju in dohodku sodnice (M. T.), v kateri so bili razkriti nekateri njeni osebni podatki, ki se ne smejo objaviti. To se je zgodilo leta 2019, kršitev pa je bila storjena iz hude malomarnosti (upravni uslužbenec, ki je bil nato odpuščen, je v objavljeni datoteki navedel, da v datoteki „ničesar ni mogoče izbrisati“, torej, da informacij ni mogoče zakriti). Po obvestilu glavnega nadzornega organa v Bolgariji (KZLD), ustanovljenega v skladu s členom 51 Uredbe št. 2016/679, je bila IVSS zaradi te kršitve naložena globa.

- 25 Sodišče bi v teh okoliščinah, zlasti glede na javno dostopno informacijo o tem, da niso bili sprejeti nikakršni ukrepi za varstvo osebnih podatkov (kot je razvidno iz obrazložitve sodbe sodišča v sporu o odpustitvi odgovornega uslužbenca, ki je sicer edini, ki je kakor koli odgovarjal za ta dogodek), če bi imelo vlogo upravljavca ali nadzornega organa, dostop do bančne tajnosti verjetno lahko odobrilo šele, potem ko bi pridobilo informacije o ukrepih za varstvo podatkov, ki se uporabljajo, in se prepričalo, da ti ukrepi, vsaj na prvi pogled, zagotavljajo varstvo pred ponovno kršitvijo varnosti osebnih podatkov (peto vprašanje za predhodno odločanje).
- 26 Dodatno je treba odgovoriti tudi na vprašanje, ali lahko sodišče, ki je na podlagi nacionalnega prava pristojno za odobritev dostopa do osebnih podatkov, za katere velja bančna tajnost, tudi če se ga ne more opredeliti kot upravljavca osebnih podatkov ali kot nadzorni organ, taka preverjanja zaradi zagotovitve učinkovitega sodnega varstva opravlja na podlagi člena 79 Uredbe št. 2016/679 (šesto vprašanje za predhodno odločanje). Navedena določba je dejansko predvidena za primere, v katerih posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, izrecno išče sodno varstvo. Če pa postopek za razkritje podatkov poteka brez udeležbe posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, in je bil z nacionalnim pravom izrecno uveden sodni nadzor, lahko sodišče ukrepa tudi po uradni dolžnosti. Podlaga za to bi bile lahko tudi pravice oseb do učinkovitega pravnega sredstva na podlagi člena 47 Listine. Če te obveznosti ne bi bilo, bi bilo sodišče pristojno le za formalno preverjanje in potrjevanje dejanj upravnih organov, kar pa je, kot kaže, v nasprotju s cilji člena 79 Uredbe št. 2016/679.