

**Sag C-330/23**

**Anmodning om præjudiciel afgørelse**

**Dato for indlevering:**

25. maj 2023

**Forelæggende ret:**

Landgericht Düsseldorf (Tyskland)

**Afgørelse af:**

19. maj 2023

**Sagsøger:**

Verbraucherzentrale Baden-Württemberg e. V.

**Sagsøgt:**

Aldi Süd Dienstleistungs-SE & Co. oHG

---

[Udelades]

38 O 182/22

[Udelades]

LANDGERICHT DÜSSELDORF

KENDELSE

I sagen

Verbraucherzentrale Baden-Württemberg e. V. [...],

sagsøger,

[udelades]

mod

ALDI SÜD Dienstleistungs-SE & Co. oHG [...],

sagsøgt,

[udelades]

har ottende afdeling for handelsretlige sager ved Landgericht Düsseldorf  
[udelades]

afsagt følgende kendelse:

Sagen udsættes.

Den Europæiske Unions Domstol forelægges følgende spørgsmål vedrørende fortolkningen af artikel 6a, stk. 1 og 2, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 98/6/EF af 16. februar 1998 om forbrugerbeskyttelse i forbindelse med angivelse af priser på forbrugsvarer (EFT L 80, s. 27, herefter »direktiv 98/6/EF«), senest ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2019/2161 af 27. november 2019 om ændring af Rådets direktiv 93/13/EØF og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 98/6/EF, 2005/29/EF og 2011/83/EU, for så vidt angår bedre håndhævelse og modernisering af EU-reglerne om forbrugerbeskyttelse (EUT L 328, s. 7, det såkaldte omnibusdirektiv) til præjudiciel afgørelse:

1. Skal artikel 6a, stk. 1 og 2, i direktiv 98/6/EF fortolkes således, at en procentsats, der nævnes i en meddelelse om prisnedsættelse, udelukkende må tage udgangspunkt i den tidligere pris som omhandlet i artikel 6a, stk. 2, i direktiv 98/6/EF?
2. Skal artikel 6a, stk. 1 og 2, i direktiv 98/6/EF fortolkes således, at fremhævelser i en reklame, som har til formål at understrege et tilbuds lave pris (såsom f.eks. betegnelse af prisen som »Preis-Highlight (pris-highlight)«), når de anvendes i en meddelelse om prisnedsættelse, skal tage udgangspunkt i den tidligere pris som omhandlet i artikel 6a, stk. 2, i direktiv 98/6/EF?

### Præmisser

#### A. (Hovedsagens genstand og faktiske omstændigheder)

Sagsøgeren er registreret på listen over kvalificerede organisationer i henhold til Gesetz über Unterlassungsklagen bei Verbraucherrechts- und anderen Verstößen (lov om søgsmål med nedlæggelse af påstand om forbud i forbindelse med overtrædelser af lovgivningen om forbrugerrettigheder og andre love) og har anlagt søgsmål mod sagsøgte vedrørende en reklame, som ifølge sagsøgeren skader forbrugernes interesser. Sagsøgte er en del af koncernen ALDI SÜD. Selskabet er ansvarligt for koncernens eksterne repræsentation og udarbejder ugentligt tilbudsaviser, som det udgiver i papirform og tilgængelig på internettet. I tilbudsaviserne præsenterer selskabet bl.a. tilbud fra sortimentet i koncernens filialer.

Den tilbudsavis, der var gældende for uge 42 (fra den 17.10.2022 til den 10.10.2022) præsenterede på en [udelades] side under overskriften »UNSERE 6 FRISCHE-KRACHER FÜR DICH REDUZIERT (VORES 6 FRISCHE SLAGTILBUD TIL DIG)« seks fødevarer, som hver var forsynet med et hvidt vandret rektangel med afrundede hjørner (prisfelt). I prisfelterne var der anført to prisangivelser, i midten en større angivelse med en asterisk, og i nederste højre hjørne en mindre gennemstreget angivelse. Over disse prisfelter var der placeret sort-rød-guld-stribede bannere. Dette banner var for så vidt angår »Rainforest Alliance-ananas« forsynet med teksten »Preis-Highlight (pris-highlight)«, mens det for så vidt angår de øvrige fødevarer var forsynet med en angivelse af en procentvis prisnedsættelse. Under hvert prisfelt var følgende tekst anført: »Seneste salgspris. Laveste pris i de sidste 30 dage: [...]«. Prisangivelserne lød f.eks. for ananassen »1,49\*« og »1,69« i prisfeltet og »1,39« i slutningen af teksten under prisfeltet. For »Fairtrade økologiske bananer, løsvægt« lød procentangivelsen »-23%« og de tre prisangivelser »1,29\*«, »1,69« og »1,29«. For et samlet billede af siden i tilbudsavisen henvises til illustration 1, som er anført efter præmisserne og svarer til en formindsket gengivelse af bilag K2 uden de af sagsøgeren påførte markeringer. Hvad angår enkelthederne i fremstillingen af de to anfægtede tilbud henvises til illustration 1 og 2. Markeringen med en asterisk forklares på en senere side i tilbudsavisen således: »Vær venligst opmærksom på, at disse varer kun er til rådighed i begrænset antal og derfor kan være udsolgt på visse tidspunkter i løbet af tilbudsperioden. Alle varer sælges uden dekoration. Varerne vises delvist med serveringsforslag.«

Den pris, som blev krævet i koncernens butikker for Fairtrade økologiske bananer i løsvægt, havde i hvert fald siden midten af september lydt på 1,69 EUR pr. kilo med undtagelse af ugen fra den 19. til den 24. september, hvor bananerne blev solgt til en nedsat pris på 1,29 EUR pr. kilo. Stykprisen for Rainforest Alliance-ananas var i de fem uger før tilbuddets begyndelse (uge 37-42) mellem 1,39 EUR og 1,79 EUR. Prisen i ugen før tilbuddets begyndelse lød på 1,69 EUR.

Sagsøgeren anser annonceringen for bananerne og ananassen for at være illoyal og fremsatte derfor ved advokatskrivelse en opfordring til unkladelse over for sagsøgte og krævede – i begge tilfælde uden held – godtgørelse for de heraf forårsagede omkostninger på 243,51 EUR.

Under den mundtlige forhandling har sagsøgeren præciseret, at påstand I kun vedrører annonceringen for bananerne og suppleret denne påstand med en udtrykkelig angivelse af disse. Sagsøgeren har nu nedlagt følgende påstande:

- I. Sagsøgte tilpligtes under varsel om nærmere fastsatte bøder at unklade at reklamere og/eller lade reklamere over for forbrugere for salg af fødevarer med prisnedsættelser i form af en procentuel nedsættelse, således som det er sket i henhold til bilag K2 (bananer [udelades]), når denne nedsættelse, som angives i procent, ikke tager udgangspunkt i den laveste pris, som sagsøgte har krævet i de seneste 30 dage før prisnedsættelsen.

- II. Sagsøgte tilpligtes under varsel om nærmere fastsatte bøder at undlade at reklamere og/eller lade reklamere over for forbrugere for salg af fødevarer med en prisnedsættelse som »Preis-Highlight (pris-highlight)« med angivelse af en tidligere pris, således om det er sket i henhold til bilag K2 (ananas [udelades]), når den pris, der betegnes som »Preis-Highlight (pris-highlight)«, er højere end den pris, som sagsøgte har krævet i de seneste 30 dage før prisnedsættelsen.
- III. Sagsøgte tilpligtes endvidere at betale sagsøgeren 243,51 EUR med renter på fem procentpoint over basisrentesatsen med virkning fra datoen fra fremsættelsen af kravet (den 1.12.2022).

Sagsøgte har nedlagt følgende påstand:

Frifindelse.

Sagsøgte har gjort gældende, at en konkurrent i uge 42 ligeledes udbød ananas (dog uden Rainforest Alliance-certificering) til 1,49 EUR. Alle øvrige konkurrenter krævede højere priser.

#### B. (national juridisk ramme)

##### I. nationale forskrifter

1. Preisangabenverordnung (bekendtgørelse om prisangivelser) af 12. november 2021

##### **»§ 1 Anvendelsesområde; princip**

(1) Denne bekendtgørelse regulerer virksomheders angivelser af priser på varer og ydelser over for forbrugere.

[...]

##### **§ 3 Pligt til at angive den samlede pris**

(1) Den, der som erhvervsdrivende udbyder varer eller ydelser eller som udbyder af varer eller ydelser reklamerer for varer eller ydelser over for forbrugere med angivelse af priser, skal angive de samlede priser.

[...]

##### **§ 11 Yderligere pligt til at angive prisen ved prisnedsættelser af varer**

(1) Den, der er forpligtet til at angive en samlet pris, skal over for forbrugere ved enhver meddelelse om prisnedsættelse af en vare angive den laveste samlede pris, som vedkommende inden for de seneste 30 dage før anvendelsen af prisnedsættelsen har anvendt over for forbrugere.

[...]«

2. Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb (lov om illoyal konkurrence)

**§ 1 Lovens formål; anvendelsesområde**

[...]

(2) Bestemmelser om særlige aspekter af illoyale kommercielle handlinger har forrang for denne lovs bestemmelser ved vurderingen af, om der foreligger en illoyal kommerciel handling.

[...]

**§ 2 Definitioner**

(1) I denne lov forstås ved

1. »transaktionsbeslutning«: en beslutning, der træffes af en forbruger eller øvrig markedsaktør, om hvorvidt, hvordan og på hvilke betingelser vedkommende vil indgå en transaktion, foretage betaling, beholde eller afhænde en vare eller tjenesteydelse eller udøve en aftalemæssig rettighed i forbindelse med en vare eller tjenesteydelse, uanset om forbrugeren eller den øvrige markedsaktør beslutter at foretage en transaktion
2. »kommerciel handling« en handling, som en person foretager til fordel for egen eller fremmed virksomhed før, under eller efter en forretningsafslutning, og som direkte og objektivt hænger sammen med fremme af afsætningen eller erhvervelse af varer eller tjenesteydelser eller med afslutning eller gennemførelse af en kontrakt om varer og tjenesteydelser; varer omfatter ligeledes fast ejendom og digitalt indhold, og tjenesteydelser omfatter ligeledes digitale tjenesteydelser, rettigheder og forpligtelser

[...]

**§ 3 Forbud mod illoyale kommercielle handlinger**

(1) Illoyale kommercielle handlinger er ikke tilladt.

[...]

**§ 5 Vildledende kommercielle handlinger**

(1) Den, der foretager en vildledende kommerciel handling, som kan forventes at foranledige forbrugeren eller en øvrig markedsaktør til at træffe en transaktionsbeslutning, som vedkommende ellers ikke ville have truffet, handler illoyalt.

(2) En kommerciel handling er vildledende, såfremt den indeholder urigtige oplysninger eller andre oplysninger, der er egnede til at skuffe vedrørende følgende omstændigheder:

[...]

2. salgsfremmende omstændigheder, såsom det forhold, at der foreligger en særlig prismæssig fordel, prisen eller den måde, hvorpå den beregnes, eller de betingelser, hvorunder varen eller tjenesteydelsen leveres

[...]

### **§ 5a Vildledning ved udeladelse**

(1) Den, der vildleder en forbruger eller øvrig markedsaktør ved at udelade væsentlige oplysninger,

1. som forbrugeren eller den øvrige markedsaktør har behov for i den pågældende situation for at træffe en informeret transaktionsbeslutning, og
2. hvis udeladelse kan forventes at foranledige forbrugeren eller den øvrige markedsaktør til at træffe en transaktionsbeslutning, som vedkommende ikke ellers ville have truffet,

gør sig skyldig i illoyal konkurrence.

(2) Det betragtes også som udeladelse, hvis

1. væsentlige oplysninger hemmeligholdes,
2. væsentlige oplysninger meddeles på uklar, uforståelig eller tvetydig vis, samt hvis
3. væsentlige oplysninger ikke meddeles rettidigt.

(3) Ved vurderingen af, om væsentlige oplysninger er blevet udeladt, skal der tages hensyn til:

1. begrænsninger i rum eller tid som følge af det kommunikationsmiddel, der anvendes til den kommercielle handling,
2. alle foranstaltninger, som den erhvervsdrivende har truffet for at meddele oplysningerne til forbrugeren eller den øvrige markedsaktør på en anden måde end med det kommunikationsmiddel, der anvendes til den kommercielle handling.

[...]

## § 5b Væsentlige oplysninger

[...]

(4) Oplysninger, som i henhold til EU-retlige forordninger eller bestemmelser om gennemførelse af EU-retlige direktiver om kommerciel kommunikation, herunder reklame og marketing, ikke må udelades over for forbrugeren, betragtes også som væsentlige som omhandlet i § 5a, stk. 1.

[...]

## § 8 Ophør og forbud

(1) Den, der gør sig skyldig i ulovlig handelspraksis som omhandlet i § 3 eller § 7, kan meddeles påbud om at ophøre med den retsstridige handling og kan, såfremt der er risiko for gentagelse, meddeles forbud mod denne. Der kan meddeles forbud, allerede såfremt der er risiko for en praksis i strid med § 3 eller § 7. [...]

(3) Påbud i henhold til stk. 1 kan begæres af:

[...]

3. kvalificerede organisationer, der er registreret på listen over kvalificerede organisationer i henhold til § 4 i lov om søgsmål med nedlæggelse af påstand om forbud i forbindelse med overtrædelser af lovgivningen om forbrugerrettigheder og andre love, eller kvalificerede organisationer fra andre medlemsstater i Den Europæiske Union, der er registreret på Europa-Kommissionens liste i henhold til artikel 4, stk. 3, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/22/EF om søgsmål med påstand om forbud på området beskyttelse af forbrugernes interesser (EUT L 110 af 1.5.2009, s. 30), senest ændret ved forordning (EU) 2018/302 (EUT L 60I af 2.3.2018, s. 1),

[...]«

## II. Relevant national retspraksis

1. Der er hidtil – så vidt det fremgår – ikke truffet retslige afgørelser om § 11 i bekendtgørelse om prisangivelser, der trådte i kraft den 28. maj 2022, angående de problemstillinger, der er relevante i den foreliggende sag.

[forklaring] [udelades]

2. Spørgsmålet om virkningerne af en erhvervsdrivendes eventuelle overtrædelse af § 11, stk. 1, i bekendtgørelse om prisangivelser, kan på grundlag af national retspraksis besvares således, at en kommerciel handling, der udgør en overtrædelse af § 11, stk. 1, i bekendtgørelse om prisangivelser, i henhold til § 5a, stk. 1-3, og § 5b, stk. 4, i lov om illoyal konkurrence kan være illoyal, således at



kvalificerede organisationer såsom sagsøgeren kan anlægge søgsmål mod den pågældende erhvervsdrivende på grundlag af lov om illoyal konkurrence.

[forklaring] [udelades]

### C. (EU-retlig juridisk ramme)

#### I. relevante EU-retlige forskrifter

##### 1. Direktiv 98/6/EF

###### **»Artikel 1 [Anvendelsesområde]**

Formålet med dette direktiv er at fastsætte krav om angivelse af salgsprisen og prisen pr. måleenhed for varer, som udbydes af forhandlere til forbrugere, for at forbedre forbrugeroplysningen og lette en prissammenligning.

[...]

###### **Artikel 6a [Meddelelse om prisnedsættelse]**

1. Enhver meddelelse om prisnedsættelse skal angive den pris, som den erhvervsdrivende tidligere har anvendt i en bestemt periode forud for prisnedsættelsen.

2. Den tidligere pris er den laveste pris, som den erhvervsdrivende har anvendt i løbet af en periode, der ikke er kortere end 30 dage, før prisnedsættelsen.

[...]«

##### 2. Direktiv 2005/29/EF

###### **»Artikel 2 Definitioner**

I dette direktiv forstås ved:

[...]

d) »virksomheders handelspraksis over for forbrugerne« (i det følgende også benævnt »handelspraksis«): en handling, udeladelse, adfærd eller fremstilling, kommerciel kommunikation, herunder reklame og markedsføring, foretaget af en erhvervsdrivende med direkte relation til promovning, salg eller udbud af et produkt til forbrugerne

[...]

k) »transaktionsbeslutning«: en beslutning, der træffes af en forbruger, om hvorvidt, hvordan og på hvilke betingelser han vil købe, foretage



fuld eller delvis betaling for, beholde eller afhænde et produkt eller udøve en aftalemæssig rettighed i forbindelse med produktet, uanset om forbrugeren beslutter at foretage en transaktion eller at undlade dette

[...]

### **Artikel 3 Anvendelsesområde**

1. Dette direktiv gælder for virksomheders urimelige handelspraksis over for forbrugerne, som fastlagt i artikel 5, før, under og efter en handelstransaktion i forbindelse med et produkt.

[...]

4. I tilfælde af uoverensstemmelse mellem dette direktivs bestemmelser og andre fællesskabsbestemmelser om særlige aspekter af urimelig handelspraksis, vil sidstnævnte gælde for de pågældende særlige aspekter.

[...]

### **Artikel 4 Det indre marked**

Medlemsstaterne må hverken begrænse friheden til at levere tjenesteydelser eller den frie bevægelighed for varer af grunde, der kan henføres til de områder, hvor der med dette direktiv sker en tilnærmelse.

[...]

### **Artikel 6 Vildledende handlinger**

1. En handelspraksis betragtes som vildledende, hvis den indeholder urigtige oplysninger og derfor er usandfærdig eller f.eks. i kraft af sin generelle fremstillingsform vildleder eller kan forventes at vildlede en gennemsnitsforbruger, selv om oplysningerne er faktisk korrekte, med hensyn til et eller flere af følgende elementer og under alle omstændigheder foranlediger eller kan forventes at foranledige ham til at træffe en transaktionsbeslutning, som han ellers ikke ville have truffet:

[...]

d) prisen eller den måde, hvorpå prisen beregnes, eller en særlig prismæssig fordel

[...]

### **Artikel 7 Vildledende udeladelser**

1. En handelspraksis betragtes som vildledende, hvis den i sin faktuelle sammenhæng, idet der tages hensyn til alle elementer og forhold og begrænsningerne ved kommunikationsmediet, udelader væsentlige oplysninger, som gennemsnitsforbrugeren har behov for i den pågældende situation for at træffe en informeret transaktionsbeslutning, og derved foranlediger gennemsnitsforbrugeren eller kan forventes at foranledige denne til at træffe en transaktionsbeslutning, som han ellers ikke ville have truffet.

2. Det betragtes også som en vildledende udeladelse, hvis en erhvervsdrivende, skjuler eller på en uklar, uforståelig, dobbelttydig eller uhensigtsmæssig måde præsenterer væsentlige oplysninger, jf. stk. 1 og under hensyntagen til elementerne i dette stykke, eller undlader at angive den kommercielle hensigt med den pågældende handelspraksis, hvis den ikke allerede fremgår tydeligt af sammenhængen, og hvis dette i nogen af disse tilfælde foranlediger gennemsnitsforbrugeren eller kan forventes at foranledige denne til at træffe en transaktionsbeslutning, som han ellers ikke ville have truffet.

3. Når det medie, der anvendes til at formidle denne handelspraksis, indebærer begrænsninger i rum eller tid, skal der tages hensyn til disse begrænsninger og til foranstaltninger, som den erhvervsdrivende har truffet for at gøre oplysningerne tilgængelige for forbrugerne på anden måde, når det afgøres, om oplysninger er blevet udeladt.

[...]

5. Oplysningskrav, som er fastlagt i fællesskabslovgivningen i forbindelse med kommerciel kommunikation, herunder reklame eller markedsføring, og som er anført i en ikke-udtømmende fortegnelse i bilag II, betragtes som væsentlige.

[...]«

## II. Fortolkningen af EU-retten

1. Fortolkningen af artikel 6a, stk. 1 og 2, i direktiv 98/6/EF giver anledning til spørgsmål om rækkevidden af de heri fastsatte regler.

Bestemmelsen tilsigter ligesom hele direktiv 98/6/EF i henhold til artikel 1 og første og anden betragtning at sikre korrekt og klar forbrugeroplysning om forbrugsvarer. Der kan af betragtningerne til de relevante retsakter, som i henhold til artikel 296, stk. 2, TEUF er en del af EU-retten, ikke udledes nærmere oplysninger om deres formål med henblik på fortolkningen af artikel 6a, stk. 1 og 2, i direktiv 98/6/EF. Hverken betragtningerne til direktiv 98/6/EF eller betragtningerne til direktiv (EU) 2019/2161 (det såkaldte omnibusdirektiv, hvorved artikel 6a blev indsat i direktiv 98/6/EF) indeholder en begrundelse for de regler, der fastsættes ved artikel 6a, stk. 1 og 2, i direktiv 98/6/EF. Af

bestemmelsens tilblivelseshistorie, for så vidt som den kan udledes af baggrundsmaterialet, fremgår der heller ikke nogen oplysninger om baggrunden for bestemmelsen ([udelades]).

I »Vejledning til fortolkning og anvendelse af artikel 6a i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 98/6/EF om forbrugerbeskyttelse i forbindelse med angivelse af priser på forbrugsvarer«, offentliggjort den 29. december 2021, meddelelse fra Kommission 2021/C-526/02, udtalte Kommissionen, hvorledes bestemmelsen efter dens – ikke-bindende (jf. Kommissionen, ibidem, s. 131 nederst, jf. også Domstolens dom af 13.12.2012, C-226/11, Expedia Inc. mod Autorité de la concurrence m.fl. [præmis 24 ff.]) – opfattelse skal anvendes (jf. Kommissionen, ibidem, s. 135 midterst).

»Prisnedsættelsen skal derfor angives med den angivne »tidligere« pris som reference, dvs. at enhver angivet procentuel nedsættelse skal baseres på den »tidligere« pris, der er fastsat i overensstemmelse med artikel 6a:

- Hvis meddelelsen om prisnedsættelsen f.eks. omtaler »50% rabat«, og den laveste pris i de 30 foregående dage var 100 EUR, skal sælgeren angive 100 EUR som den »tidligere« pris, som nedsættelsen på 50% beregnes ud fra, selv om den seneste salgspris for varen var 160 EUR.«

Sagsøgeren anser denne opfattelse for at være korrekt og har gjort gældende, at den er i overensstemmelse med det med artikel 6a, stk. 1 og 2, i direktiv 98/6/EF tilstræbte formål om at fremstille den prismæssige fordel, der gøres til genstand for reklamen, så gennemskueligt som muligt. Dette aspekt anses også i litteraturen for i det mindste at være værd at overveje ([udelades]).

Sagsøgte anser derimod Kommissionens opfattelse for at være fejlagtig. Sagsøgte kan påberåbe sig de udtalelser i litteraturen som anført under B II 1 ovenfor, der henviser til, at bestemmelsen kun kan begrunde en supplerende oplysningsforpligtelse, men ikke fastsætter krav til reklamens udformning ([udelades]).

Det første præjudicielle spørgsmål vedrører afgørelsen af denne uenighed.

Sagsøgeren har endvidere gjort gældende, at reklamer, der fremstiller tilbudsprisen som særligt prismæssigt gunstig, ligeledes skal tage udgangspunkt i den laveste pris i de seneste 30 dage som fastlagt i henhold til artikel 6a, stk. 2, i direktiv 98/6/EF, og har udledt denne fortolkning af bestemmelsens formål om at forhindre en praksis med vildledende brug af prisforhøjelser og -nedsættelser [»Preisschaukelei«]. Besvarelsen af dette spørgsmål er genstanden for det andet præjudicielle spørgsmål.

2. Derimod synes fortolkningen af bestemmelserne i direktiv 2005/29/EF, som muligvis finder anvendelse, at være klar. I denne henseende henvises til fremstillingen af den relevante nationale retspraksis under B II 2 ovenfor, hvori der allerede er taget stilling til de EU-retlige regler om anvendelsen af direktiv

2006/29/EF i det enkelte tilfælde – som i sidste ende tilkommer de nationale retter – og disse reglers samspil med bestemmelserne i direktiv 98/6/EF.

#### D. (Forslag til afgørelse)

Begge præjudicielle spørgsmål bør efter afdelingens opfattelse besvares benægtende.

Artikel 6a, stk. 1 og 2, i direktiv 98/6/EF regulerer i henhold til ordlyden kun, hvornår og under hvilke betingelser (nemlig i henhold til artikel 6a, stk. 1, i direktiv 98/6/EF ved enhver meddelelse om prisnedsættelse) der skal gives hvilke oplysninger (nemlig den tidligere pris som fastlagt i henhold til artikel 6a, stk. 2, i direktiv 98/6/EF). Det fremgår derimod hverken af artikel 6a eller andetsteds i direktiv 98/6/EF, hvorledes disse oplysninger skal gives. Herved adskiller bestemmelsen sig fra reglerne i direktiv 98/6/EF om angivelsen af salgsprisen og prisen pr. måleenhed, som i henhold til artikel 4, stk. 1, første punktum, i direktiv 98/6/EF »skal angives på en sådan måde, at de ikke kan misforstås, er umiddelbart synlige og let læselige«.

På baggrund heraf er sagsøgerens opfattelse vedrørende det første præjudicielle spørgsmål, til støtte for hvilken organisationen kan påberåbe sig Kommissionens opfattelse, og som i dennes vejledning udtrykkes således, at der ved beregningen af den prismæssige fordel under alle omstændigheder skal tages udgangspunkt i den tidligere pris som fastlagt i henhold til artikel 6a, stk. 2, i direktiv 98/6/EF, ikke i overensstemmelse med lovgivningstilgangen i direktiv 98/6/EF, som med få undtagelser begrænser sig til at fastlægge, hvornår forbrugeren skal gives hvilke oplysninger. Ifølge afdelingen forekommer det derfor mere nærliggende at besvare spørgsmålet om, hvorvidt de i direktiv 98/6/EF foreskrevne oplysninger er blevet meddelt forbrugeren behørigt, ved anvendelse af artikel 6 og 7 i direktiv 2005/29/EF, som vedrører dette emne, såfremt der i direktiv 98/6/EF ikke er fastsat regler om særlige aspekter af formidlingen af oplysningerne, hvilket ikke er tilfældet for det område, der er omfattet af artikel 6a i direktiv 98/6/EF. Dette udelukker ikke, at en angivelse af en procentsats, som ikke tager udgangspunkt i den tidligere pris som fastlagt i henhold til artikel 6a, stk. 2, i direktiv 98/6/EF, kan være urimelig. Imidlertid fremgår urimeligheden ikke alene af det forhold, at en sådan procentsats nævnes, men af en betragtning i lyset af hele reklamens udformning på grundlag af de krav, der er fastsat i artikel 6 og 7 i direktiv 2005/29/EF.

De ovenfor anførte betragtninger gælder tilsvarende for det andet præjudicielle spørgsmål. Dette spørgsmål vedrører i endnu højere grad end det første præjudicielle spørgsmål lovligheden af at anvende udbredte reklameteknikker i forbindelse med meddelelsen om en prisnedsættelse, som i mangel af en særlig bestemmelse om disse aspekter i direktiv 98/6/EF skal vurderes ved anvendelse af de differentierede bestemmelser i direktiv 2005/29/EF.

E. (Betydningen af og redegørelse for [virkningerne på sagens afgørelse af de mulige besvarelser af] de præjudicielle spørgsmål)

Spørgsmålet om, hvorvidt søgsmålet kan tages til følge, afhænger af besvarelsen af de præjudicielle spørgsmål. Søgsmålet kan antages til realitetsbehandling, men er kun begrundet i det hele, hvis de præjudicielle spørgsmål skal besvares i overensstemmelse med sagsøgerens opfattelse – og dermed bekræftende.

- I. Søgsmålet kan antages til realitetsbehandling. [Forklaring] [udelades]
- II. Spørgsmålet om, hvorvidt sagsøgerens påstande er begrundede, afhænger af besvarelsen af de præjudicielle spørgsmål.

1. Såfremt det første præjudicielle spørgsmål besvares bekræftende, er påstand I begrundet.

[Forklaring] [udelades]

2. Såfremt det første præjudicielle spørgsmål derimod besvares benægtende, er påstand I ugrundet.

[Forklaring] [udelades]

3. Påstand II er begrundet, såfremt det andet præjudicielle spørgsmål besvares bekræftende. [forklaring] [udelades]

4. Såfremt det andet præjudicielle spørgsmål derimod besvares benægtende, er påstand II ugrundet.

[Forklaring] [udelades]

F. (Hensigtsmæssigheden af den præjudicielle forelæggelse)

Det vil være formålstjenligt at gøre brug af den i artikel 267, stk. 1 og 2, TEUF fastsatte mulighed for allerede at udsætte sagen i første instans og forelægge Den Europæiske Unions Domstol de spørgsmål, der har betydning for afgørelsen, til præjudiciel afgørelse.

[Forklaring] [udelades]

Gengivelse af illustrationerne

Illustration 1



**Montag, 17.10. bis Samstag, 22.10.**

## UNSERE 6 FRISCHE-KRACHER FÜR DICH REDUZIERT.

### DEUTSCHLANDS BESTER PREIS!



**Bio-Karotten**  
 Ernte aus DEUTSCHLAND  
 Ursprung: Deutschland, Klasse I, 1-kg-Beutel  
**-28%**  
**0.99** €  
Letzter Verkaufspreis, niedrigster Preis der letzten 30 Tage: 1.39



**Champignons braun**  
 Ursprung: siehe Etikett, Klasse I, 400-g-Schale, kg-Preis 3.73  
**-21%**  
**1.49** €  
Letzter Verkaufspreis, niedrigster Preis der letzten 30 Tage: 1.75



**Große Früchte**  
 Rain forest Alliance Ananas  
 Ursprung: Costa Rica, Klasse I, Stück  
**Preis-Highlight**  
**1.49** €  
Letzter Verkaufspreis, niedrigster Preis der letzten 30 Tage: 1.39



**NATUR LIEBUNGE Heidelbeeren**  
 Ursprung: Peru/Südafrika, Klasse I, 500-g-Packung, kg-Preis 6.66  
**-25%**  
**3.33** €  
Letzter Verkaufspreis, niedrigster Preis der letzten 30 Tage: 4.44



**GUT bio**  
 Fairtrade Bio-Bananen, los  
 Ursprung: Dominikanische Republik/Ecuador/Peru, kg-Preis  
**-23%**  
**1.29** €  
Letzter Verkaufspreis, niedrigster Preis der letzten 30 Tage: 1.39



**Bio-Trauben hell & dunkel, kernlos**  
 Ursprung: Italien, Klasse II, 400-g-Packung, kg-Preis 4.23  
**-15%**  
**1.69** €  
Letzter Verkaufspreis, niedrigster Preis der letzten 30 Tage: 1.69

**BIS ZU -28% SPAREN.**

 Mehr auf [aldi-sued.de/frischekracher](http://aldi-sued.de/frischekracher)

Illustration 2

Illustration 3



[Udelades]

ARBETSDOKUMENT