

**Predmet C-330/23**

**Zahtjev za prethodnu odluku**

**Datum podnošenja:**

25. svibnja 2023.

**Sud koji je uputio zahtjev:**

Landgericht Düsseldorf (Njemačka)

**Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:**

19. svibnja 2023.

**Tužitelj:**

Verbraucherzentrale Baden-Württemberg e.V.

**Tuženik:**

Aldi Süd Dienstleistungs-SE & Co. oHG

[omissis]

38 O 182/22

[omissis]

LANDGERICHT DÜSSELDORF (ZEMALJSKI SUD U DÜSSELDORFU,  
NJEMAČKA)

RJEŠENJE

U sporu

Verbraucherzentrale Baden-Württemberg e.V. [...],

tužitelj,

[omissis]

protiv

ALDI SÜD Dienstleistungs-SE & Co. oHG [...],

tuženik,

[omissis]

osmo trgovačko vijeće Landgerichta Düsseldorf (Zemaljski sud u Düsseldorfu) [omissis]

riješilo je:

Postupak se prekida.

U svrhu tumačenja članka 6.a stavaka 1. i 2. Direktive 98/6/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 16. veljače 1998. o zaštiti potrošača prilikom isticanja cijena proizvoda ponuđenih potrošačima (SL 1998., L 80, str. 27.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 12., str. 39.) (u daljnjem tekstu: Direktiva o isticanju cijena), kako je posljednje izmijenjena Direktivom (EU) 2019/2161 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. studenoga 2019. o izmjeni Direktive Vijeća 93/13/EEZ i direktiva 98/6/EZ, 2005/29/EZ te 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća u pogledu boljeg izvršavanja i modernizacije pravila Unije o zaštiti potrošača (takozvana Skupna direktiva, SL 2019., L 328, str. 7.), Sudu Europske unije upućuju se sljedeća prethodna pitanja:

1. Treba li članak 6.a stavke 1. i 2. Direktive o isticanju cijena tumačiti na način da se postotak naveden u najavi sniženja cijene smije odnositi isključivo na prethodnu cijenu u smislu članka 6.a stavka 2. Direktive o isticanju cijena?
2. Treba li članak 6.a stavke 1. i 2. Direktive o isticanju cijena tumačiti na način da se isticanja u reklamama u svrhu naglašavanja jeftine ponude (primjerice, isticanje cijene kao „super cijena”) u slučaju najave sniženja cijene moraju odnositi na prethodnu cijenu u smislu članka 6.a stavka 2. Direktive o isticanju cijena?

#### Obrazloženje

##### A. (Predmet glavnog postupka i činjenice)

Tužitelj je uvršten na popis kvalificiranih subjekata u skladu s člankom 4. Unterlassungsklagegesetzes (Zakon o tužbama za prestanak povrede) i podnosi tužbu protiv tuženika zbog oglašavanja koje prema njegovu mišljenju šteti interesima potrošača. Tuženik je dio grupe poduzeća ALDI SÜD. Odgovoran je za izgled njezina oglasnog materijala i na tjednoj osnovi izrađuje prospekte koje izdaje u papirnatom obliku i omogućuje njihovu dostupnost na internetu. U prospektima predstavlja, među ostalim, ponude iz asortimana trgovina grupe poduzeća.

U prospektu za 42. kalendarski tjedan (od 17. do 22. listopada 2022.) na jednoj [omissis] stranici pod naslovom „ZA TEBE SMO SNIZILI 6 NAŠIH SVJEŽIH HIT NAMIRNICA” predstavljeno je šest prehrambenih proizvoda, a pored svakog od njih nalazio se bijeli vodoravni pravokutnik sa zaobljenim kutovima (polje s cijenom). U polju s cijenom istaknute su dvije cijene, odnosno u sredini je istaknuta veća cijena označena zvjezdicom, a u desnom donjem kutu manja cijena

koja je bila precrtana. Ta polja djelomično je prekrivala upadljiva ilustracija s crnim, crvenim i zlatnim prugama. Ta je ilustracija u slučaju „Rainforest Alliance ananasa” sadržavala natpis „Super cijena”, a u slučaju drugih prehrambenih proizvoda sniženje izraženo u postotku. Ispod svakog polja s cijenom nalazio se sljedeći tekst: „Posljednja prodajna cijena. Najniža cijena u posljednjih 30 dana: [...]”. U slučaju ananasa cijene su bile istaknute na način, primjerice, da je pisalo „1,49\*” i „1,69” u polju s cijenom te „1,39” na kraju napomene ispod polja s cijenom. U slučaju „Fairtrade bio banana u rinfuzi” izražen je postotak „-23 %” te tri cijene „1,29\*”, „1,69” i „1,29”. U svrhu uvida u cijelu sliku stranice prospekta upućuje se na sliku 1. prikazanu u nastavku obrazloženja, koja je sažeti dio prikaza Priloga K 2 bez oznaka koje je stavio tužitelj. Za pojedini prikaz obiju osporavanih ponuda upućuje se na slike 1. i 2. Znak zvjezdice pojašnjen je na jednoj od sljedećih stranica prospekta, i to na sljedeći način: „Napominjemo da su ovi proizvodi dostupni samo u ograničenim količinama i zbog toga je moguće da su rasprodani u određenim trenucima tijekom razdoblja promocije. Svi proizvodi dolaze bez ukrasa. Neki proizvodi prikazani su s prijedlozima za serviranje.”

U svakom slučaju, cijena po kojoj su se u prodavaonicama tuženikove grupe poduzeća prodavale Fairtrade bio banane u rinfuzi kontinuirano je od sredine rujna iznosila 1,69 eura/kg, osim u tjednu od 19. do 24. rujna, kada je cijena banana smanjena na 1,29 eura/kg. Cijene Rainforest Alliance ananasa po komadu tijekom pet tjedana prije početka ponude (od 37. do 42. kalendarskog tjedna) kretale su se od 1,39 eura do 1,79 eura. Cijena u tjednu prije početka ponude iznosila je 1,69 eura.

Tužitelj smatra da je oglašavanje u pogledu banana i ananasa nepošteno te je stoga dopisom odvjetnika opomenuo tuženika i zahtijevao naknadu paušalnog iznosa od 243,51 eura na ime troškova koji su mu time nastali, ali nije postigao uspjeh ni u jednom od tih dvaju slučajeva.

Tužitelj je na raspravi pojasnio da se njegov prvi najavljeni zahtjev odnosi samo na oglašavanje banana te ga je dopunio izričitim navođenjem tog oglasa. Tužitelj sada zahtijeva

- I. da se tuženiku pod prijetnjom poblize određenih sankcija naloži da prestane oglašavati i/ili trećima dopuštati da potrošačima oglašavaju prodaju prehrambenih proizvoda po sniženim cijenama u obliku postotnog sniženja, kao što je to slučaj iz Priloga K 2 (banane [omissis]), ako se to sniženje izraženo u postotku ne odnosi na najnižu cijenu koju je tuženik naplaćivao posljednjih 30 dana prije sniženja cijene;
- II. da se tuženiku pod prijetnjom poblize određenih sankcija naloži da prestane oglašavati i/ili trećima dopuštati da potrošačima oglašavaju prodaju prehrambenih proizvoda po sniženoj cijeni isticanjem cijene kao „super cijena” uz navođenje prethodne cijene, kao što je to slučaj iz Priloga K 2 (ananas [omissis]), ako je cijena koja je istaknuta kao

„super cijena” veća od one koju je tuženik naplaćivao u posljednjih 30 dana prije sniženja cijene;

- III. da se usto tuženiku naloži da mu plati iznos od 243,51 eura uvećan za kamate po stopi od pet postotnih bodova više od osnovne stope od trenutka litispendencije (1. prosinca 2022.).

Tuženik zahtijeva

da se tužba odbije.

Tvrđi da je jedan konkurent u 42. kalendarskom tjednu također nudio ananas (međutim, bez certifikata Rainforest Alliance) po cijeni od 1,49 eura. Svi drugi konkurenti naplaćivali su više cijene.

#### B. (Nacionalni pravni okvir)

##### I. Odredbe nacionalnog prava

1. Preisangabenverordnung (Uredba o isticanju cijena, u daljnjem tekstu: PAngV) od 12. studenoga 2021.

##### **„Članak 1. Područje primjene; načelo**

1. Ovom uredbom uređuju se načini na koji trgovci ističu cijene robe ili usluga ponuđenih potrošačima.

[...]

##### **Članak 3. Obveza isticanja ukupne cijene**

1. Osoba koja u svojstvu trgovca potrošačima nudi robu ili usluge ili se potrošačima oglašava kao ponuditelj robe ili usluga isticanjem cijena treba istaknuti ukupne cijene.

[...]

##### **Članak 11. Dodatna obveza isticanja cijena u slučaju sniženja cijena robe**

1. Osoba koja je obvezna istaknuti ukupnu cijenu treba prilikom svake najave sniženja cijene za određenu robu potrošačima istaknuti najnižu ukupnu cijenu koju je primjenjivala u odnosu s potrošačima u posljednjih 30 dana prije primjene sniženja cijene.

[...]”

2. Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb (Zakon o suzbijanju nepoštenog tržišnog natjecanja, u daljnjem tekstu: UWG)

## **Članak 1. Svrha zakona; područje primjene**

[...]

2. Pravila o uređenju posebnih aspekata nepoštene poslovne prakse imaju prednost pred odredbama ovog zakona prilikom ocjene je li riječ o nepoštenoj poslovnoj praksi.

[...]

## **Članak 2. Definicije**

1. Za potrebe ovog zakona

1. „odluka o poslu” znači svaka odluka koju donosi potrošač ili neki drugi sudionik na tržištu bilo da se ona tiče načina i uvjeta sklapanja posla, plaćanja, zadržavanja robe ili usluge ili raspolaganja robom ili uslugom, odnosno izvršenja prava iz ugovora vezano uz robu ili uslugu, neovisno o tome odluči li potrošač ili neki drugi sudionik na tržištu djelovati;

2. „poslovna praksa” znači svako ponašanje osobe za račun vlastitog ili nekog trećeg poduzetnika prije, tijekom ili nakon sklapanja posla koje je izravno i objektivno vezano za promociju prodaje ili kupnje robe ili usluga ili za sklapanje ili provedbu ugovora koji se odnosi na robu ili usluge; pod robom se također podrazumijevaju nekretnine i digitalni sadržaji, usluge obuhvaćaju i digitalne usluge, a pod uslugama se također podrazumijevaju prava i obveze;

[...]

## **Članak 3. Zabrana nepoštene poslovne prakse**

1. Nepoštena poslovna praksa je nezakonita.

[...]

## **Članak 5. Zavaravajuća poslovna praksa**

1. Nepoštene radnje obuhvaćaju svaku zavaravajuću poslovnu praksu koja može potrošača ili nekog drugog sudionika na tržištu navesti na donošenje odluke o poslu koju inače ne bi donio.

2. Poslovna praksa smatra se zavaravajućom ako sadržava netočne informacije ili druge informacije koje mogu dovesti u zabludu u vezi s jednom ili više sljedećih okolnosti:

[...]

2. razlogom prodaje, kao što je postojanje posebne cjenovne prednosti, cijenom ili načinom na koji je cijena izračunana ili uvjetima pod kojima se isporučuje roba ili pruža usluga;

[...]

### **Članak 5.a Dovođenje u zabludu propuštanjem**

1. Nepoštene radnje obuhvaćaju i svako dovođenje u zabludu potrošača ili nekog drugog sudionika na tržištu na način da mu se izostavi bitna informacija,

1. koja je potrošaču ili nekom drugom sudioniku na tržištu ovisno o okolnostima potrebna kako bi donio informiranu odluku o poslu, a

2. izostavljanje te informacije potrošača ili nekog drugog sudionika na tržištu može navesti na donošenje odluke o poslu koju inače ne bi donio.

2. Izostavljanjem se smatra i

1. prikrivanje bitnih informacija,

2. pružanje bitnih informacija na nejasan, nerazumljiv ili dvosmislen način i

3. nepravodobno pružanje bitnih informacija.

3. Prilikom ocjene jesu li izostavljene bitne informacije treba uzeti u obzir:

1. prostorna ili vremenska ograničenja uzrokovana komunikacijskim sredstvom odabranim za poslovnu praksu i

2. sve mjere koje poduzetnik poduzima kako bi potrošaču ili nekom drugom sudioniku na tržištu omogućio pristup informacijama na način koji ne uključuje komunikacijsko sredstvo odabrano za poslovnu praksu.

[...]

### **Članak 5.b Bitne informacije**

[...]

4. Također se smatraju bitnima u smislu članka 5. a stavka 1. informacije koje se na temelju uredbi Unije ili pravnih propisa kojima se prenose direktive Unije iz područja komercijalnog obavještanja, uključujući oglašavanja i marketinga, ne smiju uskratiti potrošaču.

[...]

**Članak 8. Zabrana i suzdržavanje**

1. U slučaju nezakonite poslovne prakse na temelju članka 3. ili članka 7., može se naložiti trenutačni prestanak povrede (zabrana) i, u slučaju da postoji opasnost od ponavljanja povrede, prestanak povrede ubuduće (suzdržavanje). Pravo na prestanak ubuduće (suzdržavanje) nastaje čim postoji opasnost od povrede članka 3. ili 7. [...]

3. Nositelji prava dodijeljenih stavkom 1. jesu sljedeći:

[...]

3. kvalificirani subjekti koji su uvršteni na popis kvalificiranih subjekata u skladu s člankom 4. Zakona o tužbama za prestanak povrede ili kvalificirani subjekti iz drugih država članica Europske unije koji su uvršteni na popis Europske komisije u skladu s člankom 4. stavkom 3. Direktive 2009/22/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 23. travnja 2009. o sudskim nalogima za zaštitu interesa potrošača (SL 2009., L 110, str. 30.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 1., str. 269.), kako je posljednje izmijenjena Uredbom (EU) 2018/302 (SL 2018., L 60, str. 1. i ispravak SL 2018., L 66, str. 1.),

[...]"

**II. Relevantna nacionalna sudska praksa**

1. Koliko je poznato, u pogledu članka 11. PAngV-a, koji je stupio na snagu 28. svibnja 2022., dosada nisu donesene sudske odluke u kojima se razmatraju pitanja relevantna u ovom slučaju.

[pojašnjenje] *[omissis]*

2. Na pitanje o posljedicama ako trgovac povrijedi članak 11. stavak 1. PAngV-a na temelju nacionalne sudske prakse može se odgovoriti na način da se poslovna praksa kojom se povređuje članak 11. stavak 1. PAngV-a u skladu s člankom 5.a stavcima 1. do 3. i člankom 5.b stavkom 4. UWG-a može smatrati nepoštenom, tako da kvalificirani subjekti poput tužitelja mogu postupati protiv dotičnog trgovca na temelju UWG-a.

[pojašnjenje] *[omissis]***C. (Pravni okvir Unije)****I. Relevantne odredbe prava Unije****1. Direktiva 98/6/EZ (Direktiva o isticanju cijena)**



### **„Članak 1. [područje primjene]**

Svrha je ove Direktive odrediti oznake prodajne cijene i cijene po jedinici mjere proizvoda ponuđenih od strane trgovaca potrošačima s ciljem boljeg informiranja potrošača i lakše usporedbe cijena.

[...]

### **Članak 6.a [najava sniženja cijene]**

1. U svakoj najavi sniženja cijene mora se navesti prethodna cijena koju je trgovac primjenjivao tijekom određenog razdoblja prije primjene sniženja cijene.

2. Prethodna cijena znači najniža cijena koju je trgovac primijenio tijekom razdoblja koje nije kraće od 30 dana prije primjene sniženja cijene.

[...]”

## 2. Direktiva 2005/29/EZ (Direktiva o nepoštenoj poslovnoj praksi)

### **„Članak 2. Definicije**

Za potrebe ove Direktive:

[...]

(d) ‚poslovna praksa poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču‘ (dalje u tekstu također: poslovna praksa) znači svaka radnja, izostavljanje, tijek postupanja ili zastupanja, tržišno komuniciranje uključujući oglašavanje i stavljanje proizvoda na tržište koje izvrši trgovac, a u izravnoj je vezi s promocijom, prodajom ili dobavljanjem proizvoda potrošačima;

[...]

(k) ‚odluka o poslu‘ znači svaka odluka koju donosi potrošač, bilo da se ona tiče načina i uvjeta kupnje, plaćanja u cijelosti ili djelomično, zadržavanja proizvoda ili raspolaganja proizvodom, odnosno izvršenja prava iz ugovora u vezi s proizvodom, bez obzira na to je li se potrošač odlučio djelovati ili suzdržati se od djelovanja;

[...]

### **Članak 3. Područje primjene**

1. Ova se Direktiva primjenjuje na nepoštenu poslovnu praksu poslovnog subjekta u odnosu prema potrošaču, kako je utvrđena u članku 5., prije, tijekom i nakon trgovačkog posla u vezi s proizvodom.



[...]

4. U slučaju proturječja između odredaba ove Direktive i drugih pravila Zajednice o specifičnim aspektima nepoštene poslovne prakse, pravila Zajednice imaju prednost i primjenjuju se na te specifičnosti.

[...]

#### **Članak 4. Unutarnje tržište**

Države članice ne ograničavaju slobodu pružanja usluga ni slobodno kretanje robe zbog razloga u okviru područja koje se usklađuje ovom Direktivom.

[...]

#### **Članak 6. Zavaravajuće radnje**

1. Poslovna praksa smatra se zavaravajućom ako sadrži lažne informacije te je stoga neistinita ili ako na bilo koji način, uključujući sveukupno predstavljanje, zavarava ili je vjerojatno da će zavarati prosječnog potrošača, čak i ako je informacija činjenično točna, i to u odnosu na jedan ili više sljedećih čimbenika, te ako u bilo kojem od spomenutih slučajeva potrošača navodi ili je vjerojatno da će ga navesti da donese odluku o poslu koju inače ne bi donio:

[...]

(d) cijena ili način na koji je cijena izračunana, odnosno postojanje posebne cjenovne prednosti;

[...]

#### **Članak 7. Zavaravajuća izostavljanja**

1. Poslovna praksa smatra se zavaravajućom ako se u danom činjeničnom okviru, uzimajući u obzir sva njezina obilježja i okolnosti i ograničenja sredstava priopćavanja, izostave bitne informacije potrebne prosječnom potrošaču da bi u danim okolnostima donio informiranu odluku o poslu te na taj način prosječnog potrošača navodi ili je vjerojatno da će ga se navesti na donošenje odluke o poslu koju inače ne bi donio.

2. Također se smatra zavaravajućim slučaj u kojem, uzimajući u obzir pitanja opisana u stavku 1., trgovac skriva ili na nejasan, nerazumljiv, dvosmislen ili nepravodoban način pruža bitne informacije navedene u tom stavku odnosno ne naznači poslovnu namjeru poslovne prakse ako ona već nije očita iz konteksta, te ako u bilo kojem od tih slučajeva to prosječnog potrošača navodi ili je vjerojatno da će ga navesti na donošenje odluke o poslu koju inače ne bi donio.

3. Ako sredstvo koje se koristi za priopćavanje poslovne prakse uvodi ograničenja prostora ili vremena, ta se ograničenja, kao i sve mjere koje je trgovac poduzeo kako bi na druge načine informacije učinio raspoloživima za potrošače, uzimaju u obzir pri odlučivanju je li informacija izostavljena.

[...]

5. Zahtjevi u pogledu informiranja utvrđeni pravom Zajednice u području tržišnog komuniciranja, uključujući oglašavanje ili stavljanje proizvoda na tržište, čiji je netaksativni popis sadržan u Prilogu II., smatraju se bitnima.

[...]”

## II. Tumačenje prava Unije

1. Tumačenje članka 6.a stavaka 1. i 2. Direktive o isticanju cijena otvara pitanja o doseg odredbe koju taj članak sadržava.

Kao što to proizlazi iz članka 1. te uvodnih izjava 1. i 2., odredbom, kao i Direktivom o isticanju cijena u cjelini, treba osigurati da potrošači dobiju točne i jasne informacije o proizvodima koji im se nude. Uvodne izjave relevantnih pravnih akata, koje su u skladu s člankom 296. drugim stavkom UFEU-a dio prava Unije, ne sadržavaju detaljnije informacije o cilju odredbe u svrhu tumačenja članka 6.a stavaka 1. i 2. Direktive o isticanju cijena. Ni uvodne izjave Direktive o isticanju cijena ni uvodne izjave Direktive (EU) 2019/2161 (takozvana Skupna direktiva kojom je u Direktivu o isticanju cijena unesen članak 6.a) ne sadržavaju obrazloženje odredbe propisane člankom 6.a stavcima 1. i 2. Direktive o isticanju cijena. Povijest nastanka pravnog pravila, kako proizlazi iz materijala, također ne daje nikakve informacije o kontekstu pravnog pravila ([*omissis*]).

U Smjernicama za tumačenje i primjenu članka 6.a Direktive 98/6/EZ Europskog parlamenta i Vijeća o zaštiti potrošača prilikom isticanja cijena proizvoda ponuđenih potrošačima, Obavijest Komisije 2021/C-526/02, objavljenima 29. prosinca 2021., Komisija je pojasnila na koji način, prema njezinu neobvezujućem mišljenju (vidjeti Obavijest Komisije, *op. cit.*, str. 131.; vidjeti također presudu Suda od 13. prosinca 2012., C-226/11, Expedia Inc./Autorité de la concurrence i dr. (t. 24. i sljedeće)), treba primijeniti odredbu. U Obavijesti se navodi (vidjeti Obavijest Komisije, *op. cit.*, str. 135., sredina):

„U skladu s tim sniženje cijene mora se predstaviti uz navedenu ‚prethodnu’ cijenu kao referentnu cijenu, odnosno svako naznačeno postotno sniženje mora se temeljiti na ‚prethodnoj’ cijeni utvrđenoj u skladu s člankom 6.a:

- na primjer, ako najava sniženja cijene glasi ‚sniženje od 50 %’, a najniža je cijena u prethodnih 30 dana iznosila 100 EUR, prodavatelj će morati navesti 100 EUR kao ‚prethodnu’ cijenu na temelju koje se izračunava smanjenje od 50 %, bez obzira na to što je posljednja prodajna cijena robe iznosila 160 EUR.”

Tužitelj smatra da je to stajalište pravilno i da odgovara cilju koji se nastoji postići člankom 6.a stavcima 1. i 2. Direktive o isticanju cijena, a to je što transparentniji prikaz oglašene cjenovne prednosti. Iz pravne teorije također proizlazi da taj aspekt treba barem razmotriti ([*omissis*]).

Međutim, tuženik smatra da je Komisijino mišljenje pogrešno. Komisija se može pozvati na stajališta iz pravne teorije, koja su već navedena u odjeljku B II 1. ovog zahtjeva, u kojima se upućuje na to da se odredbom propisuje samo dodatna obveza informiranja, ali ne i zahtjev u pogledu oblikovanja oglasa ([*omissis*]).

Prvim prethodnim pitanjem nastoji se riješiti taj sporni aspekt.

Osim toga, tužitelj smatra da se reklamne poruke koje cijenu ponude prikazuju osobito povoljnom također moraju odnositi na najnižu cijenu u posljednjih 30 dana utvrđenu u skladu s člankom 6.a stavkom 2. Direktive o isticanju cijena i izvodi to tumačenje pravnog pravila iz odredbe čija je svrha sprečavanje manipulacija cijenama. Drugim prethodnim pitanjem nastoji se odgovoriti na to pitanje.

2. Suprotno tomu, čini se da je jasno tumačenje eventualno primjenjivih odredbi Direktive o nepoštenoj poslovnoj praksi. U tom se pogledu može uputiti na prikaz relevantne nacionalne sudske prakse u odjeljku B II 2. ovog zahtjeva, u kojoj su već uzeti u obzir zahtjevi prava Unije u vezi s primjenom Direktive o nepoštenoj poslovnoj praksi u pojedinačnom slučaju, što je primjena koja je naposljetku zadaća nacionalnih sudova, kao i u vezi s njezinim odnosom sa zahtjevima iz Direktive o isticanju cijena.

#### D. (Prijedlog odluke)

Ovo vijeće smatra da na oba prethodna pitanja treba odgovoriti niječno.

Iz teksta članka 6.a stavaka 1. i 2. Direktive o isticanju cijena proizlazi da se uređuje samo kada i pod kojim se uvjetima (naime, u skladu s člankom 6.a stavkom 1. Direktive o isticanju cijena, u svakoj najavi sniženja) pružaju informacije i koje se informacije pružaju (naime, prethodna cijena utvrđena u skladu s člankom 6.a stavkom 2. Direktive o isticanju cijena). Međutim, način pružanja tih informacija nije utvrđen ni u članku 6.a ni na nekom drugom mjestu u Direktivi o isticanju cijena. Po tome se odredba razlikuje od zahtjeva koje Direktiva o isticanju cijena sadržava u pogledu isticanja prodajne cijene i jedinične cijene koje u skladu s člankom 4. stavkom 1. prvom rečenicom Direktive o isticanju cijena moraju biti „nedvosmislene, lako prepoznatljive i jasno čitljive”.

U tom kontekstu stajalište koje tužitelj zastupa o prvom prethodnom pitanju, u pogledu kojeg se može pozvati na Komisiju i koje je u njezinim smjernicama izraženo na način da se prethodna cijena utvrđena u skladu s člankom 6.a stavkom 2. Direktive o isticanju cijena u svim okolnostima mora primijeniti kao referentna vrijednost za izračun cjenovne prednosti, ne odgovara regulatornom

pristupu iz Direktive o isticanju cijena kojom se, uz neke iznimke, samo određuje kada se potrošaču moraju pružiti informacije i koje mu se informacije moraju pružiti. Stoga ovo vijeće smatra da je na pitanje jesu li informacije koje se propisuju Direktivom o isticanju cijena potrošaču pružene na pravilan način prikladnije odgovoriti na temelju članaka 6. i 7. Direktive o nepoštenoj poslovnoj praksi kojima se uređuje to područje, osim ako Direktivom o isticanju cijena nisu uređeni posebni aspekti pružanja informacija, što se, međutim, ne odnosi na područje obuhvaćeno člankom 6.a Direktive o isticanju cijena. Time nije isključeno da je isticanje postotka koji se ne odnosi na prethodnu cijenu utvrđenu u skladu s člankom 6.a stavkom 2. Direktive o isticanju cijena u pojedinačnom slučaju nepošteno. Međutim, nepoštenost ne proizlazi već iz same činjenice navođenja takvog postotka, nego iz razmatranja kojim se uzima u obzir oblikovanje oglasa u cjelini i koje se temelji na zahtjevima koji proizlaze iz članaka 6. i 7. Direktive o nepoštenoj poslovnoj praksi.

Prethodna razmatranja po analogiji vrijede za drugo prethodno pitanje. Ono se još više nego prvo prethodno pitanje odnosi na dopuštenost primjene raširenih tehnika oglašavanja prilikom najave sniženja cijene, koju je zbog nepostojanja posebnih odredbi o tim aspektima u Direktivi o isticanju cijena svrsishodnije ocijeniti na temelju različitih zahtjeva iz Direktive o nepoštenoj poslovnoj praksi.

E. (Relevantnost odluke i pojašnjenje (učinaka mogućih odgovora u pogledu) prethodnih pitanja (upućenih u svrhu rješavanja spora))

Ishod tužbe ovisi o odgovoru na prethodna pitanja. Tužba je dopuštena, ali je u cijelosti osnovana samo ako se na prethodna pitanja odgovori na način na koji na njih odgovara tužitelj, odnosno ako se na njih odgovori potvrdno.

I. Tužba je dopuštena. [pojašnjenje] [*omissis*]

II. Osnovanost tužbenih zahtjeva ovisi o odgovoru na prethodna pitanja.

1. U slučaju potvrdnog odgovora na prvo prethodno pitanje, prvi je tužbeni zahtjev osnovan.

[pojašnjenje] [*omissis*]

2. Međutim, u slučaju niječnog odgovora na prvo prethodno pitanje, prvi je tužbeni zahtjev neosnovan.

[pojašnjenje] [*omissis*]

3. Drugi tužbeni zahtjev osnovan je u slučaju potvrdnog odgovora na drugo prethodno pitanje. [pojašnjenje] [*omissis*]

4. Međutim, u slučaju niječnog odgovora na drugo prethodno pitanje, drugi je tužbeni zahtjev neosnovan.

[pojašnjenje] [*omissis*]

F. (Svrsishodnost zahtjeva za prethodnu odluku)

Čini se potrebnim iskoristiti mogućnost prekida postupka već u prvom stupnju u skladu s člankom 267. prvim i drugim stavkom UFEU-a i Sudu Europske unije uputiti prethodna pitanja relevantna za odluku.

[pojašnjenje] [*omissis*]

Prikaz slika

Slika 1.

RADNI DOKUMENT



**Montag, 17.10. bis Samstag, 22.10.**

## UNSERE 6 FRISCHE-KRACHER FÜR DICH REDUZIERT.

### DEUTSCHLANDS BESTER PREIS!



**Ernte aus  
DEUTSCHLAND**

**Gut bio**

**Bio-Karotten**  
Ursprung: Deutschland,  
Klasse I, 1-kg-Beutel

**-28%**

**0.99** €  
1.39

Letzter Verkaufspreis, niedrigster Preis der letzten 30 Tage: 0.99



**-21%**

**1.49** €  
1.89

**Champignons braun**  
Ursprung: siehe Etikett,  
Klasse I, 400-g-Schale,  
kg-Preis 3.73

Letzter Verkaufspreis, niedrigster Preis der letzten 30 Tage: 1.75



**Große Früchte**

**Verpackung ist 100% aus recyceltem Material**  
**unverpackt**

**Rain forest Alliance Ananas**  
Ursprung: Costa Rica, Klasse I, Stück

**Preis-Highlight**

**1.49** €  
1.69

Letzter Verkaufspreis, niedrigster Preis der letzten 30 Tage: 1.39



**NATUR LIEBUNGHE Heidelbeeren**  
Ursprung: Peru/Südafrika, Klasse I,  
500-g-Packung, kg-Preis 6.66

**-25%**

**3.33** €  
4.44

Letzter Verkaufspreis, niedrigster Preis der letzten 30 Tage: 3.99



**GUT bio**

**FAIRTRADE**

**Fairtrade Bio-Bananen, los**  
Ursprung: Dominikanische Republik/Ecuador/Peru,  
kg-Preis

**-23%**

**1.29** €  
1.69

Letzter Verkaufspreis, niedrigster Preis der letzten 30 Tage: 1.39



**Bio-Trauben hell & dunkel, kernlos**  
Ursprung: Italien, Klasse II,  
400-g-Packung,  
kg-Preis 4.23

**-15%**

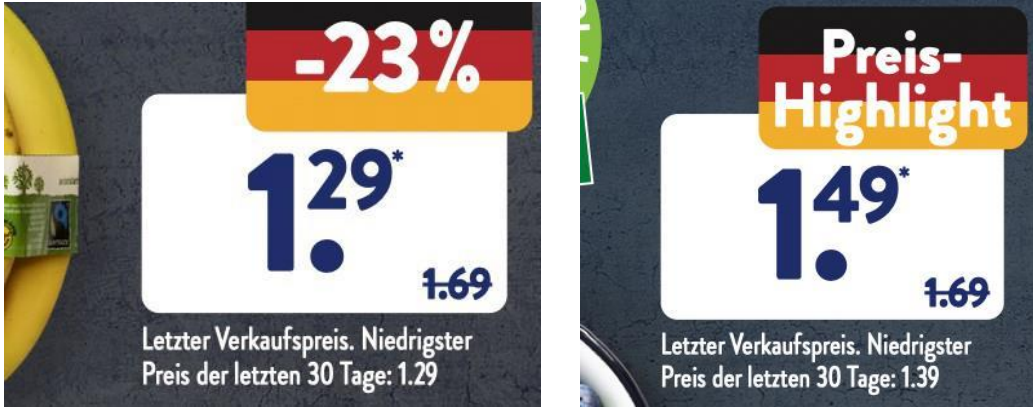
**1.69** €  
1.99

Letzter Verkaufspreis, niedrigster Preis der letzten 30 Tage: 1.69

**Mehr auf [aldi-sued.de/frischekracher](https://aldi-sued.de/frischekracher)**

Slika 2.

Slika 3.



[omissis]

RADNI DOKUMENTI