

Asia T-201/04 R

Microsoft Corp.
vastaan
Euroopan yhteisöjen komissio

Välitoimimenettely — Väliintulo

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen presidentin määräys
26.7.2004 II - 2980

Määräyksen tiivistelmä

1. *Oikeudenkäyntimenettely — Väliintulo — Tutkittavaksi ottamisen edellytykset — Välitön ja aktuaalinen intressi*
(Yhteisöjen tuomioistuimen perussäännön 40 artiklan toinen kohta ja 53 artiklan ensimmäinen kohta)
2. *Oikeudenkäyntimenettely — Väliintulo — Väliaikainen oikeussuoja — Tutkittavaksi ottamisen edellytykset — Intressi välitoimia koskevan asian ratkaisuun — Arviointi suhteessa väliintulon hakijoiden taloudelliselle tai oikeudelliselle tilanteelle aiheutuviin seurauksiin*
(Yhteisöjen tuomioistuimen perussäännön 40 artiklan toinen kohta ja 53 artiklan ensimmäinen kohta)

3. *Oikeudenkäyntimenettely — Väliintulo — Väliaikainen oikeussuoja — Tutkittavaksi ottamisen edellytykset — Välitön ja aktuaalinen intressi — Arviointi ottaen huomioon väliitoimimenettelyn erityispiirteet — Laaja tulkinta*

(Yhteisöjen tuomioistuimen perussäännön 40 artiklan toinen kohta ja 53 artiklan ensimmäinen kohta)

4. *Oikeudenkäyntimenettely — Väliintulo — Henkilöt, joiden etua asian ratkaisu koskee — Etujärjestö, jonka tarkoituksena on puolustaa jäseniään, voidaan hyväksyä väliintulijaksi asioissa, joissa on kyse jäseniin vaikuttavista periaatteellisista kysymyksistä — Edellytykset — Laaja tulkinta*

(Yhteisöjen tuomioistuimen perussäännön 40 artiklan toinen kohta ja 53 artiklan ensimmäinen kohta)

1. Yhteisöjen tuomioistuimen perussäännön 40 artiklan toisessa kohdassa, jota tämän perussäännön 53 artiklan ensimmäisen kohdan mukaan sovelletaan asian käsittelyyn ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa, tarkoitettulla väliintulointressillä tarkoitetaan välitöntä ja tosiasiallista intressiä sen suhteen, että sen asianosaisen vaatimukset, jota väliintulijalla on tarkoitus tukea, hyväksytään. Tämän vuoksi ennen väliintulon hyväksymistä on tarkistettava, että kanteen kohteena oleva päätös koskee väliintulijoita suoraan ja että annettava ratkaisu koskee varmasti niiden etua.

Tästä seuraa, että väliintulon hakijoiden intressiä on väliitoimimenettelyssä arvioitava suhteessa väliaikaisen toimenpiteen myöntämisestä tai epäämisestä hakijoiden taloudelliselle tai oikeudelliselle tilanteelle aiheutuviin seurauksiin.

(ks. 33 kohta)

(ks. 32 kohta)

2. Kun väliintulohakemus esitetään väliitoimimenettelyssä, on intressi riita-asian ratkaisuun ymmärrettävä intressiksi väliitoimia koskevan asian ratkaisuun. Samoin kuin pääasian ratkaisu, myös väliitoimia koskevan asian ratkaisu voi vahingoittaa tai suosia muiden etuja.

3. Välitöntä ja tosiasiallista intressiä väli-toimia koskevan asian ratkaisuun on arvioitava ottaen huomioon väliitoimimenettelyn erityispiirteet. Väliitoimia koskevan menettelyn yhteydessä väliintulijan esittämä intressi otetaan tarvittaessa huomioon intressien punnitsemisessä. On jopa mahdollista, että kyseessä olevien intressien punnitseminen osoit-tautuu ratkaisevaksi sen jälkeen, kun väliitoimista päättävä tuomari on katso-nut sille esitettyä väliintulohakemusta

tutkiessaan, että *fumus boni juris* -edellytys ja kiireellisyysedellytys on täytetty. Väliitoimista päättävän tuomarin on tulokittava laajasti intressiä asian ratkaisuun, jotta esillä olevien eri intressien arvioinnissa vältettäisiin tekemästä ratkaisua etukäteen.

(ks. 34 kohta)

4. Etujärjestöt, joiden tarkoituksena on puolustaa jäseniään, voidaan hyväksyä väliintulijoina asioissa, joissa on kyse niiden jäseniin vaikuttavista periaatteellisista kysymyksistä. Tarkemmin sanoen etujärjestö voidaan hyväksyä väliintulijaksi, jos se edustaa merkittävää määrää

kyseisellä alalla toimivia yrityksiä, jos sen tarkoituksena on jäsentensä etujen puolustaminen, jos asiassa voi tulla esiin kyseistä alaa koskevia periaatteellisia seikkoja ja jos siis annettava tuomio tai määräys voi vaikuttaa merkittävästi järjestön jäsenten intresseihin.

Järjestöjen väliintulo-oikeuden laajalla tulkinnalla on tarkoitus pystyä paremmin pohtimaan asioiden taustaa ja samalla välttämään lukuisia yksittäisiä väliintuloja, jotka vaarantaisivat oikeudenkäynnin tehokkuuden ja moitteettoman kulun.

(ks. 37 ja 38 kohta)