

# Anonüümseks muudetud versioon

Tõlge

C-180/24 - 1

## Kohtuasi C-180/24

### Eelotsusetaotlus

#### Saabumise kuupäev:

6. märts 2024

#### Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Sąd Okręgowy w Poznaniu (Poznani regionaalne kohus, Poola)

#### Eelotsusetaotluse kuupäev:

29. jaanuar 2024

#### Hageja:

Santander Consumer Bank S.A.

#### Kostja:

EN

---

## KOHTUMÄÄRUS

[...]

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział XV Cywilny Odwoławczy (Poznańi regionaalse kohtu XV tsiviilasjade apellatsioonikolleegium),

[...]

olles vaadanud läbi [...]

Santander Consumer Bank S.A., asukoht Wrocław,

[...] [hagi]

ENi vastu

tasuda rahasumma,

ET

mõlema poole apellatsioonkaebuste tulemusena,

[...]

määrab:

1. [...]
2. Esitada Euroopa Liidu Kohtule ELTL artikli 267 alusel järgmine eelotsuse küsimus:

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. aprilli 2008. aasta direktiivi 2008/48/EÜ, mis käsitleb tarbijakrediidilepinguid ja millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 87/102/EMÜ (ELT 2008, L 133, lk 66), artikli 3 punkti j tuleb tõlgendada nii, et sellega on vastuolus praktika lisada tarbijakrediidilepingutesse tingimusi, mille sisu ei tulene poolte individuaalsest kokkuleppesest ning mis näevad ette intressi tarbijale antud laenu kogusummalt, mis ei hõlma mitte ainult tarbijale reaalselt välja makstud summat, vaid ka laenu andmise kulusid (muu hulgas laenuandja teenustasu või elukindlustusmaksed ja kindlustuse *assistance*-maksed, nagu käesolevas kohtuasjas)?

3. Peatada kohtuasjas menetlus tsiviilkohtumenetluse seadustiku artikli 177 lõike 3<sup>1</sup> alusel.

## Põhjendus

### I. Asjaolud ja menetluse käik liikmesriigi kohtus

- 1 Hageja Santander Consumer Bank S.A., asukoht Wrocław, nõudis, et kostjalt EN nõutaks tema kasuks välja 33 016,23 Poola zlotti koos lepingust tuleneva intressiga maksimummäära alusel summalt 30 880,42 Poola zlotti alates 11. septembrist 2020 kuni tasumise päevani ja koos seadusest tuleneva intressiga summalt 2100,88 Poola zlotti alates hagi esitamise päevast kuni tasumise päevani. Lisaks taotles hageja kostjalt menetluskulude väljamõistmist.
- 2 Kostja taotles hagi rahuldamata jätmist ja talle menetluskulude tagasimaksmist.
- 3 Otsusega, mis kaevati edasi, rahuldas Sąd Rejonowy (rajoonikohus) hagi peaaegu tervikuna.
- 4 Selle lahendi aluseks olid järgmised faktilised asjaolud:
  - i) 6. septembril 2018 sõlmis kostja hagejaga sularahalaenu lepingu nr 158507783883 summas 38 786,35 Poola zlotti, mis lepingu kohaselt jagunes järgmiselt:

- laenuvõtja tarbimisotstarbeks – 5500 Poola zlotti,

- laenuvõtja varasema finantskohustuse tasumiseks laenuandja ees – 21 655,04 Poola zlotti,
- laenuandja teenustasu laenu andmise eest – 4525,10 Poola zlotti,
- elukindlustusmaks – 6516,11 Poola zlotti,
- kindlustuse *assistance*-maks – 582 Poola zlotti,
- tasu tarbimiseks raha ülekandmise eest – 8,10 Poola zlotti.

Tagasimakstavaks kogusummaks lepiti kokku 49 570,34 Poola zlotti, mis koosnes 38 786,35 Poola zloti suurusest laenu põhisummast ja intressist kogu laenuperioodi eest summas 10 783,99 Poola zlotti.

ii) Lepingu kohaselt tuli laen tagasi maksta 60 kuumaksena alates 2018. aasta oktoobrist. 59 laenumakse suurus oli 831,16 Poola zlotti ja viimase makse suurus 831,30 Poola zlotti.

iii) [...]

iv) Kostja maksis tagasi ainult osa võlast summas 15 465,54 Poola zlotti, sh laenu põhisumma 7905,93 Poola zlotti, nagu nähtub hageja esitatud makseteatistest [...].

v) Hageja lõpetas laenulepingu ja esitas sellest tulenevalt käesoleva hagi.

vi) Hagi nõudis hageja, et kostjalt mõistetakse välja 33 016,23 Poola zlotti, mis koosnes järgmistest summadest:

- 30 880,42 Poola zlotti laenu põhisumma jääk, millele lisandub intress,
- 2100,88 Poola zlotti lepingust tuleneva intressi ja viivisena,
- 34,93 Poola zlotti kindlasummalise maksena pangateenuste kasutamise eest.

5 Apellatsioonkaebuse esitasid nii hageja kui ka kostja.

6 Võttes arvesse mõlema poole apellatsioonikaebustes esitatud väiteid, võib eespool kirjeldatud asjaolusid pidada apellatsioonimenetluse staadiumis vaieldamatuteks.

7 [...].

8 Kostja vaidlustas oma apellatsioonkaebuses Sąd Rejonowy (rajoonikohus) otsuse tervikuna ja taotles hagi rahuldamata jätmist. Kostja väitis, et rikutud on järgmisi õigusnorme:

[viited rikutud liikmesriigi õigusnormidele]

i) [...] tsiviilseadustiku artikkel 58, kuna alusetult eeldati, et laenuleping vastab seadusele selles ette nähtud intressimäära osas; sellega seoses väitis apellatsioonkaebuse esitaja eelkõige, et leping lubas vastuolus tarbijakrediitlaste õigusnormidega arvestada lepingulist intressi krediteeritud kuludelt, leping sisaldas selles osas ebaõiglaseid tingimusi, kostja esitas tasuta laenu avalduse, mis tõi kaasa intressi puudutavate lepingusätete kehtetuks muutmise, mille tagajärjel omakorda lepingus tervikuna intressi ette ei nähtud, mistõttu hageja ei suutnud oma nõude suurust tõendada ning lõpuks lõpetas hageja laenulepingu tulemuselt;

ii) [...];

iii) [...].

Tulemusena nõudis kostja, et vaidlustatud kohtuotsust muudetakse ja hagi jäetaks tervikuna rahuldamata.

9 Põhjenduses esitas apellatsioonkaebuse esitaja järgmised argumendid:

- lepingus ette nähtud intress krediteeritud krediitkuludelt oli lubamatu,
- tulemusena olid lepingus näidatud intressisummad valed ja eksitavad ning tõi kaasa olukorra, kus kostja kohustuse kogusumma arvestati valesti,
- kostja esitas tarbijakrediitiseaduse artikli 45 alusel tasuta laenu avalduse, mille tulemusena kõrvaldati intressi puudutavad lepingutingimused,
- maksenõudes oli võlasumma valesti määratud ning see ei vastanud pangandusseaduse (prawo bankowe) artikli 75c nõuetele ja oli seetõttu lepingu alusel tühine,
- leping ei olnud tõhusalt lõpetatud – kostja võlad ei vastanud lõpetamise kuupäeval lepingu nõuetele.

## II. Kohtuasja suhtes kohaldatavad liikmesriigi ja liidu õigusnormid

10 Liikmesriigi õigusnormid

Tarbijakrediidi seaduse (ustawa o kredycie konsumenckim) artikkel 3:

Lõige 1. Tarbijakrediidi leping on laenuleping, mille alusel laenuandja annab laenusajale laenuks või lubab laenuks anda kuni 255 550 Poola zlotti või sellele summale vastava summa muus vääringus kui Poola valuutas.

Lõige 2. Tarbijakrediidileping on eelkõige:

punkt 2: krediidileping pangandusseaduse tähenduses.

Tarbijakrediidi seaduse artikkel 5:

punkt 6a: intressita krediidikulud on kõik kulud, mis tarbijal tekivad seoses tarbijakrediidilepinguga, välja arvatud intressid;

punkt 10: laenuintress on fikseeritud või muutuva intressimäärana väljendatud intressimäär, mida kohaldatakse krediidilepingu alusel väljamakstavale summale igal aastal;

punkt 12: krediidi kulukuse aastamäär on tarbija krediidi kogukulu, mis on väljendatud aastase protsendimäärana krediidi kogusummast.

Tarbijakrediidiseaduse artikli 30 lõige 1:

Tsiviilseadustiku (kodeks cywilny) punkt 6: tarbijakrediidilepingus tuleb muu hulgas täpsustada tarbijakrediidi intressimäär, selle intressimäära kohaldamise tingimused, samuti intressimäära muutmise perioodid, tingimused ja kord, sealhulgas indeks või viitemäär, kui see on kohaldatav algse laenuintressi suhtes; kui tarbijakrediidilepingus on sätestatud erinevad intressimäärad, esitatakse see teave kõigi lepingu kehtivusaja jooksul kehtivate intressimäärade kohta;

punkt 7: krediidi kulukuse aastamäär ja tarbija makstav kogusumma, mis on määratud tarbijakrediidilepingu sõlmimise päeval koos kõigi selle summa arvutamisel kasutatud andmetega.

Tarbijakrediidiseaduse artikli 45 lõige 1: kui laenuandja rikub artikli 29 lõiget 1, artikli 30 lõike 1 punkte 1–8, 10, 11 ja 14–17, artikleid 31–33, artikleid 33a ja 36a–36c, on tarbijal õigus pärast laenuandjale kirjaliku avalduse esitamist maksta laen tagasi ilma intressi ja muude laenuga seotud tasudeta, mille ta peaks tasuma lepingus ettenähtud tähtaegadeks ja viisil.

Tarbijakrediidiseaduse artikkel 47: lepingutingimused ei saa välistada ega piirata tarbija seadusest tulenevaid õigusi. Sellisel juhul kohaldatakse seadusest tulenevaid õigusnorme.

[Tsiviilseadustiku] artikkel 6: asjaolu tõendamise kohustus lasub isikul, kellele tulenevad sellest asjaolust õiguslikud tagajärjed.

Tsiviilseadustiku artikkel 58:

Lõige 1. Õigustoiming, mis on seadusega vastuolus või mille eesmärk on seadusest kõrvalehoidmine, on kehtetu, kui eraldi eeskirjaga ei ole ette nähtud muud tagajärge, eelkõige seda, et õigustoimingute kehtetud sätted asendatakse asjakohaste seadusesätetega.

Lõige 2. Sotsiaalse kooseksisteerimise põhimõtetega vastuolus olev õigustoiming on tühine.

Lõige 3. Kui tühisus puudutab ainult osa õigustoimingust, jääb toiming ülejäänud osas kehtivaks, kui asjaoludest ei tulene, et ilma tingimusteta, mille tühisus tuvastati, ei oleks õigustoimingut tehtud.

Tsiviilseadustiku artikkel 385<sup>1</sup>:

Lõige 1. Tarbijalepingu tingimused, milles ei ole eraldi kokku lepitud, ei ole tarbijale siduvad, kui need kujundavad tarbija õigusi ja kohustusi viisil, mis on vastuolus heade tavadega ja tarbija huve tõsiselt kahjustab (keelatud lepingutingimused). See ei kehti tingimuste kohta, mis puudutavad poolte põhisooritusi, sh hinda või tasu, kui need tingimused on sõnastatud üheti mõistetavalt.

Lõige 2. Kui mõni lepingutingimus ei ole lõike 1 kohaselt tarbijale siduv, jääb leping muus osas pooltele siduvaks.

Lõige 3. Lepingutingimused, mida ei ole eraldi kokku lepitud, on need, mille sisu ei ole tarbija saanud tegelikult mõjutada. Eelkõige on need lepingutingimused, mis sisalduvad teise lepingupoole koostatud lepingu tüüpvormis.

Lõige 4. Kohustus tõendada, et tingimused on individuaalselt kokku lepitud, lasub sellel, kes nii väidab.

Tsiviilseadustiku artikkel 385<sup>2</sup>:

Seda, kas lepingutingimus on kooskõlas heade tavadega, hinnatakse lepingu sõlmimise hetke seisuga, võttes arvesse lepingu sisu, lepingu sõlmimise asjaolusid ja hinnatavat tingimust sisaldava lepinguga seotud lepinguid.

Tsiviilkohtumenetluse seadustiku (kodeks postępowania cywilnego) artikkel 245:

Kirjalikus või elektroonilises vormis koostatud eraõiguslik dokument on tõend, et isik, kes selle allkirjastas, tegi dokumendis sisalduva avalduse.

Tsiviilkohtumenetluse seadustiku artikkel 253:

Kui pool vaidlustab eraõigusliku dokumendi õigsuse või väidab, et selles sisalduv avaldus ei pärine isikult, kes sellele alla kirjutas, peab ta seda tõendama. Kui aga vaidlus on seotud eraõigusliku dokumendiga, mis pärineb muult kui seda eitavalt poolelt, peab dokumendi õigsust tõendama see pool, kes seda kasutada soovib.

Tsiviilkohtumenetluse seadustiku artikli 316 lõige 1:

Pärast kohtuistungi lõppemist teeb kohus otsuse kohtuistungi lõppemise hetkeseisu alusel; eelkõige ei välista asjaolu, et nõue on kohtumenetluse käigus muutunud sissenõutavaks, summa väljamõistmise otsuse tegemist.

11 Liidu õigusnormid

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 23. aprilli 2008. aasta direktiivi 2008/48/EÜ, mis käsitleb tarbijakrediidilepinguid ja millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu direktiiv 87/102/EMÜ (ELT 2008, L 133, lk 66; edaspidi „direktiiv 2008/48/EÜ“) artikli 3 punkt j: „laenuintress“ – fikseeritud või muutuva protsendimäärana väljendatud aastane intressimäär, mida kohaldatakse kasutusse võetud krediidisumma suhtes.

Direktiivi 2008/48/EÜ artikli 10 lõige 2: Krediidilepingus täpsustatakse selgelt ja kokkuvõtlikult järgmine:

f) laenuintress, kõnealuse laenuintressi kohaldamistingimused ja olemasolu korral esialgse laenuintressi suhtes kohaldatav indeks või baasintressimäär, samuti laenuintressi muutmise ajavahemikud, tingimused ja kord. Kui erinevatel asjaoludel kehtivad erinevad laenuintressid, siis on esitatud kogu eelnimetatud teave kõigi kohaldatavate intressimäärade kohta.

Nõukogu 5. aprilli 1993. aasta direktiivi 93/13/EMÜ ebaõiglaste tingimuste kohta tarbijalepingutes (EÜT L 95, lk 29; ELT eriväljaanne 15/02, lk 288; edaspidi „direktiiv 93/13/EMÜ“) artikkel 3:

1. lepingutingimus, mille suhtes ei ole eraldi kokku lepitud, loetakse ebaõiglaseks, kui see on vastuolus heausksuse tingimusega ning kutsub esile lepinguosaliste lepingust tulenevate õiguste ja kohustuste olulise tasakaalustamatuse, mis kahjustab tarbijat; 2. tingimust ei loeta kunagi eraldi kokkulepituks, kui see on eelnevalt koostatud ning tarbija ei ole seetõttu saanud tingimust sisuliselt mõjutada, eriti eelnevalt koostatud tüüplepingute puhul.

Asjaolu, et tingimuse teatavad aspektid või üks konkreetne tingimus on eraldi kokku lepitud, ei välista kõnesoleva artikli kohaldamist lepingu ülejäänud osa suhtes, kui lepingu üldhinnangu põhjal selgub, et leping on ikkagi eelnevalt koostatud tüüpleping.

Kui müüja või teenuste osutaja väidab, et tüüptingimus on eraldi kokku lepitud, langeb selle tõendamiskohustus temale.

Direktiivi 93/13/EMÜ artikli 4 lõige 1: ilma et see piiraks artikli 7 kohaldamist, võetakse lepingutingimuse hindamisel arvesse lepingu sõlmimise objektiks oleva kauba või teenuse laad ning viidatakse lepingu sõlmimisel kõigile sellega kaasnevatele asjaoludele ning kõigile teistele kõnealuse või muu lepingu tingimustele, millest see sõltub.

Direktiivi 93/13/EMÜ artikkel 5: lepingutes, mille kõik või teatavad tarbijale pakutavad tingimused esitatakse kirjalikult, peavad kõnealused tingimused olema koostatud lihtsas ja arusaadavas keeles. Kui lepingutingimuse tähenduse suhtes on kahtlusi, kohaldatakse tarbijale kõige soodsamat tõlgendust. Seda tõlgendamiseeskirja ei kohaldata artikli 7 lõikega 2 ettenähtud menetluste puhul.

### III. Eelotsusetaotluse esitanud kohtu õiguslikud kahtlused ja nende tähtsus õigusliku küsimuse lahendamisel

#### A. Euroopa Kohtu otsuse olulisus põhikohtuasja jaoks

- 12 Oma 28. oktoobri 2022. aasta määrusega esitas Sąd Rejonowy dla Krakowa – Podgórze w Krakowie (Kraków-Podgórze rajoonikohus Krakówis) Euroopa Kohtule kaks eelotsuse küsimust (kohtuasi C-678/22), millest esimene puudutas käesolevas kohtuasjas esitatud eelotsuse küsimusega hõlmatud probleemi. 5. detsembri 2023. aasta määrusega kustutati aga see kohtuasi Euroopa Kohtu registrist Euroopa Kohtu kodukorra artikli 100 alusel, sest 20. oktoobri 2023. aasta määrusega teatas Sąd Rejonowy dla Krakowa – Podgórze w Krakowie (Kraków-Podgórze rajoonikohus Krakówis) menetluse peatamisest põhikohtuasjas.
- 13 Euroopa Kohtule arutamiseks esitatud küsimuse põhisisu puudutab küsimust, milline on võlausaldaja antava krediidi summa, mille suhtes võib kohaldada lepingulisi intressinõudeid. Käesoleva kohtuasja asjaolude juures hõlmas kostjale antud krediit kahte põhielementi: krediit *sensu stricte* (27 155,04 Poola zlotti) ja krediteeritud krediidikulud (teenustasu, kindlustusmaksed jms; 11 631,31 Poola zlotti). Kokku oli tegemist 38 786,35 Poola zloti suuruse summaga ja sellelt arvestati koguintress, mis pärast kapitaliseerimist kogu lepingu kehtivusaja eest pidi olema 10 783,99 Poola zlotti.
- 14 Seisukoht, et erinevalt sellest, mida väitis hageja poolte lepingule viidates, saab intressi arvestada ainult laenukapitalilt *sensu stricte*, mõjutab oluliselt tema menetluses esitatud nõude hindamist: hageja nõuab võlga, mis hõlmab ka krediidikuludelt arvestatud intressi, samas kui lepingus sätestatud intressi saab kohaldada üksnes 27 155,04 Poola zloti suuruse summa suhtes.

#### B. Kahtlused seoses otsuse aluseks olevate sätete tõlgendamisega

- 15 Esitatud asjaolude kontekstis tekitab kahtlusi direktiivi 2008/48/EÜ artikli 3 punkti j tõlgendamine, millest tuleneb, et laenu intressimäära all mõistetakse fikseeritud või muutuvat intressimäära, mida kohaldatakse väljamakstud krediidisummale igal aastal. Identne reegel lisati Poola õiguskorda tarbijakrediidi seadusega, mille artiklis 5 on seadusandja ette näinud reegli, et laenuintress on fikseeritud või muutuva määrana väljendatud aastane intressimäär, mida kohaldatakse krediidilepingu alusel väljamakstavale summale.
- 16 Kohtus äratav siinkohal kahtlusi küsimus – sh Poola kohtupraktika lahknevuste kontekstis –, kas sellest tulenevalt on direktiivi 2008/48/EÜ eesmärke silmas pidades vastuvõetamatu tava lisada tarbijakrediidilepingutesse sätteid, milles on ette nähtud tarbija kohustus maksta kapitaliintressi, mida arvestatakse mitte ainult krediidilepingute alusel tarbijale tegelikult makstud krediidisummalt, aga ka intressita krediidikuludelt, mille krediteerib ettevõtja (laenuandja).



- 17 Poola kohtupraktikas kestab juba mitu aastat vaidlus võimaluse üle arvestada intresse krediitkulude katmiseks mõeldud kapitaliosalt. Paljud kohtulahendid räägivad selle võimaluse kasuks (nt Sąd Okręgowy w Poznaniu (Poznani regionaalne kohus) 27. mai 2022. aasta otsus XIV C 210/22, LEX nr 3440970; Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy (Varssavi linna rajoonikohus) 27. juuni 2022. aasta otsus C 284/22, LEX nr 3501043; Sąd Okręgow w Gliwicach (Gliwice regionaalne kohus) 25. oktoobri 2022. aasta otsus I C 257/22, LEX nr 3550333; Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie (Varssavi-Mokotówi rajoonikohus Varssavis) 27. detsembri 2022. aasta otsus II C 3085/22, LEX nr 3505069; Sąd Rejonowy w Ciechanowie (Ciechanówi rajoonikohus) 25. jaanuari 2023. aasta otsus I C 185/22, LEX nr 3504213; Sąd Okręgowy w Warszawie (Varssavi regionaalne kohus) 31. märtsi 2023. aasta otsus V Ca 3217/22, LEX nr 3553822), paljudes kohtuotsustes aga on see intressi arvestamise viis kahtluse alla seatud (nt Sąd Rejonowy w Bartoszycach (Bartoszyce rajoonikohus) 4. novembri 2021. aasta otsus I C 983/20, LEX nr 3280686; Sąd Okręgowy w Toruniu (Toruni regionaalne kohus) 25. mai 2022. aasta otsus VIII Ca 169/22, LEX nr 3369969; Sąd Rejonowy w Słupcy (Słupce rajoonikohus) 27. juuni 2022. aasta otsus I C 146/22, LEX nr 3561755; Sąd Rejonowy w Gdyni (Gdynia rajoonikohus) 6. juuli 2022. aasta otsus II C 64/2022, LEX nr 3580501; Sąd Okręgowy w Sieradzu (Sieradzi regionaalne kohus) 11. jaanuari 2023. aasta otsus I Ca 478/22, LEX nr 3550701; Sąd Okręgowy w Kielcach (Kielce regionaalne kohus) 1. veebruari 2023. aasta otsus II Ca 1858/22, LEX nr 3511122; Sąd Okręgowy w Sieradzu (Sieradzi regionaalne kohus) 3. veebruari 2023. aasta otsus I Ca 601/22, LEX nr 3550176). Sąd Najwyższy (Poola kõrgeim kohus) lubas ühes oma otsuses, millega ta keeldus kassatsioonkaebust läbivaatamiseks võtmast, kaudselt võimalust nõuda laenu teenustasu katteks mõeldud põhisumma osalt intressi (vt Sąd Najwyższy (Poola kõrgeim kohus) 15. juuni 2023. aasta otsus I CSK 4175/22, LEX nr 3569756; viidatud kohtupraktika: T. Czech Kredyt konsumencki. Komentarz, väljaanne III, Varssavi 2023).
- 18 Lähitudes direktiivi 2008/48/EÜ artikli 10 lõige 2 punkti f sõnastusest koostoimes artikli 3 punktiga j, samuti lepinguvabaduse põhimõttest kui tsiviilõiguse üldpõhimõttest, ei välista viidatud sätted *expressis verbis* lepingulise suhte kujundamist selliselt, et kapitaliintressi arvestatakse ka intressita krediitkuludelt, mille laenusaja maksab tagasi laenu tagasimaksmise ajal ja laenu andmise etapis krediteerib laenuandja. Kui laenuvõtja (tarbija) on sellise lahendusega nõus – kas või vaikimisi, laenuandja (ettevõtja) koostatud lepingu sõlmimisega – ning direktiivis 2008/48/EÜ ja Poola tarbijakrediitiseaduses ei ole see sõnaselgelt ei keelatud, siis tuleks sellist lepingusätet lugeda seadusega lubatuks.
- 19 Poola õiguskirjanduses on sellega seoses väljendatud arvamust, et tarbijakrediitiseaduses puudub alus kehtestada erinevaid eeskirju laenu intresside sissenõudmiseks, eelkõige sõltuvalt laenu eesmärgist (Gil, J., Szlaszyński, M., „Problematyka odsetek od kredytowanych kosztów bankowego kredytu konsumenckiego“, *Monitor Prawa Bankowego*, 2022, nr 6, lk 59–74, LEX).

- 20 Õigusnormi eesmärgipärane tõlgendamine võib siiski viia teistsugusele järeldusele. Õigluskalutlused näivad toetavat hinnangut, et kapitaliintress on laenuandja tasu üksnes laenukapitali laenuvõtja käsutusse andmise eest, mitte aga intressita krediitkulude, eelkõige vahendustasu krediteerimise eest, mis oma olemuselt kujutab endast laenuandjale lisatasu laenu andmise eest. Tundub, et niisugust tõlgendust toetab ka Euroopa Kohtu praktika, mis sisaldub kohtuasjas C-377/14 (EU:C:2016:283) tehtud otsuse põhjenduse punktides 81–91).
- 21 Lähtudes eeltoodud tõlgendusmeetodist, tuleks seega teha järeldus, et kapitaliintress on laenuandja tasu üksnes krediidi põhisumma laenuvõtja käsutusse andmise eest, mitte aga intressita krediitkulude, eelkõige teenustasu krediteerimise eest, mis oma olemuselt on lisatasu laenuandjale laenu andmise eest, või kolmandale isikule makstavate kindlustusmaksete eest.
- 22 Neil põhjustel esitas eelotsusetaotluse esitanud Sąd Okręgowy (regionaalne kohus) Euroopa Kohtule eelotsuse küsimuse.

[...]