

# Zaak T-55/91

## O. Fascilla tegen Europees Parlement

„Ambtenaar — Vergelijkend onderzoek — Beroepservaring —  
Motivering van besluit tot afwijzing van sollicitatie”

Arrest van het Gerecht (Vierde kamer) van 21 mei 1992 ..... II - 1758

### Samenvatting van het arrest

*Ambtenaren — Aanwerving — Vergelijkend onderzoek — Vergelijkend onderzoek op grondslag van schriftelijke bewijsstukken en examen — Niet-toelating tot examen — Bezwarend besluit — Motiveringsplicht — Draagwijdte  
(Ambtenarenstatuut, art. 25, tweede alinea; bijlage III, art. 5)*

De verplichting om elk krachtens het Statuut genomen individueel besluit met redenen te omkleden heeft tot doel, de betrokkene de nodige gegevens te verschaffen om te beoordelen of het besluit al dan niet gegrond is, en rechterlijke toetsing mogelijk te maken. Ter zake van het besluit van een jury van een vergelijkend onderzoek om een sollicitant niet tot de examens toe te laten, moet de jury nauwkeurig aangeven, aan welke van de in de aankondiging van vergelijkend onderzoek gestelde voorwaarden de sollicitant haars inziens niet heeft voldaan. Weliswaar mag de jury bij een vergelijkend onderzoek met zeer veel sollicitanten zich in een eerste fase ertoe beperken de sollicitanten in het kort de redenen voor de niet-toe-

lating aan te geven en alleen de criteria en het resultaat van de selectie mee te delen; niettemin is zij gehouden later individuele toelichtingen te verstrekken aan de sollicitanten die daar uitdrukkelijk om vragen.

Aan dit motiveringsvereiste wordt niet voldaan, wanneer de jury in de brief aan de niet tot de examens toegelaten sollicitant, na op verzoek van de betrokkene zijn sollicitatie opnieuw te hebben onderzocht, niet verklaart, waarom de duur van de opleiding en de beroepservaring van de sollicitant geringer dan de in de aankondiging van vergelijkend onderzoek vereiste minimumduur werden geacht.