

Anonimizēta versija

Tulkojums

C-299/24 - 1

Lietā C-299/24 [*Hicindt*]ⁱ

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu

Iesniegšanas datums:

2024. gada 26. aprīlis

Iesniedzējtiesa:

Cour de cassation (Luksemburga)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2024. gada 25. aprīlis

Prasītāji:

OP

TD

Atbildētāja:

Caisse pour l'avenir des enfants

Lietas C-299/24 faktiskie apstākļi:

Prasītāji, māte un patēvs diviem bērniem, kuriem tika atteikts ģimenes pabalsta pieteikums, piemērojot *Code de la sécurité sociale luxembourgeois* [Luksemburgas sociālā nodrošinājuma kodeksa] 269. un 270. pantu, kas grozīti ar 2016. gada 23. jūlija likumu, kopā dzīvo Beļģijā.

Pamati, kas balstīti uz Savienības tiesībām, ir identiski lietās no C-297/24 līdz C-306/24.

Prejudiciālie jautājumi ir identiski visās lietās no C-296/24 līdz C-307/24.

ⁱ Šis lietas nosaukums ir izdomāts. Tas neatbilst neviena lietas dalībnieka reālajam personvārdam vai nosaukumam.

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu pamatojums (sadaļā “Tiesas atbilde”) ir identisks visās lietās no C-296/24 līdz C-307/24, izņemot daļu, kas attiecas uz pārsūdzēto spriedumu, kura šajā lietā C-299/24 formulēta šādi (lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu 6. un 7. lpp.):

“Piemērojot šo kritēriju, apelācijas tiesa, lai pamatotu lēmumu par ģimenes pabalsta atteikumu,

- netieši, bet nepieciešami ir lēmumi, ka pierādījumi par laulību esamību starp pārrobežu darba ņēmēju un bērna māti un par kopīgas dzīvesvietas esamību pārrobežu darba ņēmējam, viņa sievai un bērnam, raugoties uz šiem elementiem atsevišķi vai kopā, nepierāda, ka šis nosacījums ir izpildīts,
- uzskatīja, ka abiem bioloģiskajiem vecākiem bija līdzekļi, lai sniegtu ieguldījumu bērna uzturēšanā, jo māte veica profesionālu darbību; ka bioloģiskajam tēvam bija piespriesta uzturlīdzekļu maksāšana par savu dēlu un ka no lietas apstākļiem neizrietēja, ka bioloģiskais tēvs nebūtu maksājis šos uzturlīdzekļus, no tā secinot, ka *“tātad tieši bioloģiskie vecāki ir tie, kuri sedz visas bērna uzturēšanas izmaksas”*,
- lēma, ka *“šo secinājumu neliek apšaubīt OP maksājumi, kas attiecas uz hipotekārā aizdevuma par ģimenes mājokli atmaksu, papildu apdrošināšanas apmaksu vai iepirkumiem Cora [veikalā], jo šie maksājumi netika veikti no OP personīgā konta, bet gan no konta, kas viņam bija kopīgs ar sievu, bez pierādījuma, ka tikai viņš viens veica iemaksas šajā kontā”*,
- lēma, ka *“pierādījums, ka patēvs sniedz ieguldījumu [bērna] uzturēšanas izmaksās, nav juridiski pietiekams”*.”