

# Anonymizované znenie

Preklad

C-306/24 – 1

Vec C-306/24 [Gonre]<sup>i</sup>

## Návrh na začatie prejudiciálneho konania

### Dátum podania:

26. apríl 2024

### Vnútroštátny súd:

Cour de cassation

### Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

25. apríl 2024

### Navrhovatelia v konaní o kasačnom opravnom prostriedku:

KN

PE

### Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku:

Caisse pour l'avenir des enfants

---

<sup>i</sup> Názov prejednávanej veci je fiktívny. Nezodpovedá skutočnému menu ani názvu žiadneho z účastníkov konania.

Skutkové okolnosti prejednávanej veci C-306/24:

Navrhovelia, matka a nevlastný otec dvoch detí, ktorým bol odňatý nárok na rodinné prídavky na základe článkov 269 a 270 luxemburského Zákonníka sociálneho zabezpečenia v znení zákona z 23. júla 2016, spolu bývajú vo Francúzsku.

Dôvody založené na práve Únie sú vo veciach C-297/24 až C-306/24 rovnaké.

Prejudiciálne otázky sú vo všetkých veciach C-296/24 až C-307/24 rovnaké.

Odôvodnenie návrhu na začatie prejudiciálneho konania < nazvané „Odôvodnenie Cour [de cassation] (Kasačný súd, Luxembursko)“ > je rovnaké vo všetkých veciach C-296/24 až C-307/24 s výnimkou časti týkajúcej sa napadnutého rozsudku, ktorá v prejednávanej veci C-306/24 znie takto (strana 8 návrhu na začatie prejudiciálneho konania):

„Na základe tohto kritéria odvolací súd na odôvodnenie rozhodnutia o odňatí rodinných prídavkov

- implicitne, ale nevyhnutne uviedol, že dôkazy o existencii manželstva medzi cezhraničným pracovníkom a matkou detí nepreukazujú splnenie tejto podmienky,
- konštatoval, že biologickí rodičia sa dohodli na striedavej starostlivosti o deti a že žiadny z rodičov neplatí výživné druhému rodičovi ako príspevok na výchovu a výživu detí,
- konštatoval, že obaja biologickí rodičia majú prostriedky na to, aby prispievali na výživu oboch detí, pričom obaja vykonávajú zárobkovú činnosť, a dospel k záveru, že „všetky náklady na výživu svojich detí teda znášajú biologickí rodičia“,
- rozhodol, že toto zistenie nebolo spochybnené písomnosťami predloženými zo strany KN, keďže neexistuje dôkaz o tom, že vlastný príjem PE nepostačuje na zabezpečenie výživy jej detí, alebo že požiadala biologického otca o výživné, aby pokryla tento nedostatok,
- rozhodol, že „samotná skutočnosť, že KN preukáže, že platí určité výdavky na domácnosť, nemôže stačiť na preukázanie, že prispieva na výživu svojich nevlastných dcér, keďže písomnosti predložené [navrhovateľom v konaní o kasačnom opravnom prostriedku] nezahŕňajú všetky výdavky na domácnosť a nebolo preukázané, že PE sa na týchto výdavkoch svojou časťou nepodieľa“.