

**Byla C-225/20**

**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį**

**Gavimo data:**

2020 m. gegužės 29 d.

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:**

*Curtea de Apel Constanța* (Rumunija)

**Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2020 m. gegužės 7 d.

**Apeliantė:**

*Euro Delta Danube SRL*

**Kita apeliacinio proceso šalis:**

*Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Tulcea*

---

**Pagrindinės bylos dalykas**

Skundas dėl 2019 m. birželio 28 d. *Tribunalul Tulcea* (Tulčos apygardos teismas, Rumunija) sprendimo, kuriuo šis teismas atmetė apeliantės pateiktą skundą, kuriuo ji prašė iš dalies panaikinti kitos apeliacinio proceso šalies sprendimą dėl 2017 m. bendrosios išmokos paraiškos.

**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas**

Remdamasis SESV 267 straipsniu, *Curtea de Apel Constanța* (Konstancos apeliacinis teismas, Rumunija) prašo išaiškinti 2014 m. kovo 11 d. Tarybos deleguotojo reglamento (ES) Nr. 640/2014 2 straipsnio 23 punktą ir 19 straipsnį.

**Prejudicinis klausimas**

Ar pagal Deleguotojo reglamento Nr. 640/2014, kuriuo papildomos Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1306/2013 nuostatos dėl integruotos

administravimo ir kontrolės sistemos ir dėl išmokų neskyrimo arba atšaukimo sąlygų bei administracinių nuobaudų, taikomų tiesioginėms išmokoms, paramai kaimo plėtrai ir kompleksinei paramai, 2 straipsnio 23 punkto ir 19 straipsnio nuostatas yra draudžiama tokia nacionalinės teisės norma, pagal kurią tokiomis aplinkybėmis, kokios susiklostė pagrindinėje byloje, ūkininkui taikomos administracinės nuobaudos už per didelio ploto deklaravimą, nes tas ūkininkas neatitinka paramos skyrimo plotui, kuris laikomas deklaruotas per didelis, reikalavimų, kadangi tam tikrą koncesijos sutarties pagrindu valdomą plotą įdirba akvakultūros įrenginiais ir nepateikia įrodymo, kad koncesijos suteikėjas sutinka, kad žemės sklypas būtų naudojamas žemės ūkio reikmėms?

### **Sąjungos teisės nuostatos, kuriomis remiamasi**

2014 m. kovo 11 d. Komisijos deleguotojo reglamento (ES) Nr. 640/2014, kuriuo papildomos Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1306/2013 nuostatos dėl integruotos administravimo ir kontrolės sistemos ir dėl išmokų neskyrimo arba atšaukimo sąlygų bei administracinių nuobaudų, taikomų tiesioginėms išmokoms, paramai kaimo plėtrai ir kompleksinei paramai, 2 straipsnio 23 punktas ir 19 straipsnis.

### **Nacionalinės teisės nuostatos, kuriomis remiamasi**

*Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 476 din 7 aprilie 2016 privind sistemul de sancțiuni aplicabil schemelor de plăți directe și ajutoarelor naționale tranzitorii în sectoarele vegetal și zootehnic, aferente cererilor unice de plată depuse la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, începând cu anul de cerere 2015 (2016 m. balandžio 7 d. Žemės ūkio ir kaimo plėtros ministro įsakymas Nr. 476 dėl tiesioginės išmokos schemoms ir pereinamojo laikotarpio valstybės pagalbai žemės ūkio bei gyvulininkystės sektoriuose taikytinos nuobaudų sistemos, susijusios su bendrosiomis išmokos paraiškėmis, nuo 2015 paraiškų teikimo metų teikiamomis Žemės ūkio mokėjimo ir intervencijos agentūrai; toliau – OMADR Nr. 476/2016)*

– 2 straipsnio 2 dalies 3 punktas: „per didelio ploto deklaravimu laikomas plotas, už kurį prašoma skirti išmoką, ir remiamo ploto skirtumas“;

– 6 straipsnio e punktas: „Jeigu plotas, deklaruojamas siekiant gauti išmokas, viršija remiamą plotą didesne kaip 50 % remiamo ploto procentine dalimi, ūkininkui neskiriama išmoka už atitinkamą pasėlių grupę, be to, jam skiriama papildoma nuobauda, lygi pagalbos ar paramos sumai, atitinkančiai deklaruoto ploto ir remiamo ploto skirtumui. Jeigu apskaičiuotos papildomos nuobaudos sumos nepavyksta visiškai išskaityti per trejus kalendorinius metus, einančius po kalendorinių metų, kuriais nustatytas reikalavimų pažeidimas, likutis panaikinamas“.

*Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2015-2020 și pentru modificarea articolului 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură (Dekretas įstatymas Nr. 3/2015 dėl žemės ūkio sektoriaus mokėjimo schemų patvirtinimo 2015–2020 m. laikotarpiu ir dėl iš dalies keičiamo Įstatymo Nr. 36/1991 dėl žemės ūkio bendrovių ir kitų formų asociacijos žemės ūkio srityje 2 straipsnio, toliau – OUG Nr. 3/2015)*

## 2 straipsnis

„1) Šiame dekrete įstatyme vartojamų terminų apibrėžtys:

<...>

e) valda – visi Rumunijos teritorijoje esantys žemės ūkio veiklai naudojami ir ūkininko valdomi gamybos vienetai;

f) ūkininkas – fizinis ar juridinis asmuo arba kokios nors formos fizinių ar juridinių asmenų asociacija, neatsižvelgiant į jos teisinį statusą, kurių valda yra Rumunijos teritorijoje ir kurie verčiasi žemės ūkio veikla;

<...>

n) žemės ūkio paskirties žemė – bet koks žemės plotas, naudojamas kaip ariamoji žemė, daugiamečiai žolynai ir daugiametės ganyklos arba naudojamas daugiamečiams pasėliams auginti;

o) ariamoji žemė – pasėliams auginti naudojama žemė arba žemės plotai, kuriuose gali būti auginami pasėliai, bet kurie palikti pūdymui, nepaisant to, ar ant tos žemės pastatyta šiltnamių, ar ji uždengta pastovia arba nuimama danga;

<...>

r) žemės paskirtis – paraiškos pateikimo metu paraiškų pateikimo metais ūkininko turimos valdai priklausančios žemės ūkio paskirties žemės naudojimas žemės ūkio veiklai.

<...>“.

## 8 straipsnis

„1) Siekdami gauti 1 straipsnio 2 dalyje numatytas tiesiogines išmokas, ūkininkai privalo:

<...>

n) pateikdami bendrąją išmokos paraišką arba jos pakeitimus, parodyti būtinus dokumentus, įrodančius, kad žemės ūkio paskirties žemė <...> yra jų žinioje, arba, jei reikia, pateikti teritorinių administracinių vienetų [išduodamo] civilinės būklės

dokumento 24 priedo kopiją. Dokumentai, įrodantys, kad žemės ūkio paskirties žemė yra ūkininko žinioje, turi būti pasirašyti prieš pateikiant bendrąją išmokos paraišką ir turi galioti paraiškos pateikimo dieną;

<...>“.

*Ordinul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 619/2015 pentru aprobarea criteriilor de eligibilitate, condițiilor specifice și a modului de implementare a schemelor de plăți prevăzute la articolul 1 alineatele (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2015-2020 și pentru modificarea articolului 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, precum și a condițiilor specifice de implementare pentru măsurile compensatorii de dezvoltare rurală aplicabile pe terenurile agricole, prevăzute în Programul Național de Dezvoltare Rurală 2014-2020 (Žemės ūkio ministro dekretas Nr. 619/2015 dėl Dekreto įstatymo Nr. 3/2015 dėl žemės ūkio sektoriaus mokėjimo schemų patvirtinimo 2015–2020 m. laikotarpiu 1 straipsnio 2 ir 3 dalyse nustatytų tinkamumo kriterijų, specialiųjų sąlygų ir mokėjimo schemų įgyvendinimo taisyklių patvirtinimo ir dėl Įstatymo Nr. 36/1991 dėl žemės ūkio bendrovių ir kitų formų asociacijų žemės ūkio srityje 2 straipsnio ir 2014–2020 m. nacionalinėje kaimo plėtros programoje nustatytų žemės ūkio paskirties žemei taikytinų kaimo plėtros kompensacinių priemonių dalinio pakeitimo, toliau – OMADR Nr. 619/2015)*

Pagal 2 straipsnio u punktą „remiamas plotas“ yra, taikant su plotu susijusios pagalbos sistemas, visus pagalbos skyrimo kriterijus atitinkantis plotas, kurio atžvilgiu įvykdytos visos su pagalbos skyrimo sąlygomis susijusios pareigos, nepriklausomai nuo to, kiek teisių į išmokas turi pagalbos gavėjas, arba, taikant su plotu susijusios paramos priemonės, per administracines patikras ar patikras vietoje identifikuotų žemės plotų arba sklypų plotas“.

5 straipsnis

„2) Nuo 2015 paraiškų teikimo metų pagal dekreto įstatymo 8 straipsnio 1 dalies n punktą teikiami dokumentai, kuriais įrodomas teisėtas žemės naudojimas ir kurie pateikiami [Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (Žemės ūkio mokėjimo ir intervencijos agentūra)] yra dokumentai, kuriuose nurodoma:

- a) valda, kurioje vykdoma žemės ūkio veikla: liudijimas sertifikatas pildomas pagal pavyzdinį modelį <...>, o prie jo pridedama patvirtinta duomenų lapo, kuriame įrašomi 2015–2019 m. žemės ūkio registro duomenys, originalo kopija;
- b) ūkininko žinioje esanti žemės ūkio paskirties žemė: patvirtintos nuosavybės dokumento ar kitų žemės nuosavybės teisę patvirtinančių dokumentų arba kitų dokumentų originalo kopijos;
- c) naudojamas vienareikšmis žemės ūkio paskirties sklypų identifikavimas.“

## 10 straipsnis

„5) Išmokos negali būti skiriamos šiems žemės plotams:

<...>

o) žemės plotams, kuriuose yra akvakultūros objektų, numatytiems *Normele tehnice de completare a registrului agricol pentru perioada 2015-2019* (Žemės ūkio paskirties žemės registro pildymo 2015–2019 m. laikotarpiu techninės nuostatos), patvirtintose *Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, al ministrului dezvoltării regionale și administrației publice, al ministrului finanțelor publice și al președintelui Institutului Național de Statistică nr. 734/480/1.003/3.727/2015* (Žemės ūkio ir kaimo plėtros ministro, Regioninės plėtros ir viešojo administravimo ministro, Viešųjų finansų ministro ir Nacionalinio statistikos instituto prezidento įsakymas Nr. 734/480/1.003/3.727/2015).

*Legea nr. 283/2015 pentru modificarea Legii nr. 82/1993 privind constituirea Rezervației Biosferei „Delta Dunării”* (Įstatymas Nr. 283/2015, kuriuo iš dalies keičiamas Įstatymas Nr. 82/1993 dėl Dunojaus deltos biosferos rezervato įsteigimo)

## I straipsnis

„1. Visoje rezervato teritorijoje žemės ūkio paskirties žemės, naudojamos kaip gamybinė žemės ūkio paskirties žemė arba akvakultūros objektai, naudojimo paskirtis keičiama administratoriui sutikus, remiantis tikrai ekspertų atliktais techniniais tyrimais.“

## II straipsnis

„1) Per 12 mėnesių nuo šio įstatymo įsigaliojimo dienos žemės plotų, kurie naudojami kaip žemės ūkio arba akvakultūros objektai ir kurių paskirtis buvo pakeista, savininkai, nuomininkai ar koncesininkai, gavę administratoriaus sutikimą, turi atlikti techninę ekspertizę, kurios duomenimis būtų remiamasi nustatant atitinkamų žemės ūkio ar akvakultūros objektų panaudojimo būdus.

2) Per 3 metus nuo šio įstatymo įsigaliojimo datos žemės plotų, kurių paskirtis buvo pakeista neturint ekspertų atliktų tyrimų rezultatų, savininkai ir (arba) koncesininkai privalo juos grąžinti į pradinę būklę <...>.“

*2008 m. kovo 5 d. Ordonanța de urgență nr. 23 privind pescuitul și acvacultura* (Dekretas įstatymas Nr. 23 dėl žvejybos ir akvakultūros) 2 straipsnio 2 dalis, kurioje pateikta sąvokos „akvakultūros objektas“ apibrėžtis.

**Trumpas faktinių aplinkybių ir pagrindinės bylos aprašymas**

- 1 *Euro Delta Danube SRL* yra Rumunijos juridinis asmuo, užsiimantis akvakultūra ir javų auginimu. 2002 m. spalio 1 d. bendrovė su *Consiliul Local Maliuc* (Maliuko miesto taryba) sudarė 49 metų koncesijos sutartį dėl 137 hektarų ploto, naudotino akvakultūrai. Pagal koncesijos sutarties papildymą, šis plotas nuo 137 hektarų padidėjo iki 142,2632 hektaro. 2016 m. gegužės 13 d. Maliuko miesto taryba priėmė Sprendimą Nr. 118, kuriuo leido pagal koncesijos sutartį naudojamame 142,2632 hektarų plote 5 metus vykdyti žemės ūkio veiklą.
- 2 Be to, 2006 m. vasario 16 d. bendrovė su *Consiliul Județean Tulcea* (Tulčos provincijos taryba, Rumunija) sudarė 44 metų koncesijos sutartį dėl 315 hektarų ploto, skirto naudoti akvakultūrai.
- 3 Remiantis 2014 m. gegužės 20 d. sudarytu šios sutarties papildymo aktu Nr. 2, buvo nustatyta, kad, siekiant įgyvendinti 2006 m. vasario 16 d. koncesijos sutarties dalyką, turėjo būti vykdoma pasėlių ir akvakultūros rotacija ir sėjomaina siekiant mineralizuoti dirvožemį ir kita veikla, pagal akvakultūros technikos taisykles – 200 hektarų plote, o iš viso – 315 hektarų plote; vykdant šią veiklą akvakultūros įrenginys ar jo dalis turėjo būti nenaudojami nuo 6 mėnesių iki 3 metų, siekiant atkurti dirvožemio produktyvumą auginant javus. Vėliau sklypas vėl turėjo būti naudojamas akvakultūrai.
- 4 2017 m. prekybos metais *Euro Delta Danube SRL* abu pagal koncesijos sutartis valdytus žemės sklypus iš dalies naudojo žemės ūkio tikslams, todėl 2017 m. gegužės 15 d. pagal OUG Nr. 3/2015 pateikė bendrąją paraišką dėl 288,37 hektaro ploto (100,58 hektaro pagal koncesijos sutartį su Maliuko miesto taryba, ir 187,79 hektaro pagal koncesijos sutartį su Tulčos provincijos taryba).
- 5 Kita apeliacinio proceso šalis 2018 m. rugsėjo 25 d. pateikė pranešimą apie mokėtiną mokesį, iš kurio matyti, kad, remiantis prie paraiškos pridėtų dokumentų analize, remiamas plotas sudarė 100,58 hektaro iš viso deklaruoto 288,37 hektarų ploto. Atitinkamai buvo nustatyta 30 360,89 Rumunijos lėjų (toliau – RON) suma, mokėtina už remiamą 100,58 hektaro plotą ir 364 943,27 RON papildoma nuobauda už deklaruotą per didelį plotą, mokėtina pagal Reglamento (ES) Nr. 640/2014 19 straipsnį. Anksčiau pateiktas skundas dėl šio sprendimo buvo atmestas.
- 6 2019 m. sausio 10 d. *Euro Delta Danube SRL* kreipėsi į *Tribunalul Tulcea* (Tulčos apygardos teismas), prašydama panaikinti sprendimą dėl skundo ir iš dalies panaikinti *Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură* (Žemės ūkio mokėjimo ir intervencijos agentūra, toliau – APIA) *Centrul Județean Tulcea* (Tulčos provincijos centras, Rumunija) pranešimą apie mokėtiną mokesį, visų pirma jo nuostatas, susijusias su nuobaudų, kurių bendra suma – 364 943,27 RON, skyrimu už deklaruotus per didelius plotus, ir nurodyti kitai apeliacinės bylos šaliai sumokėti subsidiją sudarančius skirtumus.



- 7 2019 m. birželio 28 d. sprendimu civilinėje byloje *Tribunalul Tulcea* (Tulčos apygardos teismas) atmetė ieškinį kaip nepagrįstą. 2019 m. rugpjūčio 13 d. *Euro Delta Danube SRL* pateikė apeliacinį skundą dėl bylą iš esmės nagrinėjusio teismo sprendimo *Curtea de Apel Constanța* (Konstancos apeliacinis teismas).

### **Esminiai pagrindinės bylos šalių argumentai**

- 8 Apeliantė teigia, kad per didelio ploto deklaravimas yra padėtis, kai susidaro per dideli skirtumai tarp žemės plotų, kuriuos ūkininkas deklaruoja kaip žemės ūkio paskirties sklypus, naudojamus kaip vienas fizinis blokas, ir į integruotą administravimo ir kontrolės sistemą (IAKS) įtrauktų fizinių blokų kontrolinių plotų, kuriuos užima faktiniai pasėliai. Bendrovė apeliantė mano, kad pirmosios instancijos teismas klaidingai taikė OMADR Nr. 476/2016 2 straipsnio 2 dalies 5 punkto nuostatas, kuriose pateikta per didelio ploto deklaravimo apibrėžtis.
- 9 Dėl šios priežasties apeliantė prašo nustatyti, kad nuobauda už per didelio ploto deklaravimą taikoma tik tokiu atveju, kai pagal Deleguotąjį reglamentą (ES) Nr. 640/2014 ūkininko deklaruotas plotas yra daugiau kaip 50 % didesnis nei faktiškai naudojamas fizinį bloką sudarantis plotas, APIA nustatytas per administracinę patikrą vietoje, bet ne tokiu atveju, kai ūkininkas raštu nepateikia paraiškos dėl išmokos už dalį ploto.
- 10 Jei APIA būtų nusprendusi, kad paraiškos dėl išmokos pateikimo dieną pateikti dokumentai neįrodo teisės naudotis žemės sklypu, už paraiškų dėl išmokos administracinę patikrą atsakingas tarnautojas būtų turėjęs atsisakyti įregistruoti paraišką, remdamasis reikalavimų neatitikimo kriterijais. Be to, APIA turėjo galimybę paprašyti papildomos informacijos, kurią manė esant reikalinga.
- 11 Apeliantė prašo nustatyti, kad viso ploto, už kurį buvo prašoma išmokos, neatitiktis reikalavimams (t. y. įrodymų, kad žemės ūkio paskirties žemė yra produktyviai naudojama, nebuvimas) savaime nėra pagrindas taikyti daugiametės nuobaudas už deklaruotą per didelį dirbamą plotą.
- 12 Kita apeliacinio proceso šalis teigia, kad žemės sklypas, kuris pagal koncesijos sutartį buvo suteiktas akvakultūrai, bet, negavus koncesijos suteikėjo sutikimo ir nesilaikant naudojimo kategorijos pakeitimui taikomų teisinių reikalavimų, naudotas kaip žemės ūkio paskirties žemės plotas, neatitinka reikalavimų išmokai skirti, todėl nuobaudos už per didelio ploto deklaravimą buvo skirtos teisingai.

### **Trumpas prašymo priimti prejudicinį sprendimą pagrindimas**

- 13 Apeliacinės instancijos teismas turi priimti sprendimą dėl administracinių aktų, kuriais buvo iš dalies atmestas apeliantės prašymas suteikti finansinę paramą, teisėtumo. Iš tikrųjų dalis deklaruoto ploto neatitiko nacionalinės teisės aktų nuostatų, pagal kurias išmoka už žemės sklypus, kuriuose yra akvakultūros įrenginiai ir kurie yra naudojami kaip pasėliai, gali būti skiriama tik įvykdžius tam

tikrus formalumus. Kita apeliacinio proceso šalis šią situaciją vertino kaip „per didelio ploto deklaravimą“, todėl buvo skirtos nuobaudos.

- 14 Nacionalinės teisės aktų nuostatose „per didelio ploto deklaravimas“ apibrėžiamas kaip „*ploto, už kurį prašoma skirti išmoką, ir remiamo ploto skirtumas*“; tačiau Sąjungos teisėje sąvoka „per didelio ploto deklaravimas“ nėra apibrėžta, joje nustatyta tik mokėjimo tvarka ir už „deklaruotą per didelį plotą“ taikomos nuobaudos.
- 15 Kaip matyti iš 2017 m. bendrosios išmokos paraiškos, apeliančios deklaruotas plotas (plotas, už kurį prašoma skirti išmoką) yra 288,37 hektaro.
- 16 Dėl remiamo ploto Rumunijos teisės aktuose, kaip ir Sąjungos teisės aktuose – Įsakymo Nr. 619/2015 2 straipsnio u punkte ir Deleguotojo reglamento (ES) Nr. 640/2014 2 straipsnio 23 punkte – nustatyta, kad, taikant su plotu susijusias pagalbos sistemas, tai yra visus pagalbos skyrimo kriterijus atitinkantis plotas, kurio atžvilgiu įvykdytos visos su pagalbos skyrimo sąlygomis susijusios pareigos, nepriklausomai nuo to, kiek teisių į išmokas turi pagalbos gavėjas, arba, taikant su plotu susijusias paramos priemones, tai yra per administracines patikras ar patikras vietoje identifikuotų žemės plotų arba sklypų plotas.
- 17 Pažymėtina, kad tiek nacionalinėje, tiek Sąjungos teisėje teisės aktų leidėjas išskyrė pagalbos už plotą sistemas ir paramos už plotą priemones. Kaip matyti iš pranešimo apie mokėtiną mokesį, apeliančios atveju mokėtina suma buvo nustatyta pagal išmokos mokėjimo sistemą.
- 18 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas jau pateikė Europos Sąjungos Teisingumo Teismui prašymą priimti prejudicinį sprendimą dėl Reglamento (ES) Nr. 1307/2013 4 straipsnio 1 dalies b, c, e ir f punktų, 10 straipsnio, 21 straipsnio 1 dalies ir 32 straipsnio 1–5 dalių išaiškinimo, nes pagal nacionalinės teisės aktus teisės į išmokas už žemės sklypus su akvakultūros objektais, naudojamus kaip pasėliai, nesuteikiamos, nes tie sklypai nėra „žemės ūkio paskirties žemė“, kaip apibrėžta to reglamento 4 straipsnyje (byla C-304/2019, *Ira Invest*).
- 19 Nagrinėjamoje byloje institucijos, nustačiusios, kad dalis deklaruoto žemės ploto, pagal koncesijos sutartį skirtą akvakultūros tikslams, yra naudojama žemės ūkio veiklai negavus koncesijos suteikėjo sutikimo, kad naudojimo kategorija būtų pakeista, ne tik neatitinka išmokos skyrimo reikalavimų, nes nėra „žemės ūkio paskirties žemės plotas“, bet ir nulemia „per didelio ploto deklaravimą“, už kurį turi būti sumokėta nuobauda, apskaičiuota atsižvelgiant į šio ploto ir deklaruoto ploto skirtumą.
- 20 Iš tikrųjų pagal nacionalinės teisės aktus galima neskirti išmokos už plotą, kuris pagal įstatymą laikomas neatitinkančiu reikalavimų, bet kartu, esant vienodoms situacijoms, leidžiama už atitikties reikalavimų nesilaikymą neįtraukti tam tikro ploto į ūkininko „deklaruoto žemės sklypo“ kategoriją, todėl susidaro skirtumas tarp deklaruoto žemės sklypo (už kurį prašoma išmokos) ir ploto, kurį nustato



institucija (neįtraukdama žemės sklypo, kuris laikomas neatitinkančiu išmokos skyrimo reikalavimų), o tokiu atveju skiriamos nuobaudos.

- 21 Tokiomis aplinkybėmis naudinga nustatyti, ar nacionalinės teisės akte vartojamos sąvokos „per didelio ploto deklaravimas“ apibrėžtis atitinka Sąjungos teisės aktus ir ar institucijos „nustatytas plotas“, į kurią neįtraukiamas reikalavimų neatitinkantis plotas, per didelio ploto deklaravimo atveju atitinka plotą, nustatomą vartojant nacionalinės ir Sąjungos teisės sąvoką „remiamas plotas“.
- 22 Todėl abejodamas dėl skirtingos nacionalinės teisės aktų taikymo tvarkos esant vienodoms situacijoms (atitinkamai reikalavimų išmokai gauti neatitinkančio žemės sklypo neįtraukimo ir, kartu, išmokos neskyrimo bei nuobaudos taikymo), prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas mano, kad nagrinėjant šią bylą, būtų naudinga Europos Sąjungos Teisingumo Teismui pateikti prejudicinį klausimą.

DARBINIS VERTINIMAS