

Vec C-225/20

**Zhrnutie návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 98 ods. 1
Rokovacieho poriadku Súdneho dvora**

Dátum podania:

29. máj 2020

Vnútroštátny súd:

Curtea de Apel Constanța

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

7. máj 2020

Odvolaťka:

Euro Delta Danube SRL

Odporkyňa:

Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură - Centrul Județean
Tulcea

PRACOVNÝ DOKUMENT

Predmet konania vo veci samej

Odvolanie proti občianskoprávnemu rozsudku, ktorý 27. februára 2018 vyhlásil Tribunalul Tulcea (Vyšší súd Tulcea, Rumunsko) a ktorým tento súd zamietol žalobu podanú odvolateľkou ako žalobkyňou v prvom stupni o zrušenie rozhodnutia odporkyne, t. j. žalovanej v prvom stupni, ktorým nevyhovela jednotnej žiadosti o platbu na kalendárny rok 2017.

Predmet a právny základ návrhu na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel Constanța (Odvolací súd v Constanța, Rumunsko) žiada na základe článku 276 ZFEÚ o výklad článku 2 bodu 23 a článku 19 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 640/2014 z 11. marca 2014.

Prejudiciálna otázka

Bránia ustanovenia článku 2 bodu 23 a článku 19 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 640/2014 z 11. marca 2014, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 vzhľadom na integrovaný administratívny a kontrolný systém, podmienky zamietnutia alebo odňatia platieb a administratívne sankcie uplatniteľné na priame platby, podporné nariadenia na rozvoj vidieka a krížové plnenie, vnútroštátnej právnej úprave, podľa ktorej sa za okolností, aké nastali vo veci samej, poľnohospodárom ukladajú administratívne sankcie za nadhodnotenie pri nahlasovaní z dôvodu, že, pokiaľ ide o plochu, ktorá sa považuje za nadhodnotenú pri nahlasovaní, nespĺňajú podmienky oprávnenosti, pretože obhospodarujú pôdu v rámci akvakultúrnych zariadení, ktorej držiteľmi sa stali na základe koncesnej zmluvy, pričom nepreukázali súhlas zadávateľa koncesie s využívaním pôdy na poľnohospodárske účely?

Uvedené ustanovenia práva Únie

Článok 2 bod 23 a článok 19 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 640/2014 z 11. marca 2014, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1306/2013 vzhľadom na integrovaný administratívny a kontrolný systém, podmienky zamietnutia alebo odňatia platieb a administratívne sankcie uplatniteľné na priame platby, podporné nariadenia na rozvoj vidieka a krížové plnenie

Uvedené vnútroštátne predpisy

Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 476 din 7 aprilie 2016 privind sistemul de sancțiuni aplicabil schemelor de plăți directe și ajutoarelor

naționale tranzitorii în sectoarele vegetal și zootehnic, aferente cererilor unice de plată depuse la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, începând cu anul de cerere 2015 [nariadenie ministra poľnohospodárstva a rozvoja vidieka č. 476 zo 7. apríla 2016 o systéme sankcií vzťahujúcom sa na režim priamych platieb a dočasnú štátnu pomoc v odvetviach poľnohospodárstva a chovu hospodárskych zvierat a týkajúcom sa jednotných žiadostí o platbu podaných na Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (Poľnohospodárska platobná a intervenčná agentúra, Rumunsko) počnúc rokom nároku 2015; ďalej len „OMADR č. 476/2016“]

– článok 2 ods. 2 písm. š): „nadhodnotením pri nahlasovaní sa rozumie rozdiel medzi požadovanou plochou na účely platby a určenou plochou na účely platby“;

– článok 6 písm. e): „Ak požadovaná plocha na účely platby prekračuje určenú plochu o viac než 50 % určenej plochy, poľnohospodár sa vylučuje z platby za príslušnú skupinu a súčasne sa mu ukladá dodatočná sankcia rovnajúca sa sume pomoci alebo podpory zodpovedajúcej rozdielu medzi požadovanou plochou a určenou plochou. Ak sumu vypočítanú ako dodatočnú pokutu nemožno celú odpočítať počas troch kalendárnych rokov nasledujúcich po kalendárnom roku, v ktorom sa nadhodnotenie zistilo, nevyrovnaný zostatok sa zruší“.

Ordonanța de urgență a Guvernului [OUG] nr. 3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2015-2020 și pentru modificarea articolului 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură (mimoriadne nariadenie vlády č. 3/2015 o schválení režimov platieb určených pre odvetvie poľnohospodárstva v období rokov 2015 až 2020 a o zmene a doplnení článku 2 zákona č. 36/1991 o poľnohospodárskych spoločnostiach a iných formách združení v poľnohospodárstve; ďalej len „OUG č. 3/2015“)

Článok 2

„1. Na účely tohto mimoriadneho nariadenia vlády sa uplatňujú tieto vymedzenia pojmov:

...

e) „podnik“ sú všetky jednotky používané na poľnohospodárske činnosti a spravované poľnohospodárom, ktoré sa nachádzajú na území Rumunska;

f) „poľnohospodár“ je fyzická alebo právnická osoba alebo forma združenia fyzických alebo právnických osôb, bez ohľadu na jej právne postavenie, ktorej podnik sa nachádza na území Rumunska a ktorá vykonáva poľnohospodársku činnosť;

...

n) „poľnohospodárska plocha“: je akákoľvek plocha, ktorú zaberá orná pôda, trvalý trávny porast a trvalé pasienky alebo trvalé plodiny;

o) „orná pôda“ je pôda obrábaná na pestovanie plodín alebo plocha vhodná na pestovanie plodín, ale ležiaca úhorom, bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o pôdu v skleníkoch, fotovoltaických skleníkoch alebo pod inými trvalými alebo mobilnými ochrannými krytmi;

...

r) „využitie pôdy“ je využitie plochy poľnohospodárskej pôdy v rámci podniku na poľnohospodársku činnosť v roku nároku, pričom ide o pôdu, ktorú má poľnohospodár k dispozícii v čase podania žiadosti.

...“

Článok 8

„1. Na účely získania priamych platieb podľa článku 1 ods. 2 sú poľnohospodári povinní:

...

n) predložiť pri podávaní jednotnej žiadosti o platbu alebo pri zmenách žiadosti dokumenty potrebné na preukázanie, že poľnohospodársku pôdu... majú k dispozícii alebo, ak je to potrebné, kópiu prílohy č. 24 matričných oddelení územnosprávnych celkov. Dokumenty preukazujúce, že poľnohospodár má k dispozícii dotknutú poľnohospodársku pôdu, je potrebné pred podaním jednotnej žiadosti o platbu podpísať a musia byť platné ku dňu podania žiadosti;

...“

Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 619/2015 pentru aprobarea criteriilor de eligibilitate, condițiilor specifice și a modului de implementare a schemelor de plăți prevăzute la articolul 1 alineatele (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2015-2020 și pentru modificarea articolului 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, precum și a condițiilor specifice de implementare pentru măsurile compensatorii de dezvoltare rurală aplicabile pe terenurile agricole, prevăzute în Programul Național de Dezvoltare Rurală 2014-2020 (nariadenie ministra pôdohospodárstva a rozvoja vidieka o schválení kritérií oprávnenosti, osobitných podmienok a spôsobe vykonávania platobných režimov stanovených v článku 1 ods. 2 a 3 mimoriadneho nariadenia vlády č. 3/2015 o schválení režimov platieb určených pre oblasť poľnohospodárstva v období rokov 2015 až 2020 a o zmene a doplnení článku 2 zákona č. 36/1991 o poľnohospodárskych spoločnostiach a iných formách združení v poľnohospodárstve, ako aj osobitných podmienok na vykonávanie kompenzačných opatrení pre rozvoj vidieka

vzťahujúcich sa na poľnohospodársku pôdu, stanovených v Národnom programe rozvoja vidieka 2014 až 2020; ďalej len „OMADR č. 619/2015“)

Článok 2 písm. u), „určenou plochou“ sa v rámci schém pomoci na plochu rozumie plocha, vo vzťahu ku ktorej sú splnené všetky kritériá oprávnenosti alebo iné povinnosti týkajúce sa podmienok udelenia pomoci; alebo, pokiaľ ide o opatrenia podpory na plochu, plocha parciel alebo pozemkov určených prostredníctvom administratívnej kontroly alebo kontroly na mieste“.

Článok 5

„2. S účinnosťou od roku nároku 2015 zahŕňajú dokumenty preukazujúce oprávnené užívanie pozemku, ktoré sa v súlade s článkom 8 ods. 1 písm. n) OUG č. 3/2015 predkladajú Poľnohospodárskej platobnej a intervenčnej agentúre, doklady týkajúce sa:

- a) podniku, v ktorom sa vykonáva poľnohospodárska činnosť: osvedčenie sa vyplňa podľa rámcového modelu... a priloží sa k nemu overená kópia písomností obsahujúcich zápis o údajoch... z poľnohospodárskeho registra 2015 až 2019 v súlade s rámcovým modelom... a
- b) poľnohospodárskej pôdy, ktorú má poľnohospodár k dispozícii: overená kópia listiny zakladajúcej vlastnícke právo alebo iných aktov preukazujúcich vlastnícke právo k pôde alebo iných dokumentov...;
- c) jednoznačnej identifikácie užívaných poľnohospodárskych parciel...“.

Článok 10

„5. Platbu nemožno poskytnúť na tieto plochy:

...

- o) plochy v rámci akvakultúrnych zariadení uvedené v článku 23 ods. 20 Normele tehnice de completare a registrului agricol pentru perioada 2015-2019 (Technické predpisy dopĺňujúce poľnohospodársky register na obdobie rokov 2015 až 2019) schválených prostredníctvom Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, al ministrului dezvoltării regionale și administrației publice, al ministrului finanțelor publice și al președintelui Institutului Național de Statistică nr. 734/480/1.003/3.727/2015 (vyhláška ministra pôdohospodárstva a rozvoja vidieka, ministra pre regionálny rozvoj a verejnú správu, ministra verejných financií a predsedu národného štatistického úradu č. 734/480/1.003/3.727/2015)“.

Legea nr. 283/2015 pentru modificarea Legii nr. 82/1993 privind constituirea Rezervației Biosferei „Delta Dunării» (zákon č. 283/2015, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 82/1993 o založení Biosférickej rezervácie „Delta Dunaja“)

Článok I

„1. Zmena využitia poľnohospodárskej pôdy využívanej ako úrodná poľnohospodárska pôda alebo ako akvakultúrne zariadenia sa, pokiaľ ide o celé územie rezervácie, vykonáva so súhlasom správcu a výlučne na základe odborných štúdií vypracovaných expertmi“.

Článok II

„1. Vlastníci, nájomcovia alebo koncesionári pôdy využívanej na účely poľnohospodárskych alebo akvakultúrnych zariadení, ktorej využitie sa zmenilo, sú do 12 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona povinní realizovať so súhlasom správcu odborné štúdie vypracované expertmi, ozrejmujúce podmienky využívania predmetných poľnohospodárskych alebo akvakultúrnych zariadení.

2. Vlastníci/koncesionári pôdy, ktorej využitie sa zmenilo napriek záverom príslušných odborných štúdií, sú do 3 rokov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona povinní vrátiť dotknutú pôdu do pôvodného stavu...“.

Ordonanța de urgență nr. 23 privind pescuitul și acvacultura (mimoriadne nariadenie č. 23 o rybolove a akvakultúre) z 5. marca 2008 – článok 2 bod 2, v ktorom sa vymedzuje pojem „akvakultúrne zariadenie“

Zhrnutie skutkového stavu a konania vo veci samej

- 1 Euro Delta Danube SRL je rumunská právnická osoba, ktorá sa venuje akvakultúre a pestovaniu obilnín. Dňa 1. októbra 2002 uzatvorila táto spoločnosť s Consiliul Local Maliuc (Mestská rada Maliuc, Rumunsko) koncesnú zmluvu týkajúcu sa užívania plochy s rozlohou 137 hektárov na účely akvakultúry, a to na obdobie 49 rokov. V súlade s dodatkom ku koncesnej zmluve sa predmetná rozloha rozšírila zo 137 hektárov na 142,2632 hektára. Dňa 13. mája 2016 prijala Mestská rada Maliuc rozhodnutie č. 118, ktorým povolila vykonávanie poľnohospodárskej činnosti na pôde poskytnutej v rámci koncesie na ploche 142,2632 hektára, a to na obdobie 5 rokov.
- 2 Obdobne, 16. februára 2006 uzatvorila uvedená spoločnosť s Consiliul Județean Tulcea (Župná rada Tulcea, Rumunsko) koncesnú zmluvu týkajúcu sa užívania plochy s rozlohou 315 hektárov na účely akvakultúry, a to na obdobie 44 rokov.
- 3 V súlade s dodatkom č. 2 zmluvy, uzatvoreným 20. mája 2014, zmluvné strany stanovili, že na účely realizácie predmetu koncesnej zmluvy zo 16. februára 2006 sa mali vykonávať striedanie a rotácia plodín a akvakultúry s cieľom mineralizovať pôdu, ako aj iné vyžadované činnosti, v súlade s technologickými pravidlami týkajúcimi sa akvakultúry, a to na ploche 200 hektárov z celkovej rozlohy 315 hektárov; tieto činnosti spočívali v dočasnom prerušení akvakultúrnej výroby v rámci akvakulúrneho zariadenia alebo jeho časti na obdobie 6 mesiacov až 3 roky, a to s cieľom zabezpečiť obnovu produktivity pôdy prostredníctvom pestovania obilnín. Pôda sa následne opätovne využívala na účely akvakultúry.

- 4 Počas kampane v roku 2017 spoločnosť Euro Delta Danube SRL čiastočne využila dva pozemky poskytnuté v rámci koncesie na poľnohospodárske účely, a preto v súlade s OUG č. 3/2015 podala 15. mája 2017 jednotnú žiadosť o platbu týkajúcu sa plochy s rozlohou 288,37 hektára (100,58 hektára, ktoré mala na základe koncesnej zmluvy uzatvorenej s Mestskou radou Maliuc, a 187,79 hektára, ktorými disponovala na základe koncesnej zmluvy uzatvorenej so Župnou radou Tulcea).
- 5 Odporkyňa vydala 25. septembra 2018 platobný výmer, z ktorého vyplýva, že podľa analýzy dokumentov, ktoré tvorili prílohu k žiadosti, mala určená plocha rozlohu 100,58 hektára z celkovej nahlásenej plochy 288,37 hektára. Z tohto dôvodu sa stanovila celková suma na zaplatenie vo výške 30 360,89 rumunských lei (ďalej len „RON“), týkajúca sa určenej plochy s rozlohou 100,58 hektára, ako aj dodatočné sankcie za nadhodnotenie pri nahlasovaní v súlade s článkom 19 nariadenia (EÚ) č. 640/2014 vo výške 364 943,27 RON. Odvolanie podané proti uvedenému rozhodnutiu v správnom konaní bolo zamietnuté.
- 6 Dňa 10. januára 2019 podala spoločnosť Euro Delta Danube SRL na Tribunalul Tulcea (Vyšší súd Tulcea) žalobu o zrušenie správneho rozhodnutia o odvolaní a čiastočné zrušenie platobného výmeru, ktorý vydala Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură [APIA] - Centrul Județean Tulcea (Poľnohospodárska platobná a intervenčná agentúra; ďalej len „APIA“ – Župné ústredie Tulcea, Rumunsko), konkrétne ustanovení týkajúcich sa uloženia sankcií vo výške 364 943,27 RON v dôsledku nadhodnotenia pri nahlasovaní, pričom tiež navrhla uložiť odporkyňi povinnosť zaplatiť rozdiely do výšky príspevku.
- 7 Občianskoprávnym rozsudkom z 28. júna 2019 Tribunalul Tulcea (Vyšší súd Tulcea) zamietol žalobu ako nedôvodnú. Dňa 13. augusta 2019 napadla spoločnosť Euro Delta Danube SRL predmetný rozsudok súdu prvej inštancie na Curtea de Apel Constanța (Odvolací súd Constanța).

Základné tvrdenia účastníkov konania vo veci samej

- 8 Odvolateľka uvádza, že nadhodnotenie pri nahlasovaní predstavuje situáciu, v ktorej existujú nadmerné rozdiely medzi plochami, ktoré poľnohospodár nahlásil ako poľnohospodárske pozemky využívané v rámci určitého fyzického bloku a referenčnými plochami fyzických blokov vložených do integrovaného systému riadenia a kontroly (IACS), ktoré poľnohospodár skutočne obhospodaruje. Spoločnosť, ktorá je odvolateľkou, zastáva názor, že súd prvej inštancie nesprávne uplatnil ustanovenia článku 2 ods. 2 písm. š) OMADR č. 476/2016, v ktorých sa vymedzil pojem nadhodnotenia pri nahlasovaní.
- 9 Z tohto dôvodu odvolateľka navrhuje, aby súd potvrdil, že sankcia za nadhodnotenie pri nahlasovaní sa ukladá iba v prípade, že poľnohospodár nahlási, v súlade s delegovaným nariadením (EÚ) č. 640/2014, plochu väčšiu o viac ako 50 %, než je plocha, ktorú skutočne využíva v rámci fyzického bloku a ktorú určí APIA na základe administratívnej kontroly vykonanej na mieste, nie však aj

v prípade, keď poľnohospodár vo vzťahu k časti dotknutej plochy nepriloží k žiadosti o platbu potrebnú písomnú dokumentáciu.

- 10 Ak by APIA usúdila, že dokumenty predložené v deň podania žiadosti o platbu nepreukazovali právo na užívanie pôdy, úradník zodpovedný za administratívnu kontrolu žiadostí o platbu mal podľa odvolateľky odmietnuť registráciu žiadosti na základe kritérií neprípustnosti. Okrem toho APIA mala možnosť požiadať o ďalšie informácie, ktoré považovala za potrebné.
- 11 Odvolateľka navrhuje, aby súd potvrdil, že nesplnenie podmienok prípustnosti vo vzťahu k celej ploche, na ktorú sa požadovala platba (t. j. nepredloženie dôkazov o využívaní pôdy na poľnohospodársku výrobu) nie je dôvodom na uplatnenie sankcií spočívajúcich vo viacročných platbách za nadhodnotenie pri nahlasovaní obhospodarovaných plôch.
- 12 Odporkyňa uvádza, že na pôdu poskytnutú v rámci koncesie na účely akvakultúry, ktorá sa však bez súhlasu zadávateľa koncesie a bez splnenia zákonných požiadaviek na zmenu kategórie využitia pôdy využíva ako poľnohospodárska pôda, nemožno poskytnúť podporu, čo je dôvod, na základe ktorého došlo ku správne uplatneniu sankcií za nadhodnotenie pri nahlasovaní.

Zhrnutie odôvodnenia návrhu na začatie prejudiciálneho konania

- 13 Odvolací súd má rozhodnúť o zákonnosti správnych aktov, ktorými odporkyňa čiastočne zamietla žiadosť odvolateľky o získanie finančnej podpory. Vo vzťahu k časti nahlásenej plochy totiž odvolateľka nedodrжала ustanovenia vnútroštátnych predpisov, na základe ktorých sa príspevok na pôdu v rámci akvakultúrnych zariadení využívaných ako orná pôda vypláca iba v prípade splnenia určitých formálnych požiadaviek. Odporkyňa posúdila vzniknutú situáciu ako „nadhodnotenie pri nahlasovaní“ a z tohto dôvodu uložila odvolateľke sankcie.
- 14 Vnútroštátne právne predpisy vymedzujú pojem „nadhodnotenie pri nahlasovaní“ ako rozdiel medzi *plochou, na ktorú sa žiada o príspevok, a plochou určenou na účely príspevku*; právo Únie však „nadhodnotenie pri nahlasovaní“ nedefinuje, pričom stanovuje iba podmienky platby a sankcie v prípade „nadhodnotenia pri nahlasovaní“.
- 15 Ako vyplýva z jednotnej žiadosti o platbu za rok 2017, plocha, ktorú odvolateľka nahlásila (plocha, na ktorú požiadala o príspevok), má rozlohu 288,37 hektára.
- 16 Pokiaľ ide o určenú plochu, rumunský zákonodarca v súlade s právom Únie – článok 2 písm. u) nariadenia ministra č. 619/2015 a článok 2 bod 23 delegovaného nariadenia (EÚ) č. 640/2014 – stanovil, že takáto plocha, v rámci režimov pomoci na plochu, zodpovedá ploche, v prípade ktorej sú splnené všetky kritériá oprávnenosti alebo iné povinnosti týkajúce sa podmienok udelenia pomoci, bez ohľadu na počet platobných nárokov, ktorými disponuje príjemca; alebo, pokiaľ

ide o opatrenia podpory na plochu, ploche parciel alebo pozemkov určených prostredníctvom administratívnej kontroly alebo kontroly na mieste.

- 17 Je potrebné poznamenať, že vnútroštátny zákonodarca, ako aj normotvorca Únie rozlišujú medzi režimami pomoci na plochu a opatreniami podpory na plochu. Z vydaného platobného výmeru vyplýva, že suma, ktorá sa mala zaplatiť, sa v prípade odvolateľky stanovila v rámci režimu platieb.
- 18 Vnútroštátny súd sa už obrátil na Súdny dvor Európskej únie s prejudiciálnou otázkou týkajúcou sa výkladu článku 4 ods. 1 písm. b), c), e) a f), článku 10, článku 21 ods. 1 a článku 32 ods. 1 až 5 nariadenia (EÚ) č. 1307/2013, a to vzhľadom na to, že vnútroštátna právna úprava vylučuje právo poľnohospodára na získanie príslušných príspevkov v prípade pôdy v rámci akvakultúrnych zariadení, ktorú využíva ako ornú pôdu, pretože takáto pôda nepredstavuje „poľnohospodársku plochu“ podľa článku 4 uvedeného nariadenia (vec C-304/2019, Ira Invest).
- 19 Vzhľadom na zistenie, že časť nahlásenej plochy pôdy, ktorá sa v rámci koncesie poskytla na účely akvakultúry, sa bez súhlasu zadávateľa koncesie so zmenou kategórie využitia pôdy využíva na poľnohospodárske účely, dospeli príslušné orgány v prejednávanej veci nielen k záveru, že na takúto pôdu nemožno poskytnúť podporu, keďže nejde o „poľnohospodársku plochu“, ale súčasne usúdili, že vzniknutá situácia predstavuje „nahodnotenie pri nahlasovaní“, ktoré má za následok zaplatenie sankcie vypočítanej v závislosti od rozdielu vo vzťahu k nahlásenej ploche.
- 20 Vnútroštátna právna úprava totiž umožňuje nepriznať nárok na príspevok v prípade pôdy, ktorá sa považuje za plochu, na ktorú podľa príslušných predpisov nemožno poskytnúť príspevok, zároveň však v rovnakých prípadoch umožňuje vylúčiť pôdu, ktorú poľnohospodár označil ako „nahlásená plocha“, z takejto kategórie, s tým dôsledkom, že vznikne rozdiel medzi nahlásenou plochou (na ktorú sa žiada o príspevok) a plochou, ktorú určil príslušný orgán (vylúčením pôdy, ktorá sa považuje za plochu, na ktorú nemožno poskytnúť príspevok), t. j. nastane situácia, v ktorej sa ukladajú sankcie.
- 21 Za týchto okolností je potrebné určiť, či je vymedzenie pojmu „nahodnotenie pri nahlasovaní“ podľa vnútroštátnej právnej úpravy v súlade s právom Únie a či „plocha určená“ príslušným orgánom na základe vylúčenia pôdy považovanej za plochu, na ktorú nemožno poskytnúť príspevok, zodpovedá v prípade nahodnotenia pri nahlasovaní ploche určenej prostredníctvom použitia pojmu „určená plocha“ vymedzenej vo vnútroštátnej právnej úprave a tiež v rámci práva Únie.
- 22 Z týchto dôvodov, keďže existujú pochybnosti týkajúce sa uplatňovania vnútroštátnych právnych predpisov odlišným spôsobom v rovnakých situáciách (nepriznanie nároku na platbu v prípade pôdy nespĺňajúcej podmienky oprávnenosti na príspevok a, na druhej strane, nepriznanie nároku na platbu

a uloženie sankcie), vnútroštátny súd dospel k záveru, že pred vydaním rozhodnutia vo veci samej je potrebné obrátiť sa na SDEÚ s prejudiciálnou otázkou.

PRACOVNÝ DOKUMENT