

Vec T-117/04

Vereniging Werkgroep Commerciële Jachthavens Zuidelijke Randmeren a i.

proti

Komisii Európskych spoločenstiev

„Štátna pomoc — Pomoc poskytnutá holandskými orgánmi v prospech neziskových
jachtárskych prístavov — Žaloba o neplatnosť — Prípustnosť“

Rozsudok Súdu prvého stupňa (prvá komora) z 27. septembra 2006 II - 3864

Abstrakt rozsudku

1. *Žaloba o neplatnosť — Fyzické alebo právnické osoby — Akty, ktoré sa ich priamo a osobne týkajú*
(Článok 88 ods. 2 ES a článok 230 štvrtý odsek ES)
2. *Žaloba o neplatnosť — Fyzické alebo právnické osoby — Akty, ktoré sa ich priamo a osobne týkajú*
(Článok 88 ods. 2 ES)

1. Iné osoby než príjemcovia rozhodnutia môžu byť osobne dotknuté, len keď sa ich toto rozhodnutie týka z dôvodu ich určitých osobných vlastností alebo zvláštnych okolností, ktoré ich vynímajú z okruhu všetkých ostatných osôb, a takto ich individualizuje podobným spôsobom ako príjemcov takéhoto rozhodnutia.

Rozhodnutie prijaté po ukončení konania vo veci formálneho zisťovania upraveného článkom 88 ods. 2 ES sa dotýka osobne podnikov, ktoré podali sťažnosť, na základe ktorej sa začalo toto konanie, a ktoré boli vypočuté s tým, že ich pripomienky určili priebeh konania, pokiaľ ich postavenie na trhu je podstatne zasiahnuté opatrením, ktoré je predmetom tohto rozhodnutia.

Podnik sa tak nemôže dovolávať len toho, že je konkurentom podniku, ktorému plynú výhody z predmetného opatrenia, ale okrem toho musí preukázať závažnosť zásahu do svojho postavenia na trhu.

Pokiaľ ide o silu zásahu do trhovej pozície žalobcu, súdu Spoločenstva neprináleží v štádiu skúmania prípustnosti, aby sa definitívne vyjadril o konkurenčnom vzťahu medzi žalobcom a podnikom, ktorý je príjemcom pomoci. V tejto súvislosti prislúcha výlučne žalobcovi, aby vhodným spôsobom poukázal na dôvody, pre ktoré rozhodnutie Komisie môže poškodiť jeho legitímne záujmy tým, že výrazne ovplyvní jeho pozíciu na predmetnom trhu.

(pozri body 51 — 53, 56)

Podstatným zasiahnutím nie je jednoduchá okolnosť, že predmetné rozhodnutie mohlo mať určitý vplyv na súťažné vzťahy jestvujúce na relevantnom trhu a že dotknutý podnik sa nachádzal v akomkoľvek súťažnom vzťahu so subjektom, ktorému plynuli výhody z tohto rozhodnutia.

2. Žaloba o neplatnosť podaná združením podnikov, ktoré nie je príjemcom napadnutého aktu, je prípustná len za dvoch predpokladov. Po prvé, keď združenie podajúc žalobu nahradí jedného alebo viacerých členov, ktorých zastupuje, pod podmienkou, že títo členovia mohli

podať prípustnú žalobu. Po druhé z dôvodu osobitných okolností, akými je úloha, ktorú mohlo hrať združenie v rámci konania, ktoré sa skončilo vydaním rozhodnutia, ktorého zrušenie sa navrhuje.

Jednoduchá skutočnosť, že žalobca podal Komisii sťažnosť, že si vzájomne zasielali dokumenty a že sa uskutočnili rozhovory v tejto súvislosti, nemôžu byť dostatočnými osobitnými okolnosťami umožňujúcimi individualizovať žalobcu vzhľadom ku každej inej osobe a takto mu založiť aktívnu legitimáciu proti všeobecnej schéme pomoci.

V tejto súvislosti, okolnosť, že združenie intervenuje na Komisii počas konania upraveného ustanoveniami zmluvy o štátnej pomoci, brániac kolektívne záujmy jeho členov, bez toho, aby jeho úloha nepresahovala výkon procesných práv priznaných dotknutým osobám článkom 88 ods. 2 ES, sama osebe nepostačuje na to, aby vytvorila aktívnu legitimáciu združenia v súlade s touto judikatúrou.

(pozri body 65 — 69, 73)