

Anonymizovaná verze

Překlad

C-298/24 – 1

Věc C-298/24 [Caraneux]ⁱ

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce

Datum doručení:

26. dubna 2024

Předkládající soud:

Cour de cassation (Lucembursko)

Datum předkládacího rozhodnutí:

25. dubna 2024

Navrhovatelé:

LK

MF

Odpůrce:

Caisse pour l'avenir des enfants

Skutkové okolnosti specifické pro projednávanou věc C-298/24:

Navrhovatelé, matka a nevlastní otec dvou dětí, pro které byl odňat rodinný příspěvek podle článků 269 a 270 lucemburského zákona o sociálním zabezpečení, ve znění zákona ze dne 23. července 2016, bydlí společně v Belgii.

Důvody vycházející z práva Unie jsou ve věcech C-297/24 až C-306/24 totožné.

Předběžné otázky jsou ve všech věcech C-296/24 až C-307/24 totožné.

Odůvodnění předkládacího rozhodnutí (nadepsané „Odpověď Soudu“) je ve všech věcech C-296/24 až C-307/24 totožné, s výjimkou pasáže odkazující na napadený

ⁱ Název projednávané věci je fiktivní. Neodpovídá skutečnému jménu žádného z účastníků řízení.

rozsudek, která v projednávané věci C-298/24 zní takto (strany 6 a 7 předkládacího rozhodnutí):

„Uplatněním tohoto kritéria odvolací soud za účelem odůvodnění rozhodnutí o odnětí rodinného přídatku

- implicitně, ale nutně konstatoval, že důkazy o existenci registrovaného partnerství mezi příhraničním pracovníkem a matkou dětí a o existenci společné domácnosti příhraničního pracovníka, jeho partnerky a dětí, posuzované jednotlivě nebo společně, neprokazují splnění dané podmínky,
- konstatoval, že oba biologičtí rodiče mají prostředky na to, aby přispívali na výživu dětí, a také na ni přispívají, neboť matka vykonává výdělečnou činnost a otec platí výživné, které podléhá indexaci, ve výši 175 eur na každé z dětí, a dospěl k závěru, že „biologičtí rodiče tedy hradí veškeré náklady na výživu dětí“,
- konstatoval, že doklad o převodech týkajících se výdajů na školné, studium a sportovní činnosti dětí, platba nájemného za rodinné bydlení a financování rodinného vozidla neprokazují právně dostačujícím způsobem, že LK zajišťuje výživu dětí, neboť nebylo prokázáno, že na společný účet navrhovatelů v řízení o kasačním opravném prostředku, z něhož jsou placeny příslušné částky, zasílá platby pouze on“.