

**Kohtuasi C-252/24**

**Eelotsusetaotlus**

**Saabumise kuupäev:**

9. aprill 2024

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus:**

Curtea de Apel București (Bukaresti apellatsioonikohus, Rumeenia)

**Eelotsusetaotluse kuupäev:**

28. veebruar 2024

**Kaebaja:**

Prisum Healthcare SRL

**Vastustaja:**

Autoritatea Vamală Română

[...]

**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI (BUKARESTI  
APELATIONIKOHUS, RUMEENIA)**

**SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
(ÜHEKSAS HALDUS- JA MAKSUVAIDLUSTE KODA)**

**MÄÄRUS**

**28. veebruari 2024. aasta avalik kohtuistung**

[...]

Kohtukantseleis on registreeritud kaebus, mille esitas kaebaja Prisum Healthcare SRL vastustaja Autoritatea Vamală Română (edaspidi „Rumeenia toll“) vastu kohtuasjas, mille ese on *haldusakti – RO BTI 2023/004243 – tühistamine*.

[...]

**[APELATIONIKOHUS],**

## 1. Seoses kaebaja taotlusega esitada Euroopa Liidu Kohtule eelotsuse saamiseks eelotsusetaotlus, märgib järgmist:

### I. KOHTUVAIDLUSE ESE. MENETLUS LIIKMESRIIGI KOHTUS

2. Bukaresti apellatsioonikohtu kantseleis 11. oktoobril 2023 registreeritud kaebusega [...] palus kaebaja Primum Healthcare SRL kohtuasjas, kus vastustaja on Rumeenia toll, tühistada Rumeenia tolli tehtud siduva tariifiinformatsiooniga seotud otsuse, mille viitenumber on RO BTI 2023/004243 (STI otsus), tühistada Rumeenia tolli 6. septembri 2023. aasta vastuse nr 28810 vaidele, mis oli eelnevalt STI otsuse peale esitatud, [ja] mõista vastustajalt välja kohtukulud.

3. Oma põhjendustes kinnitas [kaebaja] sisuliselt eelkõige, et toode Feroglobin Liquid Plus on vedel toidulisand, [et] STI otsusega ei võetud arvesse toidulisandite spetsiifilisi tehnilisi omadusi [ning et see toode] ei ole harilik plastpakendis toniseeriv jook, mistõttu rikuti seadust nr 56/2021 (Legea nr. 56/2021), millega võetakse üle direktiiv 2002/46/EÜ. Lisaks rikkus vastustaja tariifse klassifitseerimise ja kombineeritud nomenklatuuri tariifirubriikide tõlgendamise reegleid, ei analüüsinud tariifirubriigi 2106 kohaldamisala, klassifitseerides toote tariifirubriiki 2202, vastuolus toote tehniliste omadustega. Vastustaja rikkus kriteeriumeid, mis töötati välja [Euroopa Kohtu] otsuses [liidetud kohtuasjades] C-410/08–C-412/08, [kuna] pelk kuju, milles toidulisandid esinevad, ei ole vaide rahuldamata jätmise ja toote tariifse klassifitseerimise põhjendatud alus[; selles olukorras] pidi vastustaja analüüsima nende toidulisandite klassifitseerimist, millele on viidatud harmoneeritud süsteemi selgitavate märkuste (HSSM) tariifirubriigi 2106 punktis 16, kohaldades viidatud kohtuasjas [Euroopa Kohtu] poolt kasutatud arutluskäiku.

4. Lisaks väitis ta, et [Euroopa Kohtu] otsus [kohtuasjas] 114/80 on toote tariifse klassifitseerimise seisukohast ebaoluline, kuna see tehti pärast selliste toodete analüüsimist, mille kirjeldus ja tehnilised omadused ei ole samad, [kuna viidatud kohtuasjas kõnealuse toote puhul oli viide sellele, et tegemist on] toidulisandiga, üksnes sildil, ilma et terviseamet oleks selle toidulisandina sertifitseerinud, ja direktiiv 2002/46/EÜ ei kehtinud.

5. Lisaks väitis kaebaja, et ei ole järgitud ka harmoneeritud süsteemi komitee otsust, mis tehti harmoneeritud süsteemi komitee 71. instungjärgul Maailma Tolliorganisatsiooni egiidi all.

6. 18. oktoobril 2023 esitas vastustaja [...] vastuse, milles ta palus kaebuse põhjendamatuset tõttu rahuldamata jätta.

7. [...] Kaebaja **palus esitada Euroopa Liidu Kohtule** järgmised eelotsuse küsimused [...] [Kaebaja esitatud seitse küsimust. Eelotsusetaotluse esitanud kohus leidis, et üksnes osa kaebaja tõstatatud aspekte on kohtuvaidluse lahendamiseks asjakohased ja otsustas esitada ainsa eelotsuse küsimuse, mis on esitatud resolutsioonis].

8. [...] [R]umeenia toll, kes on vastustaja, [...] palus jätta rahuldamata Euroopa Liidu Kohtult eelotsuse taotlemise taotluse, kuna sellel puudub ese.

9. Põhjendustes väitis [vastustaja] sisuliselt, et käesolev taotlus on Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklis 267 ette nähtud tingimusi arvestades vastuvõetamatu, võttes arvesse asjaolu, et taotluse ese on sellise kohtuasja tõlgendamine, milles [Euroopa Kohus (kohtuasi 114/80)] on juba otsuse teinud, ning määrusega (EMÜ) nr 2658/87 kehtestatud kombineeritud nomenklatuuris ette nähtud tariifse klassifitseerimise tõlgendamine.

## II. ASJAKOHASED ASJAOLUD

10. Siduva tariifiinformatsiooniga seotud otsusega, mille viitenumber on RO BTI 2023/004243, klassifitseeris Rumeenia toll toidulisandi Feroglobin liquid plus kombineeritud nomenklatuuri rubriiki 2202 (kood 2202991919), mitte rubriiki 2106 (kood 210690985), mida kaeabaja peab kokkusobivaks toote tehniliste omaduste ja otstarbega; [Rumeenia toll] loetles rubriiki 2202 tariifse klassifitseerimise eesmärgil järgmised põhjendused: kombineeritud nomenklatuuri klassifitseerimise üldreeglid 1 ja 6; peatüki 30 märkuse 1 punkt a (välistav), peatüki 22 märkus 3; kombineeritud nomenklatuuri rubriigi 2202 ja alamrubriigi 22029919 selgitavad märkused.

11. Vastuses vaidele proovis Rumeenia toll anda selgitust rubriiki 2106 klassifitseerimisest keeldumise kohta, väites sisuliselt, et: [a)] kombineeritud nomenklatuuris ei ole olemas konkreetseid koode toodete jaoks, mida turustatakse toidulisanditena; b) tariifirubriiki 2106 kuuluvad „toiduained, millel puuduvad muudele kombineeritud nomenklatuuri tariifirubriikidele iseloomulikud omadused“ [...] toidulisandina kasutataval tootel ei ole ühtegi niisugust omadust, mis tagaks, et kõnealune toode klassifitseeritaks tingimata rubriiki 2106; [c)] klassifitseerimise üldreeglit 1 kohaldades tuleb [viidatud rubriiki] klassifitseerida ainult tooted, mida ei saa muudesse konkreetsetesse rubriikidesse klassifitseerida; [d)] kombineeritud nomenklatuur ei sisalda ühtegi sätet, mille kohaselt tuleb tooted, mis kujutavad endast toidulisandeid, klassifitseerida tingimata üksnes rubriiki 2106, sõltumata nende omadustest, mistõttu „võib toidulisandid klassifitseerida nomenklatuuri erinevatesse rubriikidesse“; [e)] vaidlusalune toode on toidulisandina kasutatav vedel valmistis ning seda tarbitakse „sellisena“, mistõttu tuleb see klassifitseerida rubriiki 2202.

12. Toodet Feroglobin liquid plus esitleti konkreetsetelt toidulisandina, millest kui sellisest teavitati Ministerul Sănătății (tervishoiuministerium, Rumeenia), ning see vastab toidulisandite tehnilistele omadustele ja konkreetsetele otstarbele, nii nagu need on riigisisestes ja liidu õiguse normides määratletud.

13. Feroglobin liquid plus on rauda (raudsulfaadi kujul) sisaldav vedel toiduvalmistis, vitamiini-, mineraalsoolade-, taimeekstraktide-, looduslike puuviljaekstraktide, muude toitainete, mee, suhkru ja glükoosisiirupi kompleks, mida sellisena tarbitakse 2 teelusikatäie suuruse annusena päevas, turustatakse

200 ml plastpudelites ning mida kasutatakse konkreetselt hemoglobiini ja punavereliblede moodustamiseks ja mis toimib toidulisandina, andes panuse tervise tasakaalu, organismi üldisesse heollu ja immuunsüsteemi nõuetekohasesse toimimisse.

### III. ASJAKOHASED EUROOPA LIIDU ÕIGUSE SÄTTED

14. Apellatsioonikohus leiab, et käesolevas kohtuasjas on kohaldatavad järgmised Euroopa Liidu õiguse sätted:

**Nõukogu** 23. juuli 1987. aasta **määrus (EMÜ) nr 2658/87** tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta [...], mida on muudetud komisjoni 20. septembri 2022. aasta rakendusmäärusega (EL) nr 2022/1998, millega muudetakse nõukogu määruse (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta I lisa [...].

Kombineeritud nomenklatuuri esimene osa sisaldab eelsätete kogumit. Kõnealuse osa sees, I jaotises, mis keskendub üldreeglitele, on punktis A pealkirjaga „Kaupade [KNi] klassifitseerimise üldreeglid“ (edaspidi „üldreeglid“) ette nähtud järgmine:

„Kaupade klassifitseerimine [KNi] toimub järgmiste põhimõtete kohaselt.

1. Jaotiste, kaubagruppide ja alamgruppide nimetused on antud suunaval eesmärgil; ametlik klassifitseerimine peab toimuma lähtuvalt rubriikide kirjeldustest ja vastavate jaotiste ja gruppide märkustest ning alljärgnevatest sätetest tingimisel, et need rubriigid või märkused ei näe ette muud.

2. a) Iga viidet rubriigis mingile kaubale tuleb vaadelda kehtivana selle kauba kohta ka mittekompleksel või lõpetamata kujul, tingimisel et sellisel kujul on kaubal komplektse või valmistoote põhiomadused. Samuti kehtib see lahtivõetud või kokkupanemata komplektsete või valmiskujul (või käesoleva reegli põhjal sellisena käsitatavate) toodete kohta.

b) Iga viidet rubriigis mingile materjalile või ainele tuleb vaadelda kehtivana ka selle materjali või aine segu või ühendi kohta teiste materjalide või ainetega. Mis tahes viidet mingist materjalist või ainest kaubale tuleb vaadelda viitena kaupadele, mis täielikult või osaliselt koosnevad sellest materjalist või ainest. Rohkem kui ühest materjalist või ainest koosnevaid kaupu klassifitseeritakse reegli 3 kohaselt.

3. Kui reegli 2 punkti b kohaldamisel või mõnel muul põhjusel kaup osutub esmapilgul klassifitseeritavaks kahte või enamasse rubriiki, toimub klassifitseerimine järgmiselt:

a) kaupa täpsemalt kirjeldav rubriik on eelistatud üldisemat kirjeldust sisaldavate rubriikide ees. Kui aga kaks või enam rubriiki kirjeldavad vaid osa

ainetest või materjalidest, mis sisalduvad segatud või kombineeritud tootes, või ainult osa jaekaubanduse jaoks mõeldud komplekti kuuluvatest üksikesemetest, siis vaadeldakse neid rubriike nende kaupade suhtes kui võrdselt sobivaid, isegi kui üks rubriikidest kirjeldab kaupa täielikumalt või täpsemalt;

b) segud, erinevatest materjalidest või komponentidest koosnevad kaubad ja jaekaubanduse jaoks mõeldud komplektina esitatud kaubad, mida pole võimalik klassifitseerida reegli 3 punkti a järgi, klassifitseeritakse materjali või komponendi järgi, mis määrab nende põhiomadused, kui selline kriteerium on rakendatav;

c) kaubad, mida ei saa klassifitseerida reegli 3 punkti a või b järgi, klassifitseeritakse rubriiki, mis on neid võrdsel määral kirjeldavate rubriikide numbrilises järjestuses kõige viimane.

4. Kaubad, mida ei saa klassifitseerida vastavalt eespool nimetatud reeglitele, klassifitseeritakse rubriiki, milles kirjeldatakse nendega kõige sarnasemaid kaupu.

[...]

6. Kaupade ametlik klassifitseerimine iga rubriigi alamrubriikidesse toimub nende alamrubriikide kirjelduste ja alamrubriikide kohta käivate märkuste põhjal, kasutades eespool toodud reegleid vajalike muudatustega ning arvestades, et omavahel on võrreldavad vaid sama taseme alamrubriigid.“ Selle reegli kohaldamisel kasutatakse ka vastavaid märkusi jaotiste [...] kohta ja kombineeritud nomenklatuuri IV jaotis sisaldab gruppi 21 pealkirjaga „Mitmesugused toiduvalmistised“, ning gruppi 22 pealkirjaga „Joogid, alkohol ja äädikas“.

15. EUROOPA LIIDU INSTITUTSIOONIDE, ORGANITE JA ASUTUSTE TEATISED. Euroopa Komisjon. EUROOPA LIIDU KOMBINEERITUD NOMENKLATUURI SELGITAVAD MÄRKUSED (2019/C 119/01) [...]

16. Üldist, grupp 21. Toidulisandite klassifitseerimise (millele on osutatud harmoneeritud süsteemi rubriigi 2106 selgitava märkuse punktis 16), eelkõige muude toidulisanditena kasutamiseks ettenähtud ning nt kapslites, tablettidena, pastillidena ja pillidena esitatud doseeritud toiduvalmististe käsitlemisel tuleks võtta arvesse kriteeriume, mis on sätestatud Euroopa Kohtu otsuses liidetud kohtuasjade C-410/08 kuni C-412/08 (Swiss Caps) kohta.

17. Üldist, grupp 22. Sellesse gruppi kuuluvad — kuivõrd need ei ole ravimid — toniseerivad joogid (toonikumid), mis sobivad jookidena vahetuks tarbimiseks, kuigi väikestes kogustes, näiteks lusikatäie kaupa. Alkoholita toniseerivad joogid, mida on vaja enne tarbimist lahjendada, ei kuulu 22. gruppi (tavaliselt rubriik 2106).

18. KN kood 2106 – Mujal nimetamata toiduvalmistised

(KN) 21. grupi selgitavad märkused

[...] 5. Muud toidulisanditena kasutamiseks ettenähtud ning nt kapslites, tablettidena, pastillidena ja pillidena esitatud doseeritud toiduvalmistised tuleb klassifitseerida rubriiki 2106, kui neid ei ole mujal nimetatud.

Harmoneeritud süsteemi selgitavad märkused. Rubriik hõlmab eelkõige: [...] 16) Valmistisi, mida sageli nimetatakse toidulisanditeks ja mis põhinevad taimeekstraktidel, puuviljakontsentraatidel, meel, fruktoosil jne, millele on lisatud vitamiine ning vahel väga väikestes kogustes rauaühendeid. Sellised tooted on sageli pakendatud pakenditesse, millel on märges selle kohta, et need säilitavad tervist. Sellesse rubriiki ei kuulu tooted, mis tagavad terapeutilise või profülaktilise toime konkreetse haiguse või vaevuse korral (rubriik 30.03 või 30.04).

19. KN kood 2202 – Vesi, k.a mineraalvesi ja gaseeritud vesi, suhkru- või muu magusainelisdiga või maitse- ja lõhnaainetega, ja muud mittealkohoolsed joogid, v.a rubriigi 2009 puuvilja-, pähkli- ja juurviljamahlad:

20. (KN) 22. grupi lisamärkused

Alamrubriik 2202 10 00 hõlmab vett, k.a mineraalvett ja gaseeritud vett, millele on lisatud suhkrut või teisi magusaineid või maitse- ja lõhnaaineid, tingimusel, et see on mõeldud vahetult joogina tarbimiseks. Alamrubriik 2202 99 19 hõlmab muud.

21. Harmoneeritud süsteemi selgitavad märkused. Sellesse rubriiki kuuluvad mittealkohoolsed joogid, nagu on defineeritud märkuses 3 selle grupi kohta, mis ei ole klassifitseeritud teistesse rubriikidesse, eriti rubriikidesse 20.09 või 22.01.

A) Vesi, k.a mineraalvesi ja gaseeritud vesi, suhkru- või muu magusainelisdiga või maitse- ja lõhnaainetega.

Siia kuulub, *inter alia*:

1) Magustatud ja maitsestatud mineraalvesi (looduslik või tehis).

2) Sellised joogid nagu limonaad, oranžaad, koola, mis koosnevad tavalisest joogiveest, mis on magustatud või mitte, maitsestatud puuviljamahlade või essentsidega või liitekstraktidega, milledele on mõnikord lisatud sidrun- või viinhapet. Need on tihti gaseeritud süsihappegaasiga ja tavaliselt kaubastatakse neid pudelites või muudes õhukindlates mahutites.

B) Muud mittealkohoolsed joogid, v.a puu- ja juurviljamahlad rubriigist 20.09.

Siia kuulub, *inter alia*:

1) Tamarindi nektar, mis on muudetud joogina tarbimiseks vee ja suhkru lisamise teel ning kurnatud (filtreeritud).



2) Teatud teised tarbimiseks valmis joogid nagu piima või kakao baasil valmistatud.

Sellesse rubriiki ei kuulu:

- a) Vedel jogurt ja teised fermenteeritud või hapendatud piima- või koorejoogid, mis sisaldavad kakaod, puuvilju või maitseaineid (rubriik 04.03)
- b) Suhkrusiirupid rubriigist 17.02 ja maitsestatud suhkrusiirupid rubriigist 21.06.
- c) Puuvilja- ja köögivilja mahlad, kas jookidena kasutatavad või mitte (rubriik 20.09).
- d) Ravimid rubriigist 30.03 või 30.04.

22. Kombineeritud nomenklatuuri selgitavad märkused

2202 Vesi, k.a mineraalvesi ja gaseeritud vesi, suhkru- või muu magusainelisandiga või maitse- ja lõhnaainetega, ja muud mittealkohoolsed joogid, v.a rubriigi 2009 puu- ja juurviljamahlad.

2202 99 19 Muud. Sellesse alamrubriiki kuuluvad selgitavate märkuste käesoleva grupi üldosa teises lõigus kirjeldatud toniseerivad joogid (toonikumid). Need mittealkohoolsed joogid, mida sageli nimetatakse toidulisanditeks, võivad põhineda taimeekstraktidel (sh ürdid) ning sisaldada lisatud vitamiine ja/või mineraalaineid. Tavaliselt peaksid need valmistised aitama säilitada üldist tervist ja head enesetunnet, seetõttu erinevad need alamrubriigi 2202 10 00 maitse- ja lõhnaainetega või suhkru- või muu magusainelisandiga veest ja muudest karastusjookidest, mida nimetatakse HSi selgitavate märkuste rubriigi 2202 punktis A.

#### **IV. EELOTSUSE KÜSIMUSED. PÕHJUSED, MILLEST TULENEVALT OTSUSTAS KOHUS EELOTSUSETAOTLUSE ESITADA**

23. [Apellatsiooni]kohus märgib kõigepealt, et [Euroopa Kohtult] eelotsuse taotlemise taotluse esitas kaebaja ning et [tema] esitatud eelotsuse küsimused sõnastas ümber ja vaatas läbi apellatsioonikohus, [kes] pidas kohtuvaidluse lahendamiseks asjakohaseks järgmist küsimust:

24. [...] [resolutsioonis esitatud eelotsuse küsimuse tekst]

25. Apellatsioonikohus pidas kaebuse kohta otsuse tegemiseks vajalikuks [Euroopa Kohtult] eelotsuse taotlemist, tuginedes kohtuvaidluse poolte lahknevatele argumentidele seoses toote Feroglobin liquid plus klassifitseerimisega.

26. Eelotsusetaotluse esitanud kohus ei pea käesolevas menetlusetapis viidatud ebaseaduslikkuse väidete kohta otsust tegema ja ta piirdub Euroopa Liidu õiguse tõlgendamise ning käesoleva kohtuasja vahelisele põhjuslikule seosele viitamisega seoses kaebaja esitatud väidetega.

27. Apellatsioonikohus arvestas [Euroopa Kohtu] väljakujunenud praktikat, mille kohaselt saab üksnes liikmesriigi kohus, kellele kaebus on esitatud ja kes peab vastutama tehtava lahendi eest, hinnata kohtuasja eripärast lähtuvalt nii seda, kas tal on lahendi tegemiseks vaja eelotsust, kui ka Euroopa Kohtule esitatud küsimuste asjasepuutuvust (kohtuotsus Eon Asset Menidjmont, C-118/11, EU:C:2012:97, punkt 76).

28. Lisaks on ta seisukohal, et [Euroopa Kohtul] on pädevus teha otsus üksnes ühenduse õiguse sätete tõlgendamise või kehtivuse kohta, lähtudes taustast, mida eelotsusetaotluse esitanud kohus on kirjeldanud, ning et kõik küsimused, mis on seotud faktilise olukorra või riigisisese õiguse meetmete liigitamisega, kuulub liikmesriigi kohtu ainupädevusse. Euroopa Kohus võib aga esitada vajadusel täpsustusi, mille eesmärk on suunata liikmesriigi kohut temapoolsel hinnangul riigisiseste meetmete kohta (Euroopa Kohtu 7. septembri 2006. aasta otsus [Marrosu ja Sardino], C-53/04, EU:C:2006:517, punkt 54).

29. Euroopa Liidu Kohtu tõlgendus on käesoleval juhul vajalik, et teha kindlaks tariifne klassifikatsioon, mis vastab kõige paremini vaidlusaluse toote objektiivsetele tunnustele ja omadustele kooskõlas kombineeritud nomenklatuuri klassifitseerimise üldreeglitega (edaspidi „KÜR“), mis on ette nähtud nõukogu määruse (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta I lisas, ning et teha kindlaks, kas on võimalik kohaldada muud tariifirubriiki, millesse vedelad toidulisandid võib klassifitseerida, arvestades asjaolu, et kombineeritud nomenklatuuris ei ole konkreetseid koode toodetele, mida turustatakse toidulisanditena, sõltumata nende kujust (vedel, tahke, kapslid jne).

30. Rumeenia toll väidab, et [Euroopa Kohtu 26. märtsi 1981. aasta otsuse Ritter vs. Oberfinanzdirektion Hamburg (114/80) EU:C:1981:79] alusel tuleb kõik vedelad tooted klassifitseerida tingimata rubriiki 2202, mis reguleerib „mittealkohoolseid jooke“ ja „toniseerivaid jooke või valmistisi“, sõltumata asjaolust, et need märgistatakse toidulisanditena ning võtmata arvesse võimalust kohaldada muud tariifirubriiki, millesse toidulisandeid võiks klassifitseerida, sõltumata nende kujust (vedel, pastillid, kapslid jne).

31. Apellatsioonikohus leiab, et [Euroopa Kohtu 26. märtsi 1981. aasta otsusega Ritter vs. Oberfinanzdirektion Hamburg (114/80) EU:C:1981:79] ette nähtud tõlgenduse käesolevas kohtuasjas kohaldamine ei ole selge, kuna see anti enne määrust 2658/87, ning et [kohtuasja 114/80] vaidluse konkreetses kontekstis oli kohtu analüüsiv toode toniseeriv jook, mitte toidulisand, millest on teavitatud ja mida on eespool viidatud riigisisese õiguse ja liidu õiguse alusel sellisena tunnustatud. Lisaks rõhutab selguse puudumist ka asjaolu, et harmoneeritud



süsteemi komitee 71. istungjärgul Maailma Kaubandusorganisatsiooni raames võeti vastu otsus, mis klassifitseeris käesoleva määruse esemeks olevate tunnustega sarnaste tunnustega toote rubriiki 2106 ning et [liidetud kohtuasjades] C-410/08–C-412/08 (Swiss Caps) klassifitseeriti kapslitena turustatav toidulisand rubriiki 2106.

32. [Euroopa Kohus] esitas seoses tariifse klassifitseerimisega oma praktikas kohtuasjas C-198/15 järgmised kaalutlused: „16. Sellega seoses tuleb esiteks meenutada, et kui Euroopa Kohus on saanud eelotsusetaotluse tariifse klassifitseerimise küsimuses, on tema ülesanne kõnealuste toodete ise klassifitseerimise asemel pigem selgitada siseriiklikule kohtule kriteeriume, mille kohaldamine võimaldab viimasel need tooted õigesti KNi klassifitseerida, seda enam, et Euroopa Kohtul ei pruugi olla kogu vajalikku asjakohast teavet. Seega on eelotsusetaotluse esitanud kohus klassifitseerimise seisukohalt igal juhul paremas olukorras (7. novembri 2002. aasta kohtuotsus Lohmann ja Medi Bayreuth, C-260/00–C-263/00, EU:C:2002:637, punkt 26, ja 16. veebruari 2006. aasta kohtuotsus Proxxon, C-500/04, EU:C:2006:111, punkt 23). 17. Selleks et anda liikmesriigi kohtule tarvilik vastus, võib Euroopa Kohus liikmesriikide kohtutega koostöö tegemise raames siiski anda kogu teabe, mida ta peab vajalikuks (22. detsembri 2010. aasta kohtuotsus Lecson Elektromobile, C-12/10, EU:C:2010:823, punkt 15 ja seal viidatud kohtupraktika).

33. Euroopa Kohtu suunised talle eelotsusetaotluse esitanud kohtu poolt esitatud eelotsuse küsimuse kohta on vajalikud ka selleks, et selgitada muid aspekte, millele kaebaja viitas Euroopa Liidu Kohtule eelotsusetaotluse esitamise taotluses, mis puudutavad analüüsitava olukorras kombineeritud nomenklatuuri klassifitseerimise üldreegleid ja selgitavaid märkusi, mis on ette nähtud nõukogu määruse (EMÜ) nr 2658/87 I lisas, valdkonnas asjakohast [Euroopa Kohtu] praktikat ning harmoneeritud süsteemi komitee poolt 71. töökoosolekul 2023. aasta märtsis tehtud otsuse toimet seesmisel tasandil.

34. Direktiiv 2002/46/EÜ[, millele kaebaja tugineb,] on kauba tariifse klassifitseerimise eesmärgil asjassepuutumatu, sest käsitleb kauba märgistamist, ega ole järelikult tariifse klassifitseerimise õiguslik alus. Lisaks ei vaidlusta amet [vastustaja] toote kui toidulisandi tunnuseid; vaidlusalune aspekt menetluses seisneb toidulisandi kujus, st selle vedelas olekus, sõltumata kogusest, mida tohib igapäevaselt manustada.

## **V. [EUROOPA KOHTULE] EELOTSUSETAOTLUSE ESITAMISE TINGIMUSED**

35. Eelotsuse küsimuse asjakohasuse tingimust kohtuvaidluse lahendamisel käsitleti põhjalikult eelmises punktis.

36. Arvestades, et [Euroopa Kohus] on pädev ka liidu aluslepingute, määruste ja direktiivide ühetaolises tõlgendamises ELTL artikli 267 alusel ja käesolevas juhul väljendavad pooled lahknevaid arvamusi seoses Euroopa sätete kohaldamisega, on

[Euroopa Kohtult] Euroopa õigusnormide kohaldamise viisi selgitamiseks eelotsuse taotlemine hädavajalik.

37. Lisaks leiab apellatsioonikohus, et käesolevas eelotsusetaotluses kirjeldatud faktiline olukord on konkreetne ning et Rumeenia riik kohaldab kaebaja vaidlustatud meedet tegelikult, mistõttu ei ole küsimus hüpoteetiline.

38. Seoses kriteeriumidega, mille [Euroopa Kohus] töötas välja kohtuasjas [283/81, CILFIT vs. Ministero della Sanità] tehtud otsuses, märgib eelotsusetaotluse esitanud kohus, et tõstatatud küsimustes ei ole sarnases kohtuasjas varem eelotsust tehtud ning et neid ei ole [Euroopa Kohtu] väljakujunenud praktikas analüüsitud.

39. Samamoodi ei ole Euroopa õiguse nõuetekohane kohaldamine käsitletaval juhul nii ilmne, et ühekski mõistlikuks kahtluseks seoses tõstatatud küsimuste lahendamisega ei jää alust.

40. Apellatsioonikohus kordab, et käesoleval juhul on kohtuasjas lahendi tegemiseks vajalik selle Euroopa õiguse korrektne tõlgendus, millele tugineti. Eelotsusetaotluse esitanud kohus võtab hiljem [Euroopa Kohtu] antud tõlgendusjuhiseid kohtuasja lahendamisel arvesse, kuid ilma, et nende kaudu kontrollitaks konkreetselt poolte väidete põhjendatust või põhjendamatust. Vastupidi vastustaja väidetele märgib apellatsioonikohus, et käesolevas kohtuasjas kohaldatakse [Euroopa Kohtu] üldiseid juhiseid, ilma et Euroopa Kohtul palutaks konkreetselt kohtuasja lahendada, kuna see on liikmesriigi kohtu ainupädevus.

41. [Euroopa Kohtul] on pädevus teha otsus üksnes [liidu] õiguse sätete tõlgendamise või kehtivuse kohta, lähtudes eelotsusetaotluse esitanud kohtu kirjeldatud taustast, ning faktilise olukorra või riigisisese õiguse meetmete kvalifitseerimisega seotud mis tahes aspekt on liikmesriigi kohtu ainupädevuses. Lisaks, [Euroopa Kohtu] väljakujunenud praktika kohaselt võib Euroopa Kohus eelotsusetaotluse esitanud kohtu esitatud küsimustele tarviliku vastuse andmiseks tõlgendada ka [liidu] õiguse neid norme, millele liikmesriigi kohus ei ole eelotsuse küsimuse tekstis viidanud.

42. Nagu ilmneb [Euroopa Kohtule] esitatud eelotsuse küsimuse sõnastusest ja käesoleva kohtumääruse põhjendustest, ei käsitle see Euroopa Kohtult tõlgenduse küsimist riigisisese õiguse, vaid selle valdkonna asjakohase [liidu] õiguse kohta, mida liikmesriigi kohus hiljem konkreetselt käesolevas kohtuasjas kohaldab. Nende faktiliste asjaolude kirjeldamine, milles on vajalik [liidu] õiguse kohaldamine, ning käesolevas kohtuasjas kohaldatavate riigisiseste sätete sisu äratoomine, mis loovad olukorra, kus [liidu] õiguse kohaldamine jääb ebaselgeks, on Euroopa Kohtule esitatud eelotsusetaotluse vastuvõetavuse eeldused, vastavalt [Euroopa Kohtu] soovitudele liikmesriikide kohtutele eelotsuse taotlemiseks [...].

43. Lisaks avaldavad palutud tõlgendused toimet kogu tariifirubriigi kohaldamise mehhanismile, ületades kindlasti üksiku kohtuasja piirid.

## VI. Kokkuvõte

44. Kõikide eespool esitatud kaalutluste alusel rahuldab apellatsioonikohus kaebaja taotluse osaliselt, pidades vajalikuks esitada Euroopa Liidu Kohtule Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 267 alusel eelotsusetaotlus järgmise küsimuse kohta:

45. [...] [resolutsioonis esitatud eelotsuse küsimuse tekst]

46. [...] [Menetluse peatamist käsitlevad sätted]

### NENDEL PÕHJUSTEL,

### SEADUSE NIMEL,

### OTSUSTAB

Rahuldada osaliselt Euroopa Liidu Kohtule eelotsusetaotluse esitamise taotluse, mille esitas kaebaja **Prisum Healthcare S.R.L.**[...]

Esitab Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 267 alusel Euroopa Liidu Kohtule järgmise eelotsuse küsimuse, milles ta eelotsust soovib:

Kas kombineeritud nomenklatuuri, mis sisaldub nõukogu 23. juuli 1987. aasta määruse (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta, mida viimati muudeti komisjoni 20. septembri 2022. aasta määrusega (EL) nr 2022/1998, I lisas, tuleb tõlgendada nii, et:

rauda (raudsulfaadi kujul) sisaldav vedel toiduvalmistis, mis on vitamiini-, mineraalsoolade, taimeekstraktide, looduslike puuviljaekstraktide, muude toitainete, mee, suhkru ja glükoosisiirupi kompleks, mida sellisena tarbitakse 2 teelusikataie suuruse annusena päevas, turustatakse 200 ml plastpudelites ning mida kasutatakse konkreetselt hemoglobiini ja punavereliblede moodustamiseks ja mis toimib toidulisandina, andes panuse terve tasakaalu, organismi üldisesse heaollu ja immuunsüsteemi nõuetekohasesse toimimisse, kuulub kombineeritud nomenklatuuri rubriiki 2202, kuna asjaolu, et see on vedel, välistab selle klassifitseerimise rubriiki 2106?

[...] [Riigisisest menetlust käsitlevad küsimused, allkirjad]