

Lieta C-252/24

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu

Iesniegšanas datums:

2024. gada 9. aprīlis

Iesniedzējtiesa:

Curtea de Apel București (Rumānija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2024. gada 28. februāris

Prasītāja:

Prisum Healthcare SRL

Atbildētājs:

Autoritatea Vamală Română

[..]

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI (Bukarestes apelācijas tiesa)

SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
(Administratīvo un nodokļu lietu Devītā palāta)

RĪKOJUMS

Atklāta tiesas sēde 2024. gada 28. februārī

[..]

Apelācijas tiesas kancelejā ir reģistrēta prasītājas *Prisum Healthcare SRL* celtā prasība pret atbildētāju *Autoritatea Vamală Română* (turpmāk tekstā – “Rumānijas Muitas dienests”) lietā par *administratīva akta – lēmuma Nr. RO BTI 2023/004243 atcelšanu*.

[..]

APELĀCIJAS TIESA,

1. Par prasītājas lūgumu ierosināt Eiropas Savienības Tiesā prejudiciālu tiesvedību prejudiciāla nolēmuma sniegšanai, norāda:

I. STRĪDA PRIEKŠMETS. TIESVEDĪBA VALSTS TIESĀ

2. Ar prasību, kas Bukarestes apelācijas tiesas kancelejā reģistrēta 2023. gada 11. oktobrī [...], *Prisum Healthcare SRL*, prasītāja lietā pret atbildētāju Rumānijas Muitas dienestu prasīja atcelt Rumānijas Muitas dienesta izdoto lēmumu par Saistošu izziņu par tarifu ar atsauces numuru RO BTI 2023/004243 (SIT lēmums), atcelt Rumānijas Muitas dienesta atbildi Nr. 28810/06.09.2023 uz agrāk iesniegto sūdzību par SIT lēmumu [un] piespriest atbildētājam segt tiesāšanās izdevumus.

3. Savā pamatojumā [prasītāja] būtībā apgalvoja it īpaši, ka produkts *Feroglobin Liquid Plus* ir uztura bagātinātājs šķidrā formā, [ka] ar SIT lēmumu, pārkāpjot *Legea nr. 56/2021* (Likums Nr. 56/2021), kas transponē Direktīvu 2002/46/EK, nav ņemti vērā uztura bagātinātāju specifiskie tehniskie raksturlielumi, [un ka minētais produkts] nav parasts tonizējošs dzēriens plastmasas traukā. Turklāt atbildētājs esot pārkāpis Kombinētās nomenklatūras tarifu klasifikācijas un pozīciju interpretācijas noteikumus, nav analizējis tarifu pozīcijas 2106 piemērošanas jomu, pretrunā produkta tehniskajiem raksturlielumiem klasificējot produktu pozīcijā 2202. Atbildētājs ir pārkāpis kritērijus, kas noteikti [Tiesas spriedumā apvienotajās lietās] no C-410/08 līdz C-412/08, [jo] tikai forma, kurā uztura bagātinātāji ir izgatavoti, neveido pamatotu iemeslu noraidīt agrāku sūdzību un produkta tarifu klasifikāciju[; šādos apstākļos,] atbildētājam bija jāizanalizē to uztura bagātinātāju klasifikācija, kas minēti Harmonizētās sistēmas Skaidrojumos [HSS] 16. punktā pozīcijā 2106, piemērojot [Tiesas] argumentāciju, ko tā izmantojusi minētajā spriedumā.

4. Vēl prasītāja apgalvoja, ka [Tiesas spriedums lietā] 114/80 nav nozīmīgs produkta tarifu klasifikācijai, jo tas ir taisīts pēc tādu produktu analīzes, kuriem nav identiska apraksta un tehnisko raksturlielumu, [jo] aplūkojamais produkts [minētajā lietā saturēja] tikai uz marķējuma [norādi, ka runa ir par] uztura bagātinātāju, bez attiecīgo valsts veselības aizsardzības iestāžu izdota sertifikāta, kādus izdod par pārtikas bagātinātājiem, un Direktīva 2002/46/EK nebija spēkā.

5. Turklāt prasītāja apgalvoja, ka nav pat ievērots lēmums, ko Pasaules Muitas organizācijas pakļautībā esošā Harmonizētās sistēmas komiteja pieņēmusi savā 71. darba sesijā.

6. 2023. gada 18. oktobrī atbildētājs [...] cēla pretprasību, ar ko lūdza noraidīt prasību kā nepamatotu.

7. [...] Prasītāja **lūdza uzdot Eiropas Savienības Tiesai** šādus prejudiciālos jautājumus [...] [Septiņi prasītājas uzdotie jautājumi. Iesniedzējtiesa uzskatīja, ka tikai daļa no tās uzskaitītajiem aspektiem ir nozīmīgi strīda atrisināšanai, un nolēma uzdot tikai vienu prejudiciālo jautājumu, kas ierakstīts rezolūtīvajā daļā].

8. [...] Rumānijas Muitas dienests, atbildētājs, [...] prasīja noraidīt lūgumu Eiropas Savienības Tiesai sniegt prejudiciālu nolēmumu, jo tam nav priekšmeta.

9. Pamatojumā [atbildētājs] būtībā apgalvoja, ka šis lūgums ir nepieņemams Līguma par Eiropas Savienības darbību 267. pantā paredzēto nosacījumu gaismā, ievērojot faktu, ka lūguma priekšmets ir kādas lietas interpretācija, par ko Tiesa jau ir taisījusi spriedumu [lietā 114/80], kā arī tarifu klasifikācija, kas paredzēta Regulas (EEK) Nr. 2658/87 noteiktajā Kombinētajā nomenklatūrā.

II. NOZĪMĪGIE FAKTI

10. Ar lēmumu par saistošo izziņu par tarifu ar atsauces numuru RO BTI 2023/004243 Rumānijas Muitas dienests klasificēja uztura bagātinātāju “Ferglobin liquid plus” Kombinētās nomenklatūras pozīcijā 2202 (kods 2202991919), nevis pozīcijā 2106 (kods 210690985), ko prasītāja uzskata par atbilstīgu produkta tehniskajiem raksturlielumiem un mērķim; [Rumānijas Muitas dienests] uzskaitīja šādus iemeslus produkta tarifu klasificēšanai pozīcijā 2202: 1. un 6. vispārīgais Kombinētās nomenklatūras interpretācijas noteikums; 30. nodaļas a) punkta 1. piezīme (izslēdzošā), 22. nodaļas 3. piezīme; Kombinētās nomenklatūras skaidrojumi (KNS) pozīcijai 2202 un apakšpozīcijai 22029919.

11. Ar atbildi uz agrāku sūdzību Rumānijas Muitas dienests centās sniegt skaidrojumu atteikumam klasificēt produktu pozīcijā 2106, būtībā apgalvojot, ka: [a)] Kombinētajā nomenklatūrā neesot specifisku kodu produktiem, ko tirgo kā uztura bagātinātājus; b) pozīcijā 2106 ietilpstot “pārtikas produkti, kuriem nav citu Kombinētās nomenklatūras tarifu pozīciju specifisko raksturlielumu” [...];] produktam, ko lieto kā uztura bagātinātāju, nav tādu raksturlielumu, kas to liktu katrā ziņā klasificēt pozīcijā 2106; [c)] piemērojot I vispārīgo interpretācijas noteikumu (VIN), [minētajā pozīcijā] ir jāklasificē tikai tie produkti, ko nevar klasificēt citās specifiskās pozīcijās; [d)] Kombinētā nomenklatūra neietverot nevienu noteikumu, atbilstoši kuram produkti, kas ir uztura bagātinātāji, ir katrā ziņā jāklasificē tikai pozīcijā 2106, neatkarīgi no to raksturlielumiem, tā kā “uztura bagātinātājus var klasificēt dažādās Nomenklatūras pozīcijās”; [e)] aplūkojamais produkts ir izstrādājums, ko lieto kā uztura bagātinātāju, šķidrā formā un “pašu par sevi”, tāpēc tas ir jāklasificē pozīcijā 2202.

12. Produkts “Ferglobin liquid plus” tika izgatavots tieši kā uztura bagātinātājs, paziņots par tādu *Ministerul Sănătății* (Veselības aizsardzības ministrija), un tas atbilst valsts un Savienības tiesiskajā regulējumā noteiktajiem uztura bagātinātāju tehniskajiem raksturlielumiem un specifiskajiem mērķiem.

13. “Ferglobin liquid plus” ir pārtikas izstrādājums šķidrā formā, kas satur dzelzi (dzelzs (II) sulfāta formā), vitamīnu kompleksu, minerālsāļus, augu ekstraktus, dabīgus augļu ekstraktus, citas barības vielas, medu, cukuru un glikozes sīrupu, ko pašu par sevi lieto pa 2 tējkarotēm dienā, tirgo 200 ml plastmasas flakonos, kas ir paredzēts specifiskai lietošanai hemoglobīna un sarkano asinsķermenīšu radīšanai, un kam ir uztura bagātinātāja funkcija, kas

veicina veselības līdzsvaru, organisma vispārēju labsajūtu un normālu imūnsistēmas darbību.

III. ATBILSTOŠĀS EIROPAS SAVIENĪBAS TIESĪBU NORMAS

14. Apelācijas tiesa uzskata, ka šajā lietā ir piemērojamas šādas Eiropas Savienības tiesību normas:

Padomes Regula (EEK) Nr. 2658/87 (1987. gada 23. jūlijs) par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu [...], kas grozīta ar Komisijas Īstenošanas regulu (ES) Nr. 2022/1998 (2022. gada 20. septembris), ar ko groza I pielikumu Padomes Regulai (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu [...].

Kombinētās nomenklatūras pirmajā daļā ir ietverts ievada noteikumu kopums. Šīs daļas I sadaļas, kas veltīta vispārīgajiem noteikumiem, A sadaļā “Vispārīgi [KN] interpretācijas noteikumi (turpmāk tekstā – “vispārīgie noteikumi”) ir noteikts:

“[KN] preces klasificē pēc šādiem principiem:

1. Sadaļu, nodaļu un apakšnodaļu virsraksti doti tikai ērtības labad; juridiski klasifikāciju nosaka pozīciju ieraksti un sadaļu un nodaļu piezīmes, kā arī tālāk izklāstītie noteikumi, ja vien pozīcijās un piezīmēs nav noteikts citādi:

2. a) Jebkura norāde uz kādu precīzi pozīcijas ierakstā attiecas arī uz negatavām vai nepabeigtām precēm, ja uzrādāmajām precēm piemīt gatavas vai pabeigtas preces pamatīpašības. Tāda atsauce attiecas arī uz gatavām vai pabeigtām precēm (vai precēm, kas saskaņā ar šo noteikumu klasificējamās kā gatavas vai pabeigtas), ja tās uzrāda nesaliktas vai izjauktas;

b) jebkura atsauce uz kādu materiālu vai vielu pozīcijā attiecas arī uz šā materiāla vai vielas sajaukumu vai apvienojumu ar citiem materiāliem vai vielām. Jebkura atsauce uz precēm no noteikta materiāla vai vielas attiecas uz precēm, kas no šā materiāla vai vielas izgatavotas pilnīgi vai daļēji. Preces, kas izgatavotas no vairākiem materiāliem vai vielām, klasificē atbilstīgi 3. noteikumam.

3. Ja, piemērojot 2. noteikuma b) punktu, vai cita iemesla dēļ preces pēc pirmā acu uzmetiena var klasificēt divās vai vairākās pozīcijās, klasifikāciju izdara šādi:

a) priekšroku dod pozīcijai, kurā ir konkrētāks preces apraksts, nevis pozīcijām, kurās preces apraksts ir vispārīgāks. Ja tomēr katra no divām vai vairākām pozīcijām attiecas tikai uz daļu materiālu vai vielu, kas ietilpst jauktās vai saliktās precēs, vai arī tikai uz atsevišķām sastāvdaļām mazumtirdzniecības komplektos, tad šādas pozīcijas uzskata par vienlīdz konkrētām pat tad, ja kādā no tām preču apraksts ir pilnīgāks vai precīzāks;

b) ja sajaukumus, saliktas preces, kas izgatavotas no dažādiem materiāliem vai sastāv no dažādiem komponentiem, kā arī preces, kas iesaiņotas komplektos mazumtirdzniecībai, nevar klasificēt atbilstīgi šā noteikuma a) punktam, tās klasificē pēc materiāliem vai sastāvdaļām, kas nosaka preces pamatīpašības, ja vien šo principu iespējams piemērot;

c) ja preces nevar klasificēt atbilstīgi šā noteikuma a) vai b) punktam, tās klasificē pozīcijā ar lielāko kārtas numuru no vienlīdz pieļaujamām pozīcijām.

4. Preces, kuras nevar klasificēt pēc iepriekš minētajiem noteikumiem, klasificē visradniecīgāko preču pozīcijā.

[..].”

6. Juridiski preču klasifikāciju pozīciju apakšpozīcijās nosaka apakšpozīciju ieraksti un piezīmes, kā arī iepriekš minētie noteikumi pēc analogijas, ievērojot, ka salīdzināmas ir tikai viena līmeņa apakšpozīcijas. Piemērojot šo noteikumu, ņem vērā arī atbilstīgo sadaļu piezīmes, un [...] Kombinētās nomenklatūras IV sadaļa satur 21. nodaļu “Dažādi pārtikas produkti”, kā arī 22. nodaļu “Dzērieni, alkoholiski šķidrumi un etiķis”[.]

15. EIROPAS SAVIENĪBAS IESTĀŽU UN STRUKTŪRU SNIEGTI PAZIŅOJUMI. Eiropas Komisija. EIROPAS SAVIENĪBAS KOMBINĒTĀS NOMENKLATŪRAS SKAIDROJUMI (2019/C 119/01) [..]

16. Vispārīgie skaidrojumi, 21. nodaļa. “Uztura bagātinātāju” klasifikācijā (kā minēts 2106. pozīcijas HS skaidrojumu 16. punktā), konkrētāk, tādu citu pārtikas izstrādājumu klasifikācijā, kas safasēti nomērītās devās, piemēram, kapsulās, tabletēs, pastilās un graudiņos un kas ir lietojami kā uztura bagātinātāji, būtu jāņem vērā arī Eiropas Savienības Tiesas apvienotajās lietās no C-410/08 līdz C-412/08 (“Swiss Caps”) izklāstītie kritēriji.

17. Vispārīgie skaidrojumi, 22. nodaļa. Šajā nodaļā ietilpst – kamēr runa nav par medikamentiem – tonizējoši izstrādājumi, kurus, kaut arī tos lieto mazos daudzumos, piemēram, tējkarotēm, var lietot arī tieši kā dzērienus. Bezalkoholiskie tonizējošie izstrādājumi, kuri pirms lietošanas ir jāizšķīdina, 22. nodaļā nav ietverti (parasti 2106. pozīcija).

18. KN pozīcija 2106 – Pārtikas izstrādājumi, kas nav norādīti vai iekļauti citur

(KN) 21. nodaļas papildu piezīmes

[..] 5. Citus pārtikas izstrādājumus, kuri safasēti nomērītās devās, piemēram, kapsulās, tabletēs, pastilās un graudiņos, un kurus paredzēts lietot kā uztura bagātinātājus, klasificē pozīcijā 2106, ja tie nav minēti vai iekļauti citur.

Harmonizētās sistēmas skaidrojumi. Pozīcijā it īpaši ietilpst: [...] 16) izstrādājumi, kas bieži tiek apzīmēti kā uztura bagātinātāji, kuru pamatā ir augu ekstrakti, augļū

koncentrāti, medus, fruktoze utt., kam pievienoti vitamīni un reizēm arī ļoti mazas dzelzs devas. Šie izstrādājumi bieži tiek piedāvāti iepakojumos, uz kuriem norādīts, ka tie domāti organisma labas veselības uzturēšanai. Nav ietverti līdzīgi izstrādājumi, kas domāti, lai izvairītos vai ārstētu slimības vai saslimšanas (30.03 vai 30.04 pozīcija).

19. KN pozīcija 2202 – Ūdens, ieskaitot minerālūdeņus un gāzētos ūdeņus, ar cukura vai citu saldinātāju piedevu vai aromatizēts, un citi bezalkoholiskie dzērieni, izņemot augļu un dārzeņu sulas, kas iekļautas pozīcijā 2009.

20. (KN) 22. nodaļas papildu piezīmes

Apakšpozīcijā 2202 10 00 ietilpst ūdens, ieskaitot minerālūdeņus un gāzētos ūdeņus, ar cukura vai citu saldinātāju piedevām vai aromatizēts, kas gatavs lietošanai kā dzēriens. Apakšpozīcijā 2202 99 19 ir ietverti "citādi".

21. Harmonizētās sistēmas skaidrojumi. Šī pozīcija ietver bezalkoholiskos dzērienus, kas aprakstīti šīs nodaļas 3. piezīmē un nav iekļauti citur un, it īpaši, pozīcijā 2009 vai 2201.

A) Ūdens, ieskaitot minerālūdeņus un gāzētos ūdeņus, ar cukura vai citu saldinātāju piedevām vai aromatizēts.

Šajā grupā konkrēti ir klasificēti:

1) Minerālūdeņi (dabiskie vai mākslīgie) ar pievienotu cukuru vai citiem saldinātājiem vai aromatizētājiem.

2) Tādi dzērieni kā limonādes, kola, apelsīnu limonādes utt., kas sastāv no parastā dzeramā ūdens, arī ar pievienotu cukuru vai citādi saldināti, aromatizēti ar augļu sulām vai esencēm vai saliktiem ekstraktiem, kam dažreiz pievieno vīnskābi vai citronskābi, bieži tiek gāzēti, pievienojot oglekļa dioksīdu. Vairākumā gadījumu tos fasē pudelēs vai citos labi aizkorķējamos traukos.

B) Citi bezalkoholiskie dzērieni, izņemot augļu un dārzeņu sulas, kas iekļautas pozīcijā 2009.

Šajā grupā ir konkrēti klasificēti:

1) Tamarīnda nektāri, ko padara piemērotus lietošanai, pievienojot ūdeni, cukuru vai citus saldinātājus, vai sijājot.

2) Daži pārtikas produkti šķidrā stāvoklī, ko var tieši lietot kā dzērienus, piemēram, dzērieni uz piena vai kakao bāzes.

No šīs pozīcijas ir izslēgti:

a) Jogurts šķidrā stāvoklī un citādi fermentēti vai skābpiena produkti, ar kakao, augļiem vai aromatizēti (pozīcija 0403).

- b) Cukura sīrupi no pozīcijas 1702 un aromatizēti cukura sīrupi no pozīcijas Nr. [tulk. piez.: teksta nav oriģinālā]
- c) Augļu sulas un dārzeņu sulas, arī ko lieto tieši kā dzērienus (pozīcija 2009).
- d) Medikamenti, kas iekļauti pozīcijās 3003 un 3004.

22. Kombinētās nomenklatūras skaidrojumi

2202 Ūdens, ieskaitot minerālūdeņus un gāzētos ūdeņus, ar cukura vai citu saldinātāju piedevu vai aromatizēts, un citi bezalkoholiskie dzērieni, izņemot augļu un dārzeņu sulas, kas iekļautas pozīcijā 2009.

2202 99 19 “citādi”. Šajā apakšpozīcijā ietilpst tonizējošie izstrādājumi, kā aprakstīts [KN] skaidrojumos attiecībā uz šīs nodaļas vispārīgo skaidrojumu otro daļu. Minēto bezalkoholisko dzērienu pamatā, kurus bieži dēvē par uztura bagātinātājiem, var būt augu (tostarp ārstniecības augu) ekstrakti, un tie var saturēt pievienotus vitamīnus un/vai minerālvielas. Parasti šiem izstrādājumiem būtu jāuztur vispārējā veselība un labsajūta, tāpēc tie atšķiras no aromatizētiem un saldinātiem ūdeņiem un citiem bezalkoholiskajiem dzērieniem apakšpozīcijā 2202 10 00, kas minēti HS skaidrojumos pozīcijai 2202, (A) punktā.

IV. PREJUDICIĀLIE JAUTĀJUMI. IEMESLI, KAS PAMUDINĀJUŠI TIESU IESNIEGT LŪGUMU SNIEGT PREJUDICIĀLU NOLĒMUMU

23. [Apelācijas] tiesa norāda ievadam, ka lūgumu [Tiesai] sniegt prejudiciālu nolēmumu virzīja prasītāja un ka [tās] ierosinātos prejudiciālos jautājumus pārformulēja un cenzēja Apelācijas tiesa, [kura] par nozīmīgu strīda izšķiršanai uzskatīja šādu jautājumu:

24. [...] [Rezolutīvajā daļā iekļautais prejudiciālā jautājuma teksts]

25. [Eiropas Savienības Tiesai] iesniegto lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu Apelācijas tiesa uzskatīja par nepieciešamu, lai spriestu par prasību, pamatojoties uz pušu atšķirīgajiem argumentiem strīdā par produkta “Ferglobin liquid plus” klasifikāciju.

26. Iesniedzējtiesai šajā tiesvedības stadijā nav jāspriež par šādiem prettiesiskum argumentiem, un tā tikai norāda uz cēloņsakarību starp Eiropas Savienības tiesību interpretāciju un aplūkojamo gadījumu, ciktāl tas attiecas uz prasītājas aizstāvības pamatiem.

27. Apelācijas tiesa ņēma vērā [Tiesas] pastāvīgo judikatūru, atbilstoši kurai valsts tiesa, kura iztiesā strīdu un kurai jāuzņemas atbildība par pieņemamo tiesas nolēmumu, ir tā, kas, ņemot vērā lietas īpatnības, var noteikt gan to, cik lielā mērā ir vajadzīgs prejudiciālais nolēmums, lai šī tiesa taisītu spriedumu, kā arī to, cik

atbilstīgi ir Tiesai uzdotie jautājumi (spriedums *Eon Asset Menidjunt*, C-118/11, EU:C:2012:97, 76. punkts).

28. Vēl tā uzskata, ka [Tiesas] kompetencē ir spriest tikai par Kopienų tiesību normu interpretāciju vai spēkā esamību, vadoties no iesniedzējtiesas norādītā konteksta, un ka ikviens ar faktisko situāciju vai valsts tiesību pasākumu kvalificēšanu saistīts aspekts ir ekskluzīvā valsts tiesas kompetencē. Tomēr Tiesa var vajadzības gadījumā sniegt precizējumus, lai palīdzētu valsts tiesai vadīties tās valsts pasākumu izvērtējumā (Tiesas 2006. gada 7. septembra spriedums [*Marrosu un Sardino*], C-53/04, EU:C:2006:517, 54. punkts).

29. Eiropas Savienības Tiesas interpretācija šajā lietā ir nepieciešama, lai noteiktu tarifu klasifikāciju, kas vislabāk atbilst strīdīgā produkta raksturlielumiem un objektīvajām īpašībām atbilstoši vispārīgajiem Kombinētās nomenklatūras interpretācijas noteikumiem (turpmāk tekstā – “VIN”), kas ir I pielikumā Padomes Regulai (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu, un vai pastāv iespēja piemērot citu tarifu pozīciju, kurā var klasificēt uztura bagātinātājus šķidrā formā, ievērojot faktu, ka Kombinētajā nomenklatūrā nav specifisku kodu produktiem, ko tirgo kā uztura bagātinātājus neatkarīgi no to formas (šķidra, cieta, kapsulās, utt.).

30. Rumānijas Muitas dienests apgalvo, ka, pamatojoties uz [Tiesas 1981. gada 26. marta spriedumu *Ritter/Oberfinanzdirektion Hamburg* (114/80) EU:C:1981:79], visi produkti, kas ir šķidrā stāvoklī, ir obligāti klasificējami tarifu pozīcijā 2202, kas reglamentē “bezalkoholiskos dzērienus”, “tonizējošos dzērienus vai izstrādājumus”, neatkarīgi no fakta, ka tie marķēti kā uztura bagātinātāji, un neņemot vērā iespēju piemērot citu tarifu pozīciju, kurā varētu tikt klasificēti uztura bagātinātāji, neatkarīgi no formas, kurā tie ir (šķidrums, kapsulas, pastilas, utt.).

31. Apelācijas tiesa uzskata, ka interpretācijas, kas pieņemta ar [Tiesas 1981. gada 26. marta spriedumu *Ritter/Oberfinanzdirektion Hamburg* (114/80) EU:C:1981:79], piemērošana šajā lietā nav skaidra, jo spriedums ir taisīts pirms Regulas 2658/87 un ka strīda [lietā 114/80] specifiskajā kontekstā tiesas analīzei pakļautais produkts bija tonizējošs dzēriens, nevis uztura bagātinātājs, kas par tādu paziņots un atzīts, pamatojoties uz minētajiem valsts un Savienības tiesību aktiem. Turklāt uz skaidrības trūkumu norāda arī apstākļi, ka Pasaules tirdzniecības organizācijas pakļautībā esošā Harmonizētās sistēmas komiteja 71. sesijā pieņēma lēmumu, kas produktu ar šajā lēmumā aplūkotajam produktam līdzīgiem raksturlielumiem klasificēja pozīcijā 2106, un ka [apvienotajās lietās] no C-410/08 līdz C-412/08 (“Swiss Caps”) uztura bagātinātājs kapsulu formā tika klasificēts pozīcijā 2106.

32. [Eiropas Savienības Tiesa] savā judikatūrā attiecībā uz tarifu klasifikāciju lietā C-198/15 ir paudusi šādus apsvērumus: “16. Šajā ziņā, pirmkārt, ir jāatgādina, ka, ja Tiesai ir iesniegts lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu tarifu klasifikācijas jomā, tās uzdevums drīzāk ir valsts tiesai izskaidrot kritērijus, kuru

lietojums tai ļaus attiecīgās preces pareizi klasificēt KN, nevis veikt šo klasifikāciju pašai, jo Tiesas rīcībā arī var nebūt visas šajā ziņā nepieciešamās informācijas. Valsts tiesa katrā gadījumā ir labākā pozīcijā, lai veiktu šo uzdevumu (spriedumi, 2002. gada 7. novembris, *Lohmann un Medi Bayreuth*, no C-260/00 līdz C-263/00, EU:C:2002:637, 26. punkts, kā arī 2006. gada 16. februāris, *Proxxon*, C-500/04, EU:C:2006:111, 23. punkts). 17. Tomēr, lai valsts tiesai sniegtu lietderīgu atbildi, Tiesa sadarbības ar valstu tiesām kontekstā var sniegt tai visas norādes, ko tā uzskata par vajadzīgām (spriedums, 2010. gada 22. decembris, *Lecson Elektromobile*, C-12/10, EU:C:2010:823, 15. punkts un tajā minētā judikatūra).”

33. Eiropas Tiesas norādes attiecībā uz prejudiciālo jautājumu, ko tai uzdevusi iesniedzējtiesa, ir nepieciešamas, arī lai noskaidrotu pārējos aspektus, ko prasītāja norādījusi lūgumā Eiropas Savienības Tiesai sniegt prejudiciālu nolēmumu un kuri attiecas uz Padomes Regulas (EEK) Nr. 2658/87 I pielikumā paredzēto vispārīgo Kombinētās nomenklatūras interpretācijas noteikumu un skaidrojumu piemērošanu konkrētajā lietā, uz jomā nozīmīgo [Tiesas] judikatūru, kā arī uz lēmuma, ko 2023. gada martā 71. darba sesijā pieņēma Harmonizētās sistēmas komiteja, sekām iekšējā līmenī.

34. [Prasītājas pieminētā] Direktīva 2002/46/EK nav nozīmīga preču tarifu klasifikācijai, bet attiecas uz preču marķēšanu un tāpēc nav juridisks pamats tarifu klasifikācijai. Turklāt dienests [atbildētājs] neapstrīd produkta kā uztura bagātinātāja raksturlielumus; strīdīgais aspekts lietā ir forma, kurā uztura bagātinātājs sagatavots, proti, tā šķidrā forma, neatkarīgi no ikdienā lietojamā daudzuma.

V. PAR NOSACĪJUMIEM, KAS NEPIECIEŠAMI PREJUDICIĀLAS TIESVEDĪBAS IEROSINĀŠANAI [EIROPAS SAVIENĪBAS TIESĀ]

35. Nosacījums prejudiciālā jautājuma nozīmīgumam strīda izšķiršanai ir padziļināti iztirzāts iepriekšējā punktā.

36. Ievērojot, ka [Tiesai] ir arī jurisdikcija skatīt pēc būtības lietas attiecībā uz Savienības Līgumu, regulu un direktīvu vienvēidīgu interpretāciju LESD 267. panta izpratnē, un aplūkojamajā gadījumā puses pauž atšķirīgu nostāju par Eiropas tiesību normu piemērošanu, lūgums [Tiesai] sniegt prejudiciālu nolēmumu, lai noskaidrotu Eiropas tiesību normu piemērošanas kārtību, ir imperatīvs.

37. Turklāt Apelācijas tiesa uzskata, ka šajā lūgumā aprakstītā faktiskā situācija ir konkrēta un ka prasītājas apstrīdēto pasākumu Rumānijas valsts patiešām piemēro, tāpēc formulētais jautājums nav hipotētisks.

38. Attiecībā uz kritērijiem, ko [Tiesa] noteikusi ar spriedumu lietā [283/81, *CILFIT/Ministero della Sanità*], iesniedzējtiesa uzskata, ka šeit radušās problēmas

nav bijušas priekšmets prejudiciālam nolēmumam līdzīgā lietā, kā arī [Tiesa] nav tās analizējusi savā pastāvīgajā judikatūrā.

39. Pēc analogijas, Eiropas tiesību pareiza piemērošana šajā lietā nav tik acīmredzama, ka nepaliek nekādas pamatotas šaubas par radušos problēmu atrisināšanas kārtību.

40. Apelācijas tiesa uzsver, ka šajā lietā, lai to izspriestu, ir nepieciešama pareiza minēto Eiropas tiesību interpretācija. [Eiropas Savienības Tiesas] sniegtās norādes par interpretāciju tad ņems vērā iesniedzējtiesa, risinot strīdu, caur to tomēr konkrēti nepārbaudot pušu apgalvojumu pamatotību vai nepamatotību. Pretēji atbildētāja apgalvojumiem [Apelācijas] tiesa uzskata, ka [Eiropas Savienības Tiesas] sniegtās vispārīgās norādes tiks piemērotas aplūkojamajā lietā, neprasot Eiropas tiesai konkrēti izspriest lietu, jo tas ir tikai ekskluzīvā valsts tiesas kompetencē.

41. [Eiropas Savienības Tiesa] ir kompetenta spriest tikai par [Savienības] tiesību normu interpretāciju vai spēkā esamību, vadoties no iesniedzējtiesas norādītā konteksta, un ikviens ar faktisko situāciju vai valsts tiesību pasākumu kvalificēšanu saistīts aspekts ir ekskluzīvā valsts tiesas kompetencē. Turklāt, pamatojoties uz [Tiesas] pastāvīgo judikatūru, lai sniegtu lietderīgu atbildi uz iesniedzējtiesas uzdotajiem jautājumiem, Tiesa var arī interpretēt tādas [Savienības] tiesību normas, uz kurām valsts tiesa savā prejudiciālā jautājuma tekstā nav atsaukusies.

42. Kā izriet no [Tiesai] uzdotā prejudiciālā jautājuma formulējuma un no šā rīkojuma pamatojuma, tas attiecas uz lūgumu Eiropas tiesai interpretēt nevis valsts tiesības, bet gan attiecīgajā jomā nozīmīgās [Savienības] tiesības, ko vēlāk konkrēti šajā gadījumā piemēros valsts tiesa. To faktisko apstākļu apraksts, kuros ir nepieciešama [Savienības] tiesību piemērošana, kā arī šajā lietā piemērojamo valsts tiesību normu satura apraksts, kas rada kontekstu, kurā rodas neskaidrība par [Savienības] tiesību piemērošanu, veido prejudiciāla jautājuma uzdošanas Tiesai pieņemamības nosacījumu saskaņā ar [Tiesas] Ieteikumiem valsts tiesām saistībā ar prejudiciālās tiesvedības ierosināšanu [..].

43. Turklāt prasītās interpretācijas ietekmēs tarifu klasifikācijas piemērošanas mehānismu kopumā, katrā ziņā pārsniedzot vienas atsevišķas lietas robežas.

VI. Secinājumi

44. Ievērojot visus iepriekš izklāstītos apsvērumus, Apelācijas tiesa daļēji apmierina prasītājas prasību, uzskatot, ka ir nepieciešams ierosināt Eiropas Savienības Tiesā prejudiciālu tiesvedību saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 267. pantu par šādu jautājumu:

45. [...] [Prejudiciālā jautājuma teksts, iekļauts rezolutīvajā daļā]

46. [...] [Noteikumi par tiesvedības apturēšanu]

AR ŠĀDU PAMATOJUMU,

LIKUMA VĀRDĀ

NOLEMJ:

Daļēji apmierināt prasītājas *Prisum Healthcare S.R.L.* noformulēto lūgumu ierosināt Eiropas Savienības Tiesā prejudiciālu tiesvedību [...]

Saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 267. pantu uzdot Eiropas Savienības Tiesai šādu prejudiciālu jautājumu prejudiciāla nolēmuma sniegšanai:

Vai kombinētā nomenklatūra, kas ir I pielikumā Padomes Regulai (EEK) Nr. 2658/87 (1987. gada 23. jūlijs) par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu, kas nesen grozīta ar Komisijas 2022. gada 20. septembra [Īstenošanas] regulu [ES] Nr. 2022/1998, ir jāinterpretē tādējādi, ka

pārtikas izstrādājums, kas sagatavots šķidrā formā un satur dzelzi (dzelzs (II) sulfāta formā), vitamīnu kompleksu, minerālsāļus, augu ekstraktus, dabīgus augļu ekstraktus, citas barības vielas, medu, cukuru un glikozes sīrupu, ko pašu par sevi lieto devā pa 2 tējkarotēm dienā, tirgo 200 ml plastmasas flakonos, kas ir paredzēts specifiskai lietošanai hemoglobīna un sarkano asinsķermenīšu radīšanai, un kam ir uztura bagātinātāja funkcija, kas veicina veselības līdzsvaru, organisma vispārēju labsajūtu un normālu imūnsistēmas darbību, ietilpst iepriekš minētās Kombinētās nomenklatūras pozīcijā 2202, jo savas šķidrās formas dēļ tas ir izslēdzams no klasificēšanas pozīcijā 2106?

[...] [Aspekti, kas attiecas uz tiesvedību valsts tiesā, paraksti]