

Anonimizuota versija

Vertimas

C-303/24 - 1

Byla C-303/24 [Vochal]ⁱ

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą

Gavimo data:

2024 m. balandžio 26 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour de cassation (Liuksemburgas)

Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2024 m. balandžio 25 d.

Kasatoriai:

BF

CG

Kita kasacinio proceso šalis:

Caisse pour l'avenir des enfants

Šiai bylai (C-303/24) būdingos faktinės aplinkybės:

Kasatoriai, dviejų vaikų motina ir patėvis, iš kurių buvo atimta teisė į šeimos išmoką už šiuos vaikus pagal Liuksemburgo socialinės apsaugos kodekso 269 ir 270 straipsnius, iš dalies pakeistus 2016 m. liepos 23 d. įstatymu, kartu gyvena Prancūzijoje.

Sąjungos teise grindžiami pagrindai bylose C-297/24–C-306/24 yra vienodi.

Bylose C-296/24–C-307/24 pateikti prejudiciniai klausimai yra vienodi.

ⁱ Šios bylos pavadinimas yra išgalvotas. Jis neatitinka jokios bylos šalies tikrojo vardo, pavardės ar pavadinimo.

Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvai (antraštė „Kasacinio teismo atsakymas“) byloje C-296/24–C-307/24 yra vienodi, išskyrus dalį, kurioje daroma nuoroda į skundžiamą sprendimą, kuris šioje byloje (C-303/24) suformuluotas taip (sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą 6 ir 7 puslapiai):

„Taikydamas šį kriterijų, apeliacinės instancijos teismas, motyvuodamas sprendimą panaikinti išmoką šeimai,

- netiesiogiai, bet aiškiai nusprendė, kad įrodymais, patvirtinančiais pasienio darbuotojo ir vaikų motinos santuokos egzistavimą ir pasienio darbuotojo, jo žmonos bei vaiko bendrą gyvenamąją vietą, vertinamais atskirai ar kartu, negalima įrodyti, jog ši sąlyga tenkinama,
- nusprendė, kad abu biologiniai tėvai užsiėmė profesine veikla, iš kurios gavo pajamas, ir kad motina gaudavo 300 EUR indeksuojamą mėnesinę išlaikymo išmoką už vaikus, ir tuo remdamasis padarė išvadą, jog *„biologiniai tėvai prisiima visas savo vaikų priežiūros išlaidas ir nei 2022 m. lapkričio ir gruodžio mėn. banko sąskaitos išrašai, nei 2016 ir 2020 m. pranešimai apie mokėtinus mokesčius nėra pagrindas paneigti šią išvadą“*,
- nurodė, kad net darant prielaidą, jog BF yra šeimos gyvenamosios vietos savininkas, tai, kad jis grąžina nekilnojamojo turto paskolą už šeimos būstą iš jo vardu atidarytos sąskaitos bei apmoka sveikatos draudimą, *„nesant kitų duomenų, neįrodo, kad jis išlaiko vaikus“*.