

Sag C-506/23

Anmodning om præjudiciel afgørelse

Dato for indlevering:

8. august 2023

Forelæggende ret:

Curtea de Apel București (Rumænien)

Afgørelse af:

16. december 2022

Sagsøger, nu appellat:

Network One Distribution SRL

Sagsøgte, nu indstævnte:

Agencia Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

Agencia Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Autoritatea Vamală Română – Direcția Regională Vamală București

Ministerul Finanțelor – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor

[Udelades]

[udelades]

[udelades]

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI (appeldomstolen i Bukarest, Rumænien)

SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

(Niende Afdeling for forvaltnings- og skatteretlige sager)

[udelades]

KENDELSE

Offentligt retsmøde den 16. december 2022

[udelades]

Den forelæggende ret skal træffe afgørelse om appellen iværksat af appellanten, sagsøgeren i første instans, NETWORK ONE DISTRIBUTION SRL til prøvelse af civilretlig dom nr. 2224/06.04.2021 og kendelsen af 10. marts 2021 afsagt af Tribunalul București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal (retten i første instans i Bukarest, Niende Afdeling for forvaltnings- og skatteretlige sager, Rumænien) i sagen mod de indstævnte, sagsøgte i første instans, AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ – DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE BUCUREȘTI (skattestyrelsen – det regionale generaldirektorat for offentlige finanser i Bukarest, Rumænien), AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ – DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A MARILOR CONTRIBUABILI (skattestyrelsen – generaldirektoratet for store skatteydere, Rumænien), AUTORITATEA VAMALĂ ROMÂNĂ (de rumænske toldmyndigheder) ved DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BUCUREȘTI (det regionale tolddirektorat i Bukarest, Rumænien) og MINISTERUL FINANTELOR – DIRECȚIA GENERALĂ DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (finansministeriet – generaldirektoratet for ankesager, Rumænien) vedrørende en klage over en skatteretlig forvaltningsakt.

Appellen blev drøftet i offentligt retsmøde den 24. november 2022, hvor Curtea [de Apel] (appeldomstolen, herefter også »den forelæggende ret«), idet den havde brug for tid til at træffe afgørelse, besluttede at udsætte afgørelsen til den 8. december 2022 og efterfølgende til den 16. december 2022, og endeligt er følgende afgørelse blevet truffet:

CURTEA [DE APEL] (appeldomstolen)

har truffet afgørelse i den foreliggende sag og anfører følgende:

Faktiske omstændigheder

- 1 SC NETWORK ONE DISTRIBUTION SRL (herefter »appellanten«) er et kommercielt selskab, som er momsregistreret i Rumænien. I perioden fra den 18. marts 2016 til den 28. september 2017 indførte appellanten varer (cykler, elektriske cykler og dele hertil) til Rumænien og indgav toldangivelser til overgang til fri omsætning af disse varer, som de rumænske toldmyndigheder registrerede den 30. marts 2016 vedrørende den indførselstransaktion, hvor afsenderen var EXTRON CO. LTD, den 3. maj 2017, den 24. maj 2017, den 22. juni 2017 og den 28. juni 2017 vedrørende de indførselstransaktioner, hvor afsenderen var AEC Growth CO. LTD, og den 26. juli 2017 og den 28. september 2017 vedrørende de indførselstransaktioner, hvor afsenderen var TP Thailand LTD. Appellanten angav over for de rumænske toldmyndigheder, at Thailand var de indførte varers oprindelsesland.

- 2 Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Direcția Regională Vamală București (det regionale generaldirektorat for offentlige finanser i Bukarest – det regionale tolddirektorat i Bukarest) (herefter »det regionale tolddirektorat i Bukarest«) gennemførte den 30. juli 2018 en toldkontrol vedrørende den reelle oprindelse af de af appellanten indførte varer og konkluderede, at de stammede fra Folkerepublikken Kina.
- 3 Det regionale tolddirektorat i Bukarest udarbejdede over for appellanten en kontrolrapport [udelades] af 25. september 2019 (herefter »kontrolrapporten«) og vedtog afgørelsen om regulering af situationen vedrørende de supplerende forpligtelser, der var fastsat inden for toldkontrollen [udelades] af 25. september 2019 (herefter »afgørelsen om regulering«). Ved disse retsakter fastslog det regionale tolddirektorat i Bukarest bl.a., at appellanten skulle betale 1 739 090 rumænske lei (RON) (ca. 366 896 EUR) i antidumpingtold i medfør af Rådets forordning (EU) nr. 502/2013 af 29. maj 2013 om ændring af gennemførelsesforordning (EU) nr. 990/2011 om indførelse af en endelig antidumpingtold på importen af cykler med oprindelse i Folkerepublikken Kina efter en interimundersøgelse i henhold til artikel 11, stk. 3, i forordning (EF) nr. 1225/2009.
- 4 Toldmyndighederne pålagde endvidere appellanten supplerende afgiftsforpligtelser i form af morarenter af antidumpingtolden for et samlet beløb på 183 209 RON (ca. 38 652 EUR), fastsat i overensstemmelse med artikel 114 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 952/2013 af 9. oktober 2013 om EU-toldkodeksen, samt strafgebyrer for et samlet beløb på 158 312 RON (ca. 33 399 EUR), fastsat i henhold til artikel 176 i Codul de procedură fiscală (den rumænske lov om skatteprocedure) med en sats på 0,01% pr. dags forsinkelse. Disse samlede supplerende afgiftsforpligtelser blev opgjort som følger:
 - Med hensyn til transaktionen af 30. marts 2016 fastsatte toldmyndighederne for perioden fra den 31. marts 2016 til den 25. september 2019 (1 274 dages forsinkelse) morarenter af antidumpingtolden i overensstemmelse med [EU]-toldkodeksen med et beløb på 43 050 RON, og for den samme periode også strafgebyrer i henhold til Codul de procedură fiscală med et beløb på 38 431 RON.
 - Med hensyn til transaktionen af 3. maj 2017 fastsatte toldmyndighederne for perioden fra den 4. maj 2017 til den 25. september 2019 (875 dages forsinkelse) morarenter af antidumpingtolden i overensstemmelse med [EU]-toldkodeksen med et beløb på 31 654 RON, og for den samme periode også strafgebyrer i henhold til Codul de procedură fiscală med et beløb på 27 229 RON.
 - Med hensyn til transaktionen af 24. maj 2017 fastsatte toldmyndighederne for perioden fra den 25. maj 2017 til den 25. september 2019 (854 dages forsinkelse) morarenter af antidumpingtolden i overensstemmelse med [EU]-toldkodeksen med et beløb på 40 290 RON, og for den samme periode også

strafgebyrer i henhold til Codul de procedură fiscală med et beløb på 34 559 RON.

– Med hensyn til transaktionen af 22. juni 2017 fastsatte toldmyndighederne for perioden fra den 23. juni 2017 til den 25. september 2019 (825 dages forsinkelse) morarenter af antidumpingtolden i overensstemmelse med [EU]-toldkodeksen med et beløb på 18 166 RON, og for den samme periode også strafgebyrer i henhold til Codul de procedură fiscală med et beløb på 15 517 RON.

– Med hensyn til indførselstransaktionen af 28. juni 2017 fastsatte toldmyndighederne for perioden fra den 29. juni 2017 til den 25. september 2019 (819 dages forsinkelse) morarenter af antidumpingtolden i overensstemmelse med [EU]-toldkodeksen med et beløb på 32 693 RON, og for den samme periode også strafgebyrer i henhold til Codul de procedură fiscală med et beløb på 27 901 RON.

– Med hensyn til transaktionen af 26. juli 2017 fastsatte toldmyndighederne for perioden fra den 27. juli 2017 til den 25. september 2019 (791 dages forsinkelse) morarenter af antidumpingtolden i overensstemmelse med [EU]-toldkodeksen med et beløb på 9 563 RON, og for den samme periode også strafgebyrer i henhold til Codul de procedură fiscală med et beløb på 8 126 RON.

– Med hensyn til transaktionen af 28. september 2017 fastsatte toldmyndighederne for perioden fra den 29. september 2017 til den 25. september 2019 (727 dages forsinkelse) morarenter af antidumpingtolden i overensstemmelse med [EU]-toldkodeksen med et beløb på 7 794 RON, og for den samme periode også strafgebyrer i henhold til Codul de procedură fiscală med et beløb på 6 550 RON.

- 5 Den 7. oktober 2019 betalte appellanten antidumpingtolden og alle bøder.
- 6 Appellanten indgav afgiftsretlig klage over både kontrolrapporten og afgørelsen om regulering. Ved afgørelse nr. 67 af 25. juni 2020 (herefter »den administrative afgørelse om den afgiftsretlige klage«) gav Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili – Serviciul soluționare contestații (generaldirektoratet for store skatteydere – afdelingen for ankesager) (herefter »generaldirektoratet for store skatteydere«) afslag på appellants klage med hensyn til antidumpingtolden og de supplerende afgiftsforpligtelser vedrørende denne told.
- 7 Den 7. december 2020 anlagde appellanten sag ved Tribunalul București (retten i første instans i Bukarest) med påstand om bl.a. annullation af afgørelsen om regulering og af den administrative afgørelse om den afgiftsretlige klage med hensyn til antidumpingtolden og de supplerende afgiftsforpligtelser.
- 8 Appellanten gjorde gældende, at [EU]-toldkodeksens artikel 114 har forenet renterne og bøderne til et samlet beløb, dvs. den rentesats, som den [rumænske]

nationale centralbank anvender på sine vigtigste refinansieringstransaktioner den første dag i forfaldsmåned, forhøjet med to procentpoint. I denne sammenhæng bestred appellanten, at der med hensyn til den samme skatte- eller afgiftsgæld kan anvendes bøder af supplerende karakter i henhold til Codul de procedură fiscală, og efter appellants opfattelse er denne praksis i strid med [EU]-toldkodeksens artikel 114, fordi den bevirker en uberettiget fordobling af bøderne.

- 9 Ved dom nr. 2224/6.04.2021 tog Tribunalul București (retten i første instans i Bukarest) ikke appellants sag til følge.
- 10 Appellanten [udelades] har iværksat appel til prøvelse af dommen fra Tribunalul București (retten i første instans i Bukarest). Appelskriftet er blevet registreret af Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal (appeldomstolen i Bukarest, Niende Afdeling for forvaltnings- og skatteretlige sager). Under sagsforløbet er de oprindelige indstævnte, nærmere bestemt det regionale tolddirektorat i Bukarest og generaldirektoratet for store skatteydere, blevet genstand for omorganisering, hvorfor den forelæggende ret har udvidet kredsen af de indstævnte til at omfatte de rumænske toldmyndigheder – det regionale tolddirektorat i Bukarest og finansministeriet – generaldirektoratet for ankesager. De sidstnævnte myndigheder har ikke vedtaget afgiftsretlige retsakter over for appellanten.

II. Retsforskrifter

A. Den nationale lovgivning

a) **Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală¹ (lov nr. 207/2015 om skatteprocedure)**

Artikel 1, nr. 20 og 33

20. rente – supplerende skatte- og afgiftsforpligtelse svarende til det tab, som kreditor for et hovedkrav har lidt som følge af, at debitor ikke inden for forfaldsdatoen har betalt sin skatte- eller afgiftsgæld.

33. strafgebyr – supplerende skatte- og afgiftsforpligtelse svarende til sanktionen for, at debitor ikke inden forfaldsdatoen har betalt sin skatte- eller afgiftsgæld.

Artikel 173, stk. (1)

Hvis debitor ikke betaler sin skatte- eller afgiftsgæld inden for forfaldsdatoen, skylder denne efter fristen renter og strafgebyrer.

Artikel 174, stk. (1) og (5)

¹ Offentliggjort i *Monitorul Oficial al României* (det rumænske statstidende) nr. 547 af 23.7.2015.

(1) Renter beregnes pr. dags forsinkelse fra dagen efter forfaldsdatoen og indtil den dag, betalingen af det skyldige beløb finder sted.

(5) Rentesatsen er 0,02% pr. dags forsinkelse.

Artikel 176, stk. (1)-(3)

(1) Strafgebyrer beregnes pr dags forsinkelse fra dagen efter forfaldsdatoen og indtil den dag, betalingen af det skyldige beløb finder sted. Bestemmelserne i artikel 174, stk. (2)-(4), og bestemmelserne i artikel 175 finder tilsvarende anvendelse.

(2) Strafgebyrernes sats er 0,01% pr. dags forsinkelse.

(3) Strafgebyrer fritager ikke for pligten til at betale renter.

EU-retten

Rådets forordning (EU) nr. 502/2013 af 29. maj 2013 om ændring af gennemførelsesforordning (EU) nr. 990/2011 om indførelse af en endelig antidumpingtold på importen af cykler med oprindelse i Folkerepublikken Kina efter en interimundersøgelse i henhold til artikel 11, stk. 3, i forordning (EF) nr. 1225/2009²

Artikel 1, stk. 1 og 4

1 Der indføres en endelig antidumpingtold på importen af cykler uden motor (herunder trehjulede transportcykler, men ikke unicykler), som i øjeblikket tariferes under KN-kode ex 8712 00 30 og ex 8712 00 70 (Taric-kode 8712007091 og 8712007099), og med oprindelse i Folkerepublikken Kina.

4 De gældende bestemmelser vedrørende told finder anvendelse, medmindre andet er fastsat.

Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 952/2013 af 9. oktober 2013 om EU-toldkodeksen³

Artikel 114, stk. 1 og 2

[Morarenter]

1 Der opkræves morarente af import- eller eksportafgiftsbeløbet fra den dag, hvor den fastsatte frist udløber, og indtil den dag, betalingen finder sted.

² Offentliggjort i EUT L 153 af 5.6.2013, s. 17.

³ Offentliggjort i EUT L 269 af 10.10.2013, s. 1.

For en medlemsstat, der har euroen som valuta, er morarentesatsen lig med den rentesats, som Den Europæiske Centralbank anvender på sine vigtigste refinansieringstransaktioner den første dag i forfaldsmåned, og som offentliggøres i *Den Europæiske Unions Tidende*, C-udgaven, forhøjet med to procentpoint.

For en medlemsstat, der ikke har euroen som valuta, er morarentesatsen lig med den sats, som dens nationale centralbank anvender på sine vigtigste refinansieringstransaktioner den første dag i den pågældende måned, forhøjet med to procentpoint, eller, for en medlemsstat, hvor den nationale centralbanks sats ikke foreligger, den nærmest tilsvarende sats, der finder anvendelse den første dag i den pågældende måned på medlemsstatens pengemarked, forhøjet med to procentpoint.

2 Hvis toldskylden er opstået på grundlag af artikel 79 eller 82, eller hvis meddelelsen af toldskylden skyldes en kontrol efter frigivelse, opkræves der ud over import- eller eksportafgiftsbeløbet morarente fra den dag, hvor toldskylden opstod, og indtil datoen for meddelelsen.

Morarentesatsen fastsættes i overensstemmelse med stk. 1.

III. Behovet for præjudiciel afgørelse

- 11 Artikel 267 TEUF har indført et direkte samarbejde mellem Den Europæiske Unions Domstol (Domstolen) og de nationale retter (dommen i sag C-2/06, *Kempter*, præmis 41, og dommen i sag C-136/12, *Consiglio Nazionale dei Geologi*, præmis 28). En national domstol, hvis afgørelser i henhold til national ret ikke kan appelleres, skal efterkomme sin pligt til at forelægge Domstolen et spørgsmål om fortolkningen af EU-retten, som rejses for denne, medmindre den fastslår, at dette spørgsmål ikke er relevant, at den pågældende EU-bestemmelse allerede er blevet fortolket af Domstolen, eller at EU-rettens korrekte anvendelse fremgår med en sådan klarhed, at der ikke er plads for nogen rimelig tvivl. Denne mulighed skal imidlertid vurderes i forhold dels til EU-rettens særegenheder, dels de særlige vanskeligheder, fortolkningen heraf frembyder, samt risikoen for afvigende retspraksis inden for Unionen (dommen i sag C-561/19, *Consorzio Italian Management* og *Catania Multiservizi*, præmis 66).
- 12 *Curtea de Apel București* (appeldomstolen i Bukarest) træffer afgørelse i sidste instans om appellantens sag [udelades], eftersom dens afgørelse ikke kan appelleres. Den forelæggende ret finder, at bestemmelserne i EU-toldkodeksens artikel 114 er relevante, fordi de udgjorde det [EU]-retlige grundlag, på hvilket toldmyndighederne pålagde appellantens bøder vedrørende antidumpingtolden. Disse bestemmelser er ikke blevet fortolket af Domstolen, og den korrekte fortolkning af de omhandlede bestemmelser fremgår ikke med en sådan klarhed, at der ikke er plads for nogen rimelig tvivl.

- 13 Selv om toldmyndighederne har modsat sig forelæggelsen for Domstolen, mener den forelæggende ret, at forelæggelsen er relevant og nødvendig. Forelæggelsen er relevant, fordi det rejste præjudicielle spørgsmål vedrører fortolkningen af [EU]-retten. Forelæggelsen for Unionens retsinstanser er nødvendig af følgende grunde:
- 14 Det fremgår af Codul de procedură fiscală, at afgiftspligtige personer skal betale renter og strafgebyrer, såfremt de ikke betaler deres skatte- eller afgiftsgæld inden forfaldsdatoen. Codul de procedură fiscală finder også anvendelse på toldområdet som et supplement til [EU-toldkodeksen]. Ifølge Codul de procedură fiscală beregnes både renter og bøder efter den samme algoritme, dvs. pr. dags forsinkelse, fra dagen efter forfaldsdatoen og indtil den dag, betalingen af det skyldige beløb finder sted. Renter og bøder forfølger forskelligartede formål. Renten af skatte- eller afgiftsgæld sigter mod at erstatte statsbudgettets tab som følge af, at debitor ikke inden for forfaldsdatoen har betalt sin skatte- eller afgiftsgæld. Strafgebyret udgør sanktionen for, at debitor ikke inden for forfaldsdatoen har betalt sin skatte- eller afgiftsgæld. Eftersom renter og bøder forfølger forskelligartede formål, kan de anvendes kumulativt.
- 15 Da toldmyndighederne fandt, dels at bøderne i overensstemmelse med [EU]-toldkodeksens artikel 114 sigter mod at erstatte et tab, hvorimod bøderne i henhold til Codul de procedură fiscală svarer til sanktionen over for appellant, dels at disse bøder kan anvendes kumulativt, pålagde toldmyndighederne i den konkrete situation appellant begge kategorier af bøder vedrørende antidumpingtolden. Alle bøder blev pålagt vedrørende den samme periode, som fastsat i [EU]-toldkodeksens artikel 114, dvs. perioden fra datoen for overgangen til fri omsætning af de toldbelagte varer og indtil datoen for toldkontrollen. Sondringselementet består i bødernes beløb, fordi det fastsættes på forskellige måder for hver kategori af bøder, dvs. enten i overensstemmelse med [EU]-toldkodeksen eller i henhold til Codul de procedură fiscală.
- 16 Det følger af fast retspraksis, at når en EU-retlig bestemmelse ikke fastsætter en særlig sanktion for overtrædelser eller i så henseende henviser til nationale bestemmelser, skal medlemsstaterne træffe alle foranstaltninger, som er egnede til at sikre EU-rettens rækkevidde og virkning. Medlemsstaterne har et skøn med hensyn til valget af disse foranstaltninger, men skal dog drage omsorg for, at overtrædelser af EU-retten i givet fald sanktioneres efter samme materielle og processuelle regler, som efter national ret gælder for overtrædelser af samme art og grovhed, og sanktionen skal under alle omstændigheder være effektiv, stå i rimeligt forhold til overtrædelser og have en afskrækkende virkning (dom af 26.10.1995, C-36/94, Siesse, [EU:C:1995:351], præmis 20, af 16.10.2003, C-91/02, Hannl + Hofstetter, [EU:C:2003:556], præmis 17, af 7.12.2000, C-213/99, de Andrade, [EU:C:2000:678], præmis 20, og af 7.10.2010, C-382/09, Stils Met, EU:C:2010:596, præmis 44).
- 17 Den forelæggende ret har påpeget, at forordning (EU) nr. 502/2013 ikke fastsætter nogen bestemmelser om en sanktion i tilfælde af tilsidesættelse af dens bestemmelser. Imidlertid foreskriver forordningens artikel 1, stk. 4, at de

gældende bestemmelser vedrørende told finder anvendelse, medmindre andet er fastsat.

- 18 I den konkrete situation udgjorde bestemmelserne vedrørende told, dvs. artikel 114 i forordning (EU) nr. 952/2013, det retsgrundlag, på hvilket toldmyndighederne pålagde appellanten at erstatte tabet; i henhold til disse bestemmelser blev appellanten nemlig, i tillæg til antidumpingtolden, opkrævet strafgebyrer fra den dag, hvor toldskylden opstod, og indtil datoen for meddelelsen. Denne omstændighed synes at adskille den foreliggende sag fra den ovenfor i præmis 16 nævnte retspraksis, som angår det forhold, at [EU]-retten ikke fastsætter en særlig sanktion for en given overtrædelse.
- 19 For så vidt angår bøder i overensstemmelse med [EU]-toldkodeksen fremgår følgende af retspraksis om artikel 232, stk. 1, litra b), i (nu ophævet) forordning (EØF) nr. 2913/92 om indførelse af en EF-toldkodeks:
- Opkrævning af morarente er betinget af manglende betaling af afgiftsbeløbet inden for den fastsatte frist og har til formål at afbøde de konsekvenser, der følger af en overskridelse af betalingsfristen, og navnlig at forhindre, at debitor for toldskylden udnytter den omstændighed, at de skyldige toldbeløb fortsat står til rådighed for den pågældende ud over den frist, der er fastsat for betaling heraf, utilbørligt. Det er i dette perspektiv, at toldkodeksens artikel 232, stk. 1, litra b), bestemmer, at morarentesatsen ikke kan være lavere end lånerentesatsen (dom af 31.3.2011, C-546/09, Aurubis [Bulgaria], EU:C:2011:199, præmis 28 og 29).
 - I henhold til toldkodeksens artikel 232, stk. 1, litra b), kan morarenter af det toldbeløb, der skal opkræves, alene opkræves i perioden efter udløbet af fristen for betaling af toldskylden, eftersom den omhandlede bestemmelse hverken forebygger økonomiske tab, der lides af toldmyndighederne, eller udligner de fordele for de erhvervsdrivende, som følger af de forsinkelser, der er opstået ved bogføringen af toldskylden som omhandlet i toldkodeksen som følge af disse erhvervsdrivendes adfærd, samt ved fastlæggelsen af beløbet eller debitor (Aurubis [Bulgaria]-dommen, præmis 32).
- 20 Efter den forelæggende rets opfattelse er denne retspraksis ikke tilstrækkelig til at løse det rejste retlige spørgsmål, nærmere bestemt hvorvidt [EU]-toldkodeksens artikel 114 har forenet renterne og bøderne til et samlet beløb, dvs. den rentesats, som den [rumænske] nationale centralbank anvender på sine vigtigste refinansieringstransaktioner den første dag i forfaldsmåned, forhøjet med to procentpoint. Med andre ord kan den forelæggende ret ikke udlede af retspraksis, om [EU]-toldkodeksens artikel 114 fastsætter, at strafgebyrer anvendes alene med det formål at erstatte et tab eller ligeledes i sanktionsøjemed.
- 21 Den forelæggende ret betvivler, at en administrativ praksis som den i præmis 15 beskrevne, der vedrører anvendelsen af bøder af supplerende karakter i henhold til Codul de procedură fiscală, er egnet til at forebygge økonomiske tab, der lides af toldmyndighederne, eller udligne de fordele for de erhvervsdrivende, som følger

af de forsinkelser, der er opstået ved bogføringen af toldskylden som omhandlet i toldkodeksen som følge af disse erhvervsdrivendes adfærd, samt ved fastlæggelsen af beløbet eller debitor (*a contrario*, Aurubis [Bulgaria]-dommen, præmis 32).

- 22 På tilsvarende måde nærer den forelæggende ret tvivl om, hvorvidt appellanten culpøse adfærd i sidste ende ville medføre nogen konsekvenser for appellanten, såfremt bøder i henhold til Codul de procedură fiscală ikke pålægges i tillæg til bøder i overensstemmelse med [EU]-toldkodeksens artikel 114 (*a contrario*, præmis 46 i dommen i sag C-382/09, Stils Met).
- 23 På denne baggrund anmoder den forelæggende ret Domstolen i henhold til artikel 267, [stk. 1], litra a), TEUF om at besvare det omhandlede spørgsmål, som er gengivet i domskonklusionen til denne afgørelse:

AF DISSE GRUNDE

BESTEMMES

I henhold til artikel 267, [stk. 1], litra a), i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde anmodes Den Europæiske Unions Domstol om en præjudiciel afgørelse om følgende spørgsmål: [Udelades] *Skal EU-retten, og navnlig artikel 114 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 952/2013 af 9. oktober 2013 om EU-toldkodeksen, fortolkes således, at den er til hinder for en administrativ praksis, der under omstændigheder som dem, der foreligger i hovedsagen, pålægger en afgiftspligtig person, med hensyn til en antidumpingtold, et særskilt i den nationale lovgivning (Codul de procedură fiscală) fastsat strafgebyr i tillæg til et strafgebyr i overensstemmelse med forordningens artikel 114?*

[Udelades] [nationale processuelle bestemmelser]

[Udelades] [meddelelser til parterne]

[Udelades]

[underskrifter]

[Udelades]