

Υπόθεση C-187/23

Αίτηση προδικαστικής απόφασης

Ημερομηνία κατάθεσης:

23 Μαρτίου 2023

Αιτούν δικαστήριο:

Amtsgericht Lörrach (Γερμανία)

Ημερομηνία της απόφασης του αιτούντος δικαστηρίου:

21 Μαρτίου 2023

Διάδικοι:

E. V. G.-T., P. T., F. T. και G. T.

[παραλειπόμενα]

Amtsgericht Lörrach (ειρηνοδικείο του Lörrach, Γερμανία)

Διάταξη

Επί της διαδικασίας κληρονομικής διαδοχής

P. M. J. T., ο οποίος γεννήθηκε στις 12 Δεκεμβρίου 1931 και απεβίωσε στις 15 Σεπτεμβρίου 2021,

υπηκοότητα: γαλλική, τελευταία διεύθυνση: οδός S
- κληρονομούμενος -

διάδικοι:

E. V. G.-T. [παραλειπόμενα]

- διάδικος 1 -

[παραλειπόμενα]

P. T. [παραλειπόμενα]

- διάδικος 2 -

F. T. [παραλειπόμενα]

- διάδικος 3 -

G. T. [παραλειπόμενα]

- διάδικος 4 -

το Amtsgericht Lörrach (ειρηνοδικείο του Lörrach, Γερμανία) [παραλειπόμενα] εξέδωσε στις 21 Μαρτίου 2023 την ακόλουθη διάταξη:

1. Αναστέλλει την ενώπιόν του διαδικασία μέχρις ότου το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης αποφανθεί επί των ακολούθων προδικαστικών ερωτημάτων.
2. Υποβάλλει στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στο πλαίσιο της προδικαστικής διαδικασίας σύμφωνα με το άρθρο 267, πρώτο εδάφιο, στοιχείο β', δεύτερο εδάφιο, ΣΛΕΕ, τα ακόλουθα ερωτήματα ως προς την ερμηνεία του άρθρου 67, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΕ) 650/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 4ης Ιουλίου 2012, σχετικά με τη διεθνή δικαιοδοσία, το εφαρμοστέο δίκαιο, την αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων, την αποδοχή και εκτέλεση δημόσιων εγγράφων στον τομέα της κληρονομικής διαδοχής και την καθιέρωση ευρωπαϊκού κληρονομητηρίου (στο εξής: κανονισμός για την κληρονομική διαδοχή):
 - α) Έχει το άρθρο 67, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, στοιχείο α', του κανονισμού για την κληρονομική διαδοχή, την έννοια ότι αναφέρεται και σε τυχόν αμφισβήτηση που προβάλλεται κατά τη διαδικασία εκδόσεως του ίδιου του ευρωπαϊκού κληρονομητηρίου και ότι το δικαστήριο δεν μπορεί να την εξετάσει και, επομένως, ότι η εν λόγω διάταξη δεν αναφέρεται μόνο σε αμφισβήτηση που προβάλλεται στο πλαίσιο άλλης διαδικασίας;
 - β) Εάν η απάντηση στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα είναι καταφατική: Έχει το άρθρο 67, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, στοιχείο α', του κανονισμού για την κληρονομική διαδοχή, την έννοια ότι δεν μπορεί να εκδοθεί ευρωπαϊκό κληρονομητήριο ακόμη και στην περίπτωση που έχει προβληθεί αμφισβήτηση στο πλαίσιο της διαδικασίας εκδόσεως του ευρωπαϊκού κληρονομητηρίου, πλην όμως αυτή έχει ήδη εξεταστεί στο πλαίσιο της διαδικασίας εκδόσεως κληρονομητηρίου κατά το γερμανικό δίκαιο;
 - γ) Εάν η απάντηση στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα είναι καταφατική: Έχει το άρθρο 67, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, στοιχείο α', του κανονισμού για την κληρονομική διαδοχή, την έννοια ότι αναφέρεται σε οποιαδήποτε αμφισβήτηση, έστω και αν αυτή είναι αβάσιμη και δεν μπορεί να διεξαχθεί αποδεικτική διαδικασία επί τούτου;
 - δ) Εάν η απάντηση στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα είναι αρνητική: Υπό ποια μορφή πρέπει το δικαστήριο να εκθέσει τους λόγους που το οδήγησαν να απορρίψει την αμφισβήτηση και να εκδώσει το ευρωπαϊκό κληρονομητήριο;

Σκεπτικό**I. Περιγραφή του αντικειμένου της δίκης και των κρίσιμων πραγματικών περιστατικών της υπόθεσης**

Ο κληρονομούμενος είχε την τελευταία του κατοικία στην R. (Γερμανία), ήταν Γάλλος υπήκοος και απεβίωσε στις 15 Σεπτεμβρίου 2021. Στις 23 Νοεμβρίου 2021 η διάδικος 1, πρώην σύζυγος του κληρονομούμενου, εκπροσωπούμενη από τον πληρεξούσιο, υπέβαλε αίτηση για την έκδοση ευρωπαϊκού κληρονομητηρίου που την εμφανίζει ως μοναδική κληρονόμο. Υπάρχει διαθήκη με το ακόλουθο περιεχόμενο:

Συνδιαθήκη

Εμείς, οι σύζυγοι E. G.-T., γεννηθείσα στις 29 Δεκεμβρίου 1937, και P. T., γεννηθείς στις 12 Δεκεμβρίου 1931, αμφότεροι κάτοικοι της οδού S, δηλώνουμε τα ακόλουθα:

- 1) Δεν δεσμευόμαστε από προηγούμενες κληρονομικές διαθέσεις και δεν έχουμε προβεί σε καμία κληρονομική διάθεση. Για προληπτικούς λόγους ανακαλούμε όλες τις προηγούμενες διαθέσεις που έχουμε κάνει μονομερώς ή από κοινού.
- 2) Ορίζουμε ο ένας τον άλλον ως μοναδικούς κληρονόμους μας. Ο παρών ορισμός κληρονόμων γίνεται αμοιβαία και με δεσμευτική ισχύ. Ο μακροβιότερος κληρονόμος δεν περιορίζεται κατά τα λοιπά από την εν λόγω διάταξη. Είναι ελεύθερος να ρυθμίσει ο ίδιος τη διαδοχή του, ακόμη και πριν από τον θάνατο του πρώτου αποβιώσαντος, αλλά μόνο στην περίπτωση που είναι ο μακροβιότερος κληρονόμος.
- 3) Είμαστε και οι δύο κάτοικοι Γερμανίας και επιθυμούμε την εφαρμογή του γερμανικού κληρονομικού δικαίου, το οποίο και ορίζουμε στο πλαίσιο της επιλογής δικαίου ως εφαρμοστέο δίκαιο, στο μέτρο του επιτρεπτού. Η διάταξη αυτή είναι αμοιβαία.

R., στις 23 Ιουλίου 2020

E. G.-T.

Αυτή είναι επίσης η επιθυμία μου

P. T.

Η ως άνω διαθήκη είναι χειρόγραφη και υπογεγραμμένη από τη διάδικο G.-T. Επιπλέον, η διαθήκη υπογράφεται από τον κληρονομούμενο.

Υπάρχει επίσης μία παλαιότερη διαθήκη με το ακόλουθο περιεχόμενο (μετάφραση στα γερμανικά από τα γαλλικά):

Εγώ, ο P. M. J. T., γεννηθείς στις 12 Δεκεμβρίου 1931 στην Α., κάτοικος T. L. R., ΙΣΠΑΝΙΑ

Ανακαλώ όλες τις προηγούμενες διαθέσεις αιτία θανάτου.

Κληροδοτώ το διαθέσιμο μερίδιο της κληρονομιάς μου στα δύο εγγόνια μου, τους γιους του P.,

τον N. A. J. T., γεννηθέντα στις 12 Οκτωβρίου 1988 στην Α., και

τον J. N. J. T., γεννηθέντα στις 25 Ιουνίου 1993 στην Α.

Θα το κληρονομήσουν κατά ίσα μέρη.

Ορίζω τον γιο μου P. και μόνον αυτόν να οργανώσει την κηδεία μου με γρηγοριανή Λειτουργία και την ταφή μου στη Δ. στην Ισπανία.

Α., στις 31 Μαΐου 2001

Αυτή είναι η διαθήκη μου.

P. T.

Η ως άνω διαθήκη είναι χειρόγραφη και υπογεγραμμένη από τον κληρονομούμενο.

Η διάδικος 1 θεωρεί ότι είναι η μοναδική κληρονόμος βάσει της διαθήκης της 23ης Ιουλίου 2020. Οι διάδικοι 2-4 θεωρούν την εν λόγω διαθήκη άκυρη. Υποστηρίζουν ότι ο κληρονομούμενος δεν ήταν πλέον ικανός να συντάξει διαθήκη όταν αυτή συντάχθηκε και ότι η υπογραφή δεν ήταν δική του.

Ωστόσο, ο κληρονομούμενος εξακολουθούσε να είναι ικανός να συντάξει διαθήκη. Οι διάδικοι 2-4 υποστήριξαν μόνον ότι ο κληρονομούμενος ήταν κατά διαστήματα σε σύγχυση. Ωστόσο, αυτό δεν αρκεί για να υποτεθεί η ανικανότητα σύνταξης διαθήκης ή για να διεξαχθεί περαιτέρω έρευνα για την εν λόγω αμφισβήτηση. Για να γίνει αυτό, θα έπρεπε να προβάλλονται συγκεκριμένα επιχειρήματα σχετικά με τα ελαττώματα που θα μπορούσαν να προκύψουν και να περιορίσουν τη βούλησή του σε τέτοιο βαθμό ώστε ο κληρονομούμενος να μην κατανοεί πλέον τη σημασία και τις συνέπειες μιας διαθήκης [παραλειπόμενα] .

Η υπογραφή είναι επίσης του κληρονομούμενου. Επιδείχθηκαν στο δικαστήριο διάφορες υπογραφές του κληρονομούμενου. Η μόνη υπογραφή που διαφέρει είναι η υπογραφή από το έτος 1956. Όλες οι μεταγενέστερες υπογραφές αντιστοιχούν στην υπογραφή της διαθήκης.

II. Κείμενο των εφαρμοστέων εθνικών διατάξεων και της σχετικής νομολογίας

Άρθρο 2267 του Bürgerliches Gesetzbuch (γερμανικού αστικού κώδικα):

Για να συνταχθεί συνδιαθήκη σύμφωνα με το άρθρο 2247 αρκεί ο ένας από τους συζύγους να συντάξει τη διαθήκη με τον τύπο που προβλέπεται στο εν λόγω άρθρο και ο άλλος σύζυγος να συνυπογράψει την κοινή δήλωση ιδιοχείρως. Ο συνυπογράφων σύζυγος αναφέρει στην περίπτωση αυτή τον χρόνο (ημέρα, μήνα και έτος) και τον τόπο κατά τον οποίο πρόσθεσε την υπογραφή του.

Άρθρο 26 του Gesetz über das Verfahren in Familiensachen und in den Angelegenheiten der freiwilligen Gerichtsbarkeit (γερμανικού νόμου για τη διαδικασία σε υποθέσεις οικογενειακού δικαίου και σε υποθέσεις εκουσίας δικαιοδοσίας, στο εξής: FamFG):

Το δικαστήριο διεξάγει αυτεπαγγέλτως τις αναγκαίες έρευνες για την εξακρίβωση των πραγματικών περιστατικών που είναι αναγκαία για την απόφαση.

Άρθρο 352e του FamFG:

(1) Το κληρονομητήριο χορηγείται μόνον εφόσον το δικαστήριο της κληρονομιάς κρίνει ότι αποδεικνύονται τα πραγματικά περιστατικά που είναι αναγκαία για την τεκμηρίωση της αίτησης. Η απόφαση λαμβάνεται με διάταξη. Η διάταξη τίθεται σε ισχύ με την έκδοσή της. Δεν απαιτείται κοινοποίηση της διάταξης.

(2) Εάν η διάταξη έρχεται σε αντίθεση με τη δηλωθείσα βούληση κάποιου διαδίκου, η διάταξη κοινοποιείται στους ενδιαφερόμενους διαδίκους. Στην περίπτωση αυτή, το δικαστήριο αναστέλλει την άμεση ισχύ της διάταξης και αναβάλλει την έκδοση του κληρονομητηρίου έως ότου η διάταξη καταστεί τελεσίδικη.

(3) Εάν το κληρονομητήριο έχει ήδη χορηγηθεί, η έφεση κατά της διάταξης είναι παραδεκτή μόνο στο βαθμό που ζητείται η ανάκληση του κληρονομητηρίου.

Άρθρο 35 του Internationales Erbrechtsverfahrensgesetz (γερμανικού νόμου περί διεθνούς κληρονομικής διαδικασίας):

(1) Εκτός εάν προβλέπεται διαφορετικά από τον κανονισμό (ΕΕ) 650/2012 και τις διατάξεις του παρόντος τμήματος, εφαρμόζεται ο νόμος για τη διαδικασία σε υποθέσεις οικογενειακού δικαίου και σε υποθέσεις εκουσίας δικαιοδοσίας.

Άρθρο 39 του Internationales Erbrechtsverfahrensgesetz:

(1) Εάν πληρούνται οι προϋποθέσεις για την έκδοση ευρωπαϊκού κληρονομητηρίου, το δικαστήριο αποφασίζει εκδίδοντας το πρωτότυπο του ευρωπαϊκού κληρονομητηρίου. Εάν πληρούνται οι προϋποθέσεις για την έκδοση

επικυρωμένου αντιγράφου ή για την παράταση της περιόδου ισχύος επικυρωμένου αντιγράφου, το δικαστήριο αποφασίζει με την έκδοση επικυρωμένου αντιγράφου ή με την παράταση της περιόδου ισχύος επικυρωμένου αντιγράφου. Για τα λοιπά ζητήματα το δικαστήριο αποφασίζει με διάταξη.

(2) Για την έκδοση του ευρωπαϊκού κληρονομητηρίου και τη χορήγηση επικυρωμένου αντιγράφου χρησιμοποιείται το έντυπο που αναφέρεται στο άρθρο 67, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, σε συνδυασμό με το άρθρο 81, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΕ) 650/2012.

Γερμανική νομολογία σχετικά με το άρθρο 67, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, στοιχείο α', του κανονισμού για την κληρονομική διαδοχή:

OLG Stuttgart (ανώτατο περιφερειακό δικαστήριο της Στουτγάρδης, Γερμανία), απόφαση της 15ης Δεκεμβρίου 2020 – 8 W 342/20, [παραλειπόμενα] ECLI:DE:OLGSTUT:2020:1215.8W342.20.00

προδικασία σχετικά με αυτό: AG Stuttgart (ειρηνοδικείο Στουτγάρδης, Γερμανία), απόφαση της 10ης Αυγούστου 2020 – 30 VI 665/19 –, [παραλειπόμενα] ECLI:DE:AGSTUTT:2020:0810.30VI665.19.00

III. Λόγοι υποβολής αίτησης προδικαστικής απόφασης

1. Πρώτο προδικαστικό ερώτημα

Η διαδικασία εξαρτάται από την ερμηνεία του άρθρου 67, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, στοιχείο α', του κανονισμού για την κληρονομική διαδοχή. Οι διάδικοι 2-4 έχουν αμφισβητήσει την αίτηση της διαδίκου 1. Η εν λόγω αμφισβήτηση εξετάστηκε και η υπόθεση είναι ώριμη για έκδοση απόφασης με αποτέλεσμα το δικαστήριο να καταλήξει στο συμπέρασμα ότι η διάδικος 1 έχει καταστεί μοναδική κληρονόμος του κληρονομούμενου. Συνεπώς, πληρούνται οι προϋποθέσεις για την έκδοση ευρωπαϊκού κληρονομητηρίου σύμφωνα με το άρθρο 67, παράγραφος 1, πρώτο εδάφιο, του κανονισμού για την κληρονομική διαδοχή. Ωστόσο, ένα τέτοιο πιστοποιητικό δεν μπορεί να εκδοθεί εάν το άρθρο 67, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, στοιχείο α', του κανονισμού για την κληρονομική διαδοχή έχει την έννοια ότι αναφέρεται και σε αμφισβήτηση που προβάλλεται κατά τη διαδικασία έκδοσης του κληρονομητηρίου.

Μια τέτοια ερμηνεία θα εμπόδιζε την έκδοση του ευρωπαϊκού κληρονομητηρίου λόγω της προβολής αμφισβήτησης στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας.

2. Δεύτερο προδικαστικό ερώτημα

Ο πληρεξούσιος της διαδίκου 1 έχει δηλώσει ότι θα καταθέσει αίτηση για έκδοση κληρονομητηρίου σε περίπτωση αναστολής της διαδικασίας. Στην περίπτωση αυτή, τυχόν αμφισβήτηση πρέπει να εξεταστεί σύμφωνα με το εθνικό δίκαιο. Αν η αμφισβήτηση έχει εξεταστεί στο πλαίσιο της διαδικασίας έκδοσης του

κληρονομητηρίου, τίθεται το ερώτημα αν, κατόπιν της εξετάσεως αυτής, εξακολουθεί να υφίσταται αμφισβήτηση κατά την έννοια του άρθρου 67, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, στοιχείο α', του κανονισμού για την κληρονομική διαδοχή, ή αν αυτή έχει ήδη κριθεί και πρέπει να εκδοθεί το ευρωπαϊκό κληρονομητήριο.

3. Τρίτο προδικαστικό ερώτημα

Κατά τα λοιπά, η αμφισβήτηση των διαδίκων 2-4 είναι αβάσιμη, με αποτέλεσμα το δικαστήριο να κρίνει ότι η υπόθεση είναι ώριμη για έκδοση απόφασης και χωρίς τυπική διεξαγωγή αποδείξεων. Η έκδοση του ευρωπαϊκού κληρονομητηρίου εξαρτάται επομένως από το αν το άρθρο 67, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, στοιχείο α', του κανονισμού για την κληρονομική διαδοχή αναφέρεται και σε τυχόν αβάσιμη αμφισβήτηση.

4. Τέταρτο προδικαστικό ερώτημα

Εάν το δικαστήριο πρέπει να εξετάσει από την αρχή την αμφισβήτηση, τίθεται το ερώτημα περί του πού ακριβώς πρέπει να εκτεθεί αυτή. Για την έκδοση του ευρωπαϊκού κληρονομητηρίου χρησιμοποιείται το έντυπο που αναφέρεται στο άρθρο 67, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, σε συνδυασμό με το άρθρο 81, παράγραφος 2, του κανονισμού για την κληρονομική διαδοχή. Το εν λόγω έντυπο περιέχει τη ρήτρα:

Η αρχή βεβαιώνει ότι έχει λάβει όλα τα αναγκαία μέτρα για την ενημέρωση των δικαιούχων σχετικά με την αίτηση χορήγησης κληρονομητηρίου και ότι, κατά τον χρόνο σύνταξης του κληρονομητηρίου, κανένα από τα στοιχεία που περιέχονται σε αυτή δεν αμφισβητήθηκαν από τους δικαιούχους.

Τίθεται το ερώτημα περί του πού ακριβώς πρέπει να εκτεθεί ότι έχει υπήρξε αμφισβήτηση, πλην όμως απορρίφθηκε. Αυτό δεν είναι σαφές λόγω του γεγονότος ότι το δικονομικό δίκαιο δεν προβλέπει συνοδευτική απόφαση για την έκδοση του ευρωπαϊκού κληρονομητηρίου.

IV. Λόγοι για τους οποίους το αιτούν δικαστήριο έχει αμφιβολίες ως προς την ερμηνεία του άρθρου 67, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, στοιχείο α', του κανονισμού για την κληρονομική διαδοχή

Η ερμηνεία του άρθρου 67, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, στοιχείο α', του κανονισμού για την κληρονομική διαδοχή ερίζεται στη Γερμανία. Από τη μία πλευρά, υποστηρίζεται η άποψη ότι ο κανονισμός για την κληρονομική διαδοχή προβλέπει συναινετική διαδικασία. Ως εκ τούτου, το άρθρο 67, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, στοιχείο α', του κανονισμού για την κληρονομική διαδοχή αναφέρεται σε τυχόν αμφισβήτηση που προβάλλεται στη διαδικασία για το ίδιο το κληρονομητήριο [παραλειπόμενα] [βιβλιογραφία]. Οι κυριότεροι λόγοι είναι ότι το δικονομικό δίκαιο του κανονισμού για την κληρονομική διαδοχή δεν

προβλέπει διαδικασία αμφισβητούμενης δικαιοδοσίας. Έχει διαμορφωθεί ως συναινετική διαδικασία που δεν προβλέπει την έκδοση απόφασης αμφισβητούμενης δικαιοδοσίας.

Η άλλη άποψη υποστηρίζει ότι το δικαστήριο μπορεί να εξετάσει το ίδιο την αμφισβήτηση [παραλειπόμενα]. Εννοείται μόνον η τυχόν αμφισβήτηση που προβάλλεται στο πλαίσιο άλλης διαδικασίας. Αυτό αντιστοιχεί επίσης στο άρθρο 67, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, στοιχείο β', του κανονισμού για την κληρονομική διαδοχή. Το άρθρο 66, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, του κανονισμού για την κληρονομική διαδοχή προβλέπει επίσης την αρχή του ανακριτικού συστήματος, εφόσον το προβλέπει το εθνικό δίκαιο, όπως στη Γερμανία προβλέπεται στο άρθρο 26 FamFG.

Με την απόφασή του το OLG Stuttgart (ανώτατο περιφερειακό δικαστήριο της Στουτγάρδης), απόφαση της 15ης Δεκεμβρίου 2020 - 8 W 342/20, [παραλειπόμενα] ECLI:DE:OLGSTUT:2020:1215.8W342.20.00, έκρινε ότι έπρεπε να διεξαχθεί διαδικασία στο πλαίσιο αμφισβητούμενης δικαιοδοσίας. Συνεπώς, έκανε δεκτή την έφεση, διότι το εν λόγω ζήτημα είναι θεμελιώδους σημασίας και δεν έχει ακόμη κριθεί από τα ανώτατα δικαστήρια. Στη βιβλιογραφία, η εν λόγω απόφαση επικρίθηκε ως προς το γεγονός ότι το OLG Stuttgart (ανώτατο περιφερειακό δικαστήριο της Στουτγάρδης) δεν υπέβαλε το εν λόγω ερμηνευτικό ζήτημα στο ΔΕΕ [παραλειπόμενα]. Δεν ασκήθηκε ένδικο μέσο κατά αυτής, γι' αυτό και η υπόθεση δεν έφθασε στο BGH (Ομοσπονδιακό Ακυρωτικό Δικαστήριο, Γερμανία), το οποίο θα ήταν υποχρεωμένο να παραπέμψει την υπόθεση σύμφωνα με το άρθρο 267, τρίτο εδάφιο, ΣΛΕΕ.

Ο πληρεξούσιος της διαδίκου 1 υποστήριξε ότι, σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα, μπορεί να προκύψει μια κατάσταση στην οποία να μην μπορεί να χορηγηθεί ευρωπαϊκό κληρονομητήριο στον πραγματικό κληρονόμο. Από την άλλη πλευρά, στη βιβλιογραφία υποστηρίζεται ότι τουλάχιστον το δικάζον το ένδικο μέσο δικαστήριο (άρθρο 72 του κανονισμού για την κληρονομική διαδοχή) μπορεί να εξετάσει τυχόν αμφισβήτηση και, επομένως, ισχύουν διαφορετικοί κανόνες εξέτασης μεταξύ της αρχής έκδοσης και του δικάζοντος το ένδικο μέσο δικαστηρίου. [παραλειπόμενα]. Επιπλέον, υποστηρίζεται ότι το ευρωπαϊκό κληρονομητήριο πρέπει να εκδοθεί εάν η αμφισβήτηση έχει ήδη εξεταστεί σε άλλη διαδικασία [παραλειπόμενα]. Αυτή θα μπορούσε να είναι η διαδικασία έκδοσης κληρονομητηρίου κατά το γερμανικό δίκαιο, ζήτημα στο οποίο αποσκοπεί το δεύτερο προδικαστικό ερώτημα, διότι στη γερμανική διαδικασία έκδοσης κληρονομητηρίου τυχόν αμφισβήτηση εξετάζεται και κρίνεται αυτεπαγγέλτως.

Προκειμένου να αποφευχθούν απαράδεκτες συνέπειες, προτείνεται στη βιβλιογραφία να μην λαμβάνονται υπόψη καταχρηστικές αμφισβητήσεις [παραλειπόμενα]. Σε αυτό αποσκοπεί το τρίτο προδικαστικό ερώτημα. Στην παρούσα διαδικασία, η αμφισβήτηση δεν είναι καταχρηστική, αλλά είναι σε τέτοιο βαθμό αβάσιμη, ώστε να μην είναι αναγκαία η επίσημη διεξαγωγή αποδείξεων για τη διερεύνησή της.

Ενημέρωση για τη δυνατότητα άσκησης ενδίκων μέσων:

[παραλειπόμενα]

ΕΓΓΡΑΦΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ