

Vec C-17/24

Návrh na začatie prejudiciálneho konania

Dátum podania:

11. január 2024

Vnútroštátny súd:

Cour de cassation

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

10. január 2024

Navrhovateľka:

CeramTec GmbH

Odporkyňa:

CoorStek Bioceramics LLC

PRACOVNÝ DOKUMENT

[*omissis*]

COUR DE CASSATION (KASAČNÝ SÚD, FRANCÚZSKO)

Verejnú pojednávanie z **10. januára 2024**

Postúpenie veci Súdnemu dvoru Európskej únie [*omissis*]

[*omissis*]

FRANCÚZSKA REPUBLIKA

[*omissis*]

**ROZSUDOK COUR DE CASSATION (KASAČNÝ SÚD), OBCHODNÁ,
FINANČNÁ A HOSPODÁRSKA KOMORA, Z 10. JANUÁRA 2024**

Spoločnosť CeramTec GmbH, založená podľa nemeckého práva, so sídlom v [*omissis*] Plochingene (Nemecko), podala opravný prostriedok proti rozsudku [*omissis*] z 25. júna 2021, ktorý vydal cour d'appel de Paris (Odvolačný súd Paríž, Francúzsko) [*omissis*], v spore so spoločnosťou Coorstek Bioceramics LLC, založenou podľa amerického práva, so sídlom v [*omissis*] štáte Colorado [*omissis*] (Spojené štáty americké), predtým známou ako C5 Medical Werks LLC, odporkyňou v konaní o kasačnom opravnom prostriedku.

Navrhovateľka uvádza na podporu svojho opravného prostriedku dva kasačné dôvody.

[*omissis*]

obchodná, finančná a hospodárska komora Cour de Cassation (Kasačný súd) [*omissis*] vyniesla tento rozsudok.

Skutkový stav a konanie

- 1 Podľa napadnutého rozsudku (Paríž, 25. júna 2021) sa spoločnosť CeramTec GmbH (ďalej len „spoločnosť Ceramtec“) špecializuje na vývoj, výrobu a distribúciu technických keramických dielov určených najmä na použitie v bedrových a kolenných implantátoch, ktoré predáva výrobcom protéz, aby z nich vytvorili kompletne bedrové protézy, ktoré sa potom predávajú konečným používateľom, ako sú nemocnice alebo ortopédi.
- 2 Spoločnosť bola držiteľom európskeho patentu č. EP 0 542 815, ktorý sa vzťahoval na Francúzsko a týkal sa keramického kompozitného materiálu, pričom jeho platnosť uplynula 5. augusta 2011.

- 3 Dňa 23. augusta 2011 si zaregistrovala tri ochranné známky Európskej únie:
- ochranná známka č. 10 214 195 vzťahujúca sa na ružovú farbu pantone 677C, vydanie 2010, zapísaná 26. marca 2013 na základe práva prednosti nemeckej ochrannej známky z 21. júla 2011,
 - obrazová ochranná známka Európskej únie č. 10 214 112, zapísaná 12. apríla 2013 na základe práva prednosti nemeckej ochrannej známky z 25. júla 2011, ktorá predstavuje grafické znázornenie hlavice v ružovej farbe pantone 677C,
 - trojrozmerná ochranná známka Európskej únie č. 10 214 179, zapísaná 20. júna 2013 na základe práva prednosti nemeckej ochrannej známky z 26. júla 2011.
- 4 Uvedené ochranné známky označujú tieto výrobky v triede 10 Niceského medzinárodného triedenia: keramické diely pre implantáty na osteosyntézu, náhrady kĺbných plôch, rozširovače pre kosti, hlavice pre bedrové kĺby, jamky/púzdra pre bedrové kĺby a diely pre kolenné kĺby, všetky uvedené výrobky určené na predaj výrobcom implantátov.
- 5 Spoločnosť Ceramtec 13. decembra 2013 zažalovala spoločnosť Coorstek Bioceramics LLC (ďalej len „spoločnosť Coorstek“), ktorá vyrába pokročilé technické keramické zdravotnícke diely, najmä pre bedrové, chrbtové a zubné protézy, z dôvodu porušenia práv z ochrannej známky a parazitovania na konkurencii, pretože spoločnosť Coorstek uvádza na trh výrobkov, na ktorom kopíruje charakteristickú ružovú farbu jej výrobkov. Spoločnosť Coorstek v rámci protinávru požaduje vyhlásenie predmetných ochranných známk za neplatné.
- 6 Z rozsudku a z podaní vyplýva, že spoločnosť Ceramtec podala žaloby pre porušenie práv zo svojich ochranných známk a parazitovanie na konkurencii v Nemecku, Spojených štátoch a vo Švajčiarsku. Proti rozhodnutiam nemeckého úradu pre ochranné známky a patenty z 21. júna a 11. júla 2018, ktorými boli predmetné ochranné známky vyhlásené za neplatné, bolo podané odvolanie. V Spojených štátoch bolo rozhodnutie District Court of Colorado (okresný súd v štáte Colorado, USA) z 5. januára 2017 o vyhlásení amerických ochranných známk za neplatné v odvolacom konaní zrušené rozhodnutím z 11. septembra 2019. Po tom, ako švajčiarsky úrad odmietol ochranné známky zapísať z dôvodu, že nemajú rozlišovaciu spôsobilosť získanú používaním vo Švajčiarsku, spoločnosť Ceramtec svoje ochranné známky stiahla. Odvolací súd v Štutgarte, na ktorý bola predložená žaloba pre porušenie práv z ochrannej známky, 13. marca 2023 zrušil rozhodnutie o prerušení konania vedeného spoločnosťou Ceramtec pred prvostupňovým súdom v Štutgarte. Odchýlil sa od prvostupňového súdu, pokiaľ ide o posúdenie šancí na úspech návrhu na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú v súvislosti s nekonaním v dobrej viere.

- 7 Rozsudkom z 25. júna 2021 cour d'appel de Paris (odvolací súd Paríž) vyhlásil tri ochranné známky Európskej únie za neplatné z dôvodu, že prihlášky boli podané v súlade s konaním v dobrej viere.
- 8 Konštatoval, že v čase podania prihlášky v súvislosti s troma farebnými ochrannými známkami 23. augusta 2011 bola spoločnosť Ceramtec presvedčená o technickom účinku oxidu chromitého na zabezpečenie tvrdosti a pevnosti keramických hlavíc používaných v lekárskech protézach a že sa snažila o ochranu ružovej farby hlavíc, ktorá vyplývala z účinku vyvolaného prítomnosťou oxidu chromitého v keramike. Dospel tak k záveru, že spoločnosť Ceramtec mala v úmysle predĺžiť svoj monopol na technické riešenie predtým chránené patentom, ktorého platnosť uplynula 5. augusta 2011.
- 9 Podľa odvolacieho súdu nekonanie v dobrej viere dokazuje to, že nemala v úmysle zabrániť konkurentom v používaní ružovej farby, ale predĺžiť trvanie monopolu a zabrániť konkurentom v preniknutí na trh, na ktorom spoločnosť Ceramtec dominuje vďaka materiálu, z ktorého sú jej výrobky, a to oxidu chromitého v pomere, ktorý má za následok zafarbenie keramiky na ružovo.
- 10 Odvolací súd rozhodol, že keďže teda úmyslom návrhu bolo získať výlučné právo na iné účely, ako sú tie, ktoré súvisia s funkciou ochrannej známky, konkrétne s označením pôvodu, spoločnosť Ceramtec v deň podania prihlášky chápala ružovú farbu nie ako označenie na prilákanie zákazníkov, ale ako účinok zložky svojho materiálu, ktorý podľa nej prispieva k jeho odolnosti.
- 11 Spoločnosť Ceramtec, ktorá podala kasačný opravný prostriedok, nesúhlasí s tým, že tento rozsudok vyhlasuje jej tri európske ochranné známky za neplatné a že konštatuje, že nemôže podať žalobu pre porušenie práv zo svojich ochranných známok.

Znenie kasačného dôvodu

- 12 Podľa kasačného opravného prostriedku, ktorý si vyžaduje predloženie prejudiciálnej otázky Súdnemu dvoru Európskej únie (SDEÚ), sa v článku 7 ods. 1 písm. e) bode ii) nariadenia č. 207/2009 z 26. februára 2009 zakazuje ako ochrannú známku zapísať označenia pozostávajúce výlučne z tvaru výrobku nevyhnutného na dosiahnutie technického výsledku a plní sa ním cieľ všeobecného záujmu, ktorým je zabrániť tomu, aby právo ochranných známok poskytovalo podniku monopol na technické riešenia alebo úžitkové vlastnosti výrobku. Vzhľadom na existenciu tohto konkrétneho ustanovenia by výklad článku 52 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009 z 26. februára 2009, ktorý by umožňoval vyhlásiť ochrannú známku za neplatnú len z dôvodu, že jej prihlasovateľ chcel len zachovať práva k technickému riešeniu, bez toho, aby bolo preukázané, že právo na ochrannú známku skutočne zabezpečuje alebo predlžuje ochranu takéhoto technického riešenia, znamenal podľa odvolateľky obchádzanie pôsobnosti článku 7 ods. 1 písm. e) bodu ii) a nezohľadnenie príslušných oblastí pôsobnosti týchto dvoch ustanovení.

- 13 V kasačnom opravnom prostriedku sa preto kladie otázka o vzťahu medzi článkom 7 a článkom 52 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009, z ktorých sa v každom stanovujú dôvody absolútnej neplatnosti ochrannej známky. Pre Cour de cassation (Kasačný súd) ide o otázku, s ktorou sa dosiaľ nestretol, a zdá sa, že ani SDEÚ o otázke nastolenej v tomto prípade ešte nevydal rozhodnutie.

Pripomenutie uplatniteľných právnych predpisov

Právo Únie

- 14 Vzhľadom na dátum podania prihlášok sporných ochranných známk, 23. august 2011, by sa mali uplatniť ustanovenia nariadenia č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva v znení platnom pred prijatím nariadenia 2015/2424 zo 16. decembra 2015, ktoré nadobudlo účinnosť 23. marca 2016.
- 15 V článku 7 tohto nariadenia sa stanovujú absolútne dôvody zamietnutia zápisu označenia ako ochrannej známky. Konkrétne sa podľa článku 7 ods. 1 písm. e) bodu ii) tohto nariadenia do registra nezapíšu označenia zložené výlučne z tvaru tovaru, ktorý je nevyhnutný na dosiahnutie technického výsledku.
- 16 Tento článok je teraz prevzatý do článku 7 nariadenia 2017/1001 zo 14. júna 2017 o ochrannej známke Európskej únie (ďalej len „nariadenie OZEÚ“).
- 17 SDEÚ uviedol, že tento zákaz zodpovedá cieľu „zabrániť tomu, aby právo ochranných známk viedlo k priznaniu monopolu na technické riešenia alebo úžitkové vlastnosti tovaru určitému podniku, ktoré by používateľ mohol vyhľadávať aj pri tovaroch konkurentov“, ako aj cieľu „zabrániť rozšíreniu ochrany vyplývajúcej z právnej úpravy ochrannej známky na iné označenia ako tie, ktoré sú spôsobilé odlíšiť tovar alebo službu jedného podniku od tovarov a služieb jeho konkurentov, aby nevznikla prekážka pre konkurentov ponúkať tovary obsahujúce tie isté technické riešenia a úžitkové vlastnosti ako tovary majiteľa ochrannej známky“, (SDEÚ, rozsudky z 18. júna 2002, Philips, C-299/99, body 78 a 79, a z 23. apríla 2020, Gömböc Kutató, C-237/19, bod 25).
- 18 Okrem toho SDEÚ rozhodol, že absolútne dôvody zamietnutia zápisu ochrannej známky uvedené v článku 7 sú autonómne, čo vyplýva zo skutočnosti, že boli uvedené jeden po druhom, a z použitia slova „výlučne“. Preto jediný z týchto dôvodov postačuje na odôvodnenie zamietnutia ochrannej známky alebo jej vyhlásenia za neplatnú, keďže sa na toto označenie v plnom rozsahu vzťahuje [SDEÚ, rozsudok z 18. septembra 2014, Hauck, C-205/13, o uplatňovaní článku 3 ods. 1 písm. e) smernice 2008/95]. Ďalej spresnil, že k vyhláseniu známky za neplatnú môže dôjsť len vtedy, ak je jeden z týchto dôvodov naplnený uplatniteľný v plnej miere, a že umožnenie uplatnenia tohto ustanovenia v prípadoch, keď by každý z troch uvedených dôvodov zamietnutia mohol byť preukázaný len čiastočne, by bolo zjavne v rozpore s cieľom všeobecného záujmu, ktorý je základom pre uplatnenie troch dôvodov [zamietnutia] (SDEÚ, rozsudok

zo 16. septembra 2015, *Société des Produits Nestlé*, C-215/14, bod 50, analogicky).

19 V odseku 1 článku 52 nariadenia č. 207/2009 s názvom „Absolútne dôvody neplatnosti“ sa stanovovalo:

„1. Ochranná známka Spoločenstva sa vyhlási za neplatnú na základe návrhu podaného úradu alebo na základe vzájomného návrhu v konaní o porušení práv:

a) ak bola ochranná známka Spoločenstva zapísaná v rozpore s ustanoveniami článku 7;

b) ak prihlasovateľ nekonal pri podávaní prihlášky ochrannej známky v dobrej viere.“

20 Tieto ustanovenia sú prevzaté z článku 51 nariadenia č. 40/94 z 20. decembra 1993 a teraz sú zahrnuté do článku 59 ods. 1 nariadenia OZEÚ.

21 Nekonanie v dobrej viere nie je vymedzené v žiadnom texte, ale SDEÚ uviedol, že predstavuje autonómny pojem práva Únie, ktorý sa musí vykladať jednotne v celej Únii a pri ktorého posudzovaní sa musia zohľadniť všetky relevantné faktory špecifické pre prejednávajúcu vec, ktoré existujú v okamihu podania prihlášky [rozsudok z 27. júna 2013, *Malaysia Dairy Industries*, C-320/12, analogicky v tom zmysle, že sa týkal výkladu článku 4 ods. 4 písm. g) smernice 2008/95/ES].

22 SDEÚ spresnil, že ak je z okolností zrejmé, že majiteľ napadnutej ochrannej známky podal prihlášku na zápis tejto ochrannej známky s úmyslom poškodiť záujmy tretích osôb spôsobom, ktorý nie je v súlade s čestnými praktikami, alebo s úmyslom získať výlučné právo na iné účely, než sú tie, ktoré súvisia s funkciou ochrannej známky, a to aj bez toho, aby sa zameril na konkrétnu tretiu osobu, existencia takéhoto úmyslu musí viesť k uplatneniu dôvodu absolútnej neplatnosti uvedeného v článku 52 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009 (pozri v tomto zmysle rozsudok z 12. septembra 2019, *Koton Magazacilik Tekstil Sanayi ve Ticaret/EUIPO*, C-104/18 P, body 46, 54 a 56).

Vnútroštátne právo

23 Vo vnútroštátnom práve sa v čase sporných podaní nekonanie v dobrej viere v právnych predpisoch neuvádzalo. V článku L. 712-6 code de la propriété intellectuelle (zákoník duševného vlastníctva) sa stanovovalo: „Ak podaná žiadosť o zápis podvodne porušuje práva tretej osoby alebo je v rozpore so zákonnou alebo zmluvnou povinnosťou, osoba, ktorá sa domnieva, že má právo na ochrannú známku, sa môže domáhať jej vlastníctva na súde.“

24 Podľa judikatúry francúzskych súdov sa možno domáhať vyhlásenia prihlásenej ochrannej známky, ktorá podvodne porušuje práva iných osôb, za neplatnú na základe zásady „*fraus omnia corrumpit*“, ktorá sa od loi de transposition du 4

janvier 1991 (transpozičný zákon zo 4. januára 1991) spája s článkom L. 712-6 code de la propriété intellectuelle (zákoník duševného vlastníctva), a teda patrí medzi vyhlásenia neplatnosti stanovené v článku 4 ods. 4 písm. g) smernice 2008/95 (obchodná komora, 17. marca 2021, kasačný opravný prostriedok č. 18-19.774).

- 25 Cour de cassation (Kasačný súd) rozhodol, že „prihláška ochrannej známky je poznačená podvodom, ak je podaná s úmyslom pripraviť iného o označenie potrebné pre jeho činnosť“ (obchodná komora, 25. apríla 2006, č. 04-15.641, vestník č. 100) alebo ak sa predloží dôkaz o záujmoch, ktoré prihlasovateľ vedome nerešpektoval (obchodná komora, 12. decembra 2018, kasačný opravný prostriedok č. 17-24.582), ako aj v prípade, keď sú viacnásobné prihlášky ochranných známok súčasťou obchodnej stratégie, ktorej cieľom je znemožniť subjektom používať názov potrebný pre ich súčasnú alebo budúcu činnosť (obchodná komora, 1. júna 2022, kasačný opravný prostriedok č. 19-17.778).

Odôvodnenie návrhu na začatie prejudiciálneho konania

- 26 Spoločnosť Ceramtec tvrdí, že v článku 7 ods. 1 písm. e) bode ii) nariadenia č. 207/2009 sa zakazuje zapísať ako ochrannú známku označenia, „ktoré sa skladajú výlučne z... tvar[u] tovaru, ktorý je nevyhnutný na dosiahnutie technického výsledku“, s cieľom zabrániť tomu, aby právo ochranných známok viedlo k priznaniu monopolu na technické riešenia alebo úžitkové vlastnosti tovaru určitému podniku, ktoré by používateľ mohol vyhľadávať aj pri tovaroch konkurentov (SDEÚ, rozsudok z 23. apríla 2020, Gömböc Kutató, C-237/19, bod 25), a teda na časovo neobmedzené udržanie si výlučných práv na technické riešenia (ten istý rozsudok, bod 27) alebo iných práv, ktoré chcel normotvorca Únie podriaďiť premlčacím dobám (SDEÚ, rozsudok zo 16. septembra 2015, Sociétés des produits Nestlé c/Cadbury, C-215/14, bod 45).
- 27 S odvolaním sa na judikatúru SDEÚ, najmä na rozsudky Hauck a Sociétés des Produits Nestlé c/Cadbury (už citované), sa spoločnosť Ceramtec domnieva, že absolútne dôvody uvedené v článku 7 nariadenia č. 207/2009, ktoré musia byť naplnené samostatne a nemôžu byť naplnené vo vzájomnej kombinácii, sú autonómne a v prípade ich nepreukázania nemôžu predstavovať nekonanie v dobrej viere v zmysle článku 52 ods. 1 písm. b) uvedeného nariadenia, pokiaľ sa pojem nekonania v dobrej viere nemá používať na obchádzanie alebo ignorovanie podmienok uplatnenia dôvodov neplatnosti uvedených v článku 7.
- 28 Dodáva, že takéto obchádzanie by bolo v rozpore s cieľom nariadenia, ktorý si vyžaduje nielen úmysel zabezpečiť ochranu technického riešenia právnou úpravou ochranných známok, ale aj jeho skutočnú ochranu. V prejednávanej veci však spoločnosť Ceramtec tvrdí, že po uplynutí platnosti svojho patentu a po prihlásení napadnutých európskych ochranných známok zistila, že oxid chromitý, ktorý dodáva ružovú farbu zapísanú ako ochranná známka a prispieva k podobe obrazových a trojrozmerných ochranných známok, v skutočnosti nemá žiadny

technický účinok. Z toho podľa nej vyplýva, že v prípade neexistencie akéhokoľvek technického účinku tejto zložky sa nemohli ochranné známky chrániace ružovú farbu odkloniť účelu práva ochranných známok, takže nekonanie v dobrej viere nemohlo byť preukázané pre neexistenciu chráneného technického účinku.

- 29 Táto spoločnosť tvrdí, že samotným úmyslom prihlasovateľa nemožno doložiť nekonanie v dobrej viere v zmysle článku 52 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009, keď týmto spôsobom nemožno chrániť žiadny technický účinok. Domnieva sa, že prijatie opačného riešenia by umožnilo tretej osobe namietať proti prihláseniu ochrannej známky z dôvodov uvedených článku 7 ods. 1 písm. e) bode ii) nariadenia bez toho, aby boli splnené podmienky na jeho uplatnenie, čo by sa rovnalo tomu, že by sa pojem nekonanie v dobrej viere stal zadnými dvierkami na uplatnenie tohto dôvodu neplatnosti bez toho, aby boli splnené podmienky na jeho uplatnenie.
- 30 Spoločnosť Coorstek tvrdí, že tieto dve ustanovenia slúžia na rôzne účely a že článok 7 ods. 1 písm. e) bod ii) nariadenia č. 207/2009 nemožno považovať za osobitné ustanovenie, ktoré má prednosť pred článkom 52 ods. 1 písm. b). Podľa jej názoru ide o dve odlišné situácie, v ktorých môže byť ochranná známka vyhlásená za neplatnú z úplne odlišných dôvodov. Pri posudzovaní nekonania v dobrej viere by dôvodom bolo správanie prihlasovateľa, a nie vlastnosti predmetného označenia. Okrem toho, keďže nekonanie v dobrej viere sa posudzuje k dňu podania prihlášky, je bezpredmetné, že monopol na označenie v skutočnosti neumožňuje chrániť riešenie, pokiaľ prihlasovateľ veril, že riešenie chrániť bude, keďže sa musí zohľadniť len úmysel prihlasovateľa. Podanie prihlášky označenia vykonané s cieľom vyhradiť si pre seba technické riešenie by teda narúšalo spravodlivú hospodársku súťaž, a to aj v prípade, že by sa patentovaný technický účinok, ktorý sa stal verejným majetkom, nakoniec ukázal ako neúčinný.
- 31 Generálna advokátka sa domnieva, že odpovede SDEÚ týkajúce sa pojmu nekonanie v dobrej viere sú dostatočné na to, aby bolo možné rozhodnúť o kasačnom dôvode, bez toho, aby sa vychádzalo z iného než jednoznačného výkladu nariadenia.
- 32 Cour d'appel de Paris (Odvolací súd Paríž) vo svojom rozsudku z 25. júna 2021 rozhodol, že postupnosť práv priemyselného vlastníctva by nemala slúžiť na ochranu tej istej vlastnosti výrobku a že úmysel chrániť technické riešenie po uplynutí obdobia ochrany patentu predstavuje nekonanie v dobrej viere prihlasovateľa, pričom prihlasovateľ nemôže úspešne namietať, že súd zamenil nekonanie v dobrej viere s dôvodom zamietnutia založeným na článku 7 ods. 1 písm. e) bode ii) nariadenia 207/2009.
- 33 Odvolací súd v Štutgarte naopak v rozsudku z 13. marca 2023 rozhodol, že skutočnosť, že charakteristické ružové zafarbenie je potrebné na dosiahnutie technického účinku, v skutočnosti zodpovedá dôvodu zamietnutia stanovenému

v článku 7 ods. 1 písm. e) bode ii) nariadenia č. 207/2009 z 26. februára 2009, ktorý mal byť uplatnený na základe článku 52 ods. 1 písm. a), a nie článku 52 ods. 1 písm. b).

- 34 Z toho vyplýva, že medzi odvolacími súdmi členských štátov existuje rozdiel vo výklade vzťahu medzi absolútnymi dôvodmi neplatnosti uvedenými v článku 7 nariadenia č. 207/2009 a nekonaním v dobrej viere, ktoré predstavuje dôvod neplatnosti stanovený v článku 52 ods. 1 písm. b) uvedeného nariadenia.

Prejudiciálne otázky

- 35 To vyvoláva otázku týkajúcu sa vzťahu medzi absolútnymi dôvodmi neplatnosti stanovenými v článku 7 nariadenia č. 207/2009, na ktorý sa odkazuje článkom 52 ods. 1 písm. a) uvedeného nariadenia, a článkom 52 ods. 1 písm. b), ktorý sa týka nepodania prihlášky v dobrej viere.
- 36 Keďže nekonanie v dobrej viere predstavuje autonómny pojem práva Únie, ktorý podlieha jednotnému výkladu, je vhodné obrátiť sa na SDEÚ a položiť mu tieto otázky:
- 37 Sú dôvody neplatnosti ochrannej známky, ktorými sú jednak zápis ochrannej známky v rozpore s ustanoveniami článku 7 a jednak nekonanie v dobrej viere prihlasovateľa v čase podania prihlášky, ktoré sú predmetom článku 52 ods. 1 písm. a) a b) toho istého nariadenia, autonómne alebo dokonca výlučné?
- 38 Ak je odpoveď na prvú otázku záporná, možno posúdiť nekonanie v dobrej viere prihlasovateľa vzhľadom iba na absolútny dôvod zamietnutia zápisu uvedený v článku 7 ods. 1 písm. e) bode ii) nariadenia č. 207/2009 bez toho, aby sa preukázalo, že označenie prihlásené ako ochranná známka pozostáva výlučne z tvaru výrobku, ktorý je nevyhnutný na dosiahnutie technického výsledku?
- 39 Má sa článok 52 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 vykladať v tom zmysle, že vylučuje nekonanie v dobrej viere prihlasovateľa, ktorý podal prihlášku ochrannej známky s úmyslom chrániť technické riešenie, ak sa po podaní tejto prihlášky zistí, že medzi predmetným technickým riešením a označeniami tvoriacimi prihlásenú ochrannú známku neexistuje žiadna súvislosť?

Z TÝCHTO DÔVODOV, Cour de cassation (Kasačný súd):

So zreteľom na článok 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie:

KLADIE Súdnemu dvoru Európskej únie tieto otázky:

1. Má sa článok 52 nariadenia č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva vykladať v tom zmysle, že dôvody neplatnosti uvedené

v článku 7 ods. 1 písm. a) sú autonómne a vylučujú dôvod nekonania v dobrej viere uvedený v článku 7 ods. 1 písm. b)?

2. Ak je odpoveď na prvú otázku záporná, možno posúdiť nekonanie v dobrej viere prihlasovateľa vzhľadom iba na absolútny dôvod zamietnutia zápisu uvedený v článku 7 ods. 1 písm. e) bode ii) nariadenia č. 207/2009 bez toho, aby sa preukázalo, že označenie prihlásené ako ochranná známka pozostáva výlučne z tvaru výrobku, ktorý je nevyhnutný na dosiahnutie technického výsledku?

3. Má sa článok 52 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 vykladať v tom zmysle, že vylučuje nekonanie v dobrej viere prihlasovateľa, ktorý podal prihlášku ochrannej známky s úmyslom chrániť technické riešenie, ak sa po podaní tejto prihlášky zistí, že medzi predmetným technickým riešením a označeniami tvoriacimi prihlásenú ochrannú známku neexistuje žiadna súvislosť?

[omissis]