

Zaak C-52/24 [Tartous]ⁱ**Samenvatting van het verzoek om een prejudiciële beslissing overeenkomstig artikel 98, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof van Justitie****Datum van indiening:**

26 januari 2024

Verwijzende rechter:

Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (België)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

22 januari 2024

Verzoekende partij:

X

Verwerende partij:

Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

Inleidende opmerking

- 1 Dit verzoek om een prejudiciële beslissing maakt deel uit van een reeks van zeven zaken (met zaaknummers C-50/24–C-56/24) die op dezelfde dag bij het Hof zijn ingediend door dezelfde verwijzende rechter, de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (België), en betrekking hebben op de aankomst per vliegtuig op de luchthaven van Brussel (België) van onderdanen van derde landen, die allen op de dag van hun aankomst aan de grens een verzoek om internationale bescherming hebben ingediend. In elk van deze zaken werden ten aanzien van deze verzoekers, vóór de vaststelling van de beslissingen tot „weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus”, die de bestreden beslissingen vormen, beslissingen tot weigering van binnenkomst, gevolgd door beslissingen tot „het vasthouden in een welbepaalde plaats in het grensgebied” en vervolgens tot „het vasthouden in een welbepaalde plaats” genomen.

ⁱ Dit is een fictieve naam, die niet overeenkomt met de werkelijke naam van enige partij in de procedure.

Korte beschrijving van de feiten en de procedure in het hoofdgeding

- 2 [De relevante feiten zijn in wezen dezelfde als die welke in de samenvatting van zaak C-50/24 zijn uiteengezet. Alleen de data verschillen enigszins. Bovendien had verzoeker in deze zaak geen opmerkingen over de inhoud van het onderhoud.]

Beoordeling van het beroep en prejudiciële vragen

- 3 [De juridische bespreking en de motivering van het verzoek evenals de prejudiciële vragen zijn in wezen dezelfde als die welke in de samenvatting van het verzoek om een prejudiciële beslissing in zaak C-50/24 zijn uiteengezet, met uitzondering van de vijfde prejudiciële vraag, die enigszins afwijkt en hieronder is weergegeven:]

„5) Moeten de artikelen 31, 43 en 46 van richtlijn 2013/32/EU, gelezen in samenhang met artikel 47 van het Handvest, aldus worden uitgelegd dat de [Raad voor Vreemdelingenbetwistingen] bij de behandeling van een beroep tegen een beslissing in het kader van een aan de grens ingeleide procedure ambtshalve de overschrijding van de termijn van vier weken dient op te werpen?”