

Vec C-20/24 [Cymdek]ⁱ

Návrh na začatie prejudiciálneho konania

Dátum podania:

12. január 2024

Vnútroštátny súd:

Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

24. november 2023

Žalobcovia:

M1.R.

M2.R.

Žalovaná:

AAA sp. z o.o.

PRACOVNÝ DOKUMENT

ⁱ Názov tejto veci je fiktívny. Nezodpovedá skutočnému menu ani názvu žiadneho z účastníkov konania.

číslo spisu I C 1222/22

UZNESENIE

24. novembra 2023

Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie w I Wydziale Cywilnym (Okresný súd hlavného mesta Varšava, Varšava, I. občianskoprávne oddelenie, Poľsko) [*omissis*]

[*omissis*] po prejednaní na neverejnom pojednávaní 24. novembra 2023 vo Varšave

žaloby, ktorú podali **M1.R. a M2.R.**

proti **AAA spółce z ograniczoną odpowiedzialnością (spoločnosť s ručením obmedzeným) so sídlom vo W.**

o zaplatenie

rozhodol:

I. požiadať Súdny dvor Európskej únie, aby rozhodol o týchto prejudiciálnych otázkach:

1. Má sa článok 2 písm. g) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, vykladať tak, že palubný lístok cestujúceho môže predstavovať iný dôkaz, z ktorého vyplýva, že rezervácia bola potvrdená a zaregistrovaná leteckým dopravcom alebo cestovnou kanceláriou?
2. Má sa článok 3 ods. 2 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, vykladať tak, že cestujúci, ktorí majú palubný lístok na príslušný let a nepreukáže sa žiadna mimoriadna okolnosť, sa majú považovať za cestujúcich s potvrdenou rezerváciou na príslušný let?
3. Má sa článok 3 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu

do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, vykladať tak, že cestujúci je povinný preukázať platbu za let, alebo letecký dopravca, ktorý aby sa vyhol zodpovednosti, musí preukázať, že cestujúci cestoval bezplatne alebo za znížené cestovné?

4. Má sa článok 3 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, vykladať tak, že ak si cestujúci zakúpil balík dovolenkových služieb v cestovnej kancelárii a tento subjekt zaplatil za let leteckému dopravcovi, potom sa let považuje za zaplatený?
5. Má sa článok 3 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, vykladať tak, že ak tretia osoba zakúpi balík dovolenkových služieb pre cestujúcich, v rámci ktorého cestovná kancelária platí charterovému leteckému dopravcovi trhovú cenu, nejde o prípad „cestujúcich, ktorí sa prepravujú za znížené cestovné“ bez ohľadu na vyrovnanie medzi treťou osobou a cestujúcimi?

II. [omissis] prerušiť konanie až do zodpovedania prejudiciálnych otázok Súdny dvorom Európskej únie.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania

1. Určenie súdu a účastníkov konania

1. Súd predkladajúci otázku: Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, I Wydział Cywilny (Okresný súd hlavného mesta Varšava, Varšava, I. občianskoprávne oddelenie, Poľsko) [omissis]
2. Žalobcovia: M1.R. [omissis], M2.R. [omissis],
3. [omissis]
4. Žalovaná: [AAA] spoločnosť s ručením obmedzeným [omissis]
5. [omissis]

2. Predmet sporu a podstatné skutkové okolnosti veci samej.

1. [AAA] spoločnosť s ručením obmedzeným so sídlom vo W. je charterovým leteckým dopravcom (ďalej len „letecký dopravca“).
2. [BBB] spoločnosť s ručením obmedzeným so sídlom vo W. je cestovná kancelária, ktorá poskytuje spotrebiteľom organizované dovolenky a balík cestovných, dovolenkových a výletných služieb (ďalej len „cestovná kancelária“).
3. Prevádzkujúci letecký dopravca predložil ponuku a následne uzavrel s cestovnou kanceláriou zmluvu, na základe ktorej poskytol cestovnej kancelárii konkrétne lety v konkrétnych dňoch, na ktoré potom cestovná kancelária predávala cestujúcim letenky. Cestovná kancelária zaplatila leteckému dopravcovi úhradu za lety.
4. Žalobcovia M1.R. a M2.R. boli účastníkmi zájazdu, ktorého súčasťou bol aj let na trase z Tenerife (Španielsko) do Varšavy (Poľsko) dňa 20. mája 2021 letom číslo ENT 7346, ktorý prevádzkuje letecký dopravca.
5. Zmluvu o organizácii zájazdu uzavrela [CCC] sp. z o.o. (v prospech okrem iného žalobcov a iných účastníkov) a cestovná kancelária.
6. Letecký dopravca uskutočnil sporný let s meškaním viac ako 22 hodín pri prilete.
7. Ako dôkaz svojej aktívnej legitimácie v prípade náhrady za meškanie letu, žalobcovia okrem iného predložili: kópie palubných lístkov na vyššie uvedený let, na ktorých je uvedený prevádzkujúci letecký dopravca.
8. Letecký dopravca odmietol zaplatiť žalobcom náhradu za meškajúci let s poukazom na to, že nepreukázali, že majú potvrdenú a „zaplatenú“ rezerváciu na príslušný let.
9. Vo viacerých rozsudkoch Sąd Okręgowy w Warszawie (Krajský súd Varšava, Poľsko) uznal zdôvodnenie leteckého dopravcu, keď zistil, že palubný lístok je dôkazom oprávňujúcim dostaviť sa na odbavenie, ale nie je dôkazom potvrdenej a „zaplatenej“ rezervácie.
10. Cestujúci sú však toho názoru, že predložením palubných lístkov preukázali, že majú potvrdenú rezerváciu, inak by im palubné lístky neboli vydané. Zároveň uvádzajú, že dôkazné bremeno „platby“ za rezerváciu nie je na nich, ale práve letecký dopravca by mal preukázať, že sa prepravovali bezplatne.

11. Bez ohľadu na to žalobcovia uvádzajú, že ak letecký dopravca dostal od cestovnej kancelárie úhradu za uskutočnenie letu a cestovná kancelária dostala od [CCC] sp. z o.o., ktorá žalobcom financovala balík dovolenkových služieb, platbu za tento balík dovolenkových služieb vrátane okrem iného letu prevádzkovaného leteckým dopravcom, v tom prípade sa žalobcovia neprepravovali bezplatne. Z hľadiska článku 3 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 je ale nepodstatné, či za let zaplatili cestujúci alebo tretia osoba, ktorá im let financovala (pokiaľ to nie je letecký dopravca).
12. Letecký dopravca tvrdí, že vzhľadom na to, že sa žalobcovia zúčastnili zájazdu, ktorý im financovala a za zvýhodnených podmienok poskytla [CCC] sp. z o.o., tak sa podľa článku 3 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 prepravovali „bezplatne alebo za znížené cestovné“ a preto nemajú nárok na náhradu.

3. Obsah vnútroštátnych právnych predpisov uplatniteľných v danom prípade.

Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z roku 2023 položka 1610, konsolidované znenie) (Zákon z 23. apríla 1964 Občiansky zákonník):

Článok 6:

Dôkazné bremeno ohľadom skutkového stavu leží na tom, kto z týchto skutočností vyvodzuje právne dôsledky.

Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z roku 2023 položka 1550, konsolidované znenie) (Zákon zo 17. novembra 1964 Občiansky súdny poriadok):

Článok 231:

Súd môže považovať skutkový stav dôležitý pre vyriešenie veci za preukázaný, ak takýto záver možno vyvodit' z iných zistených skutočností (skutková domnienka).

4. Právne predpisy Európskej Únie, ktoré sú predmetom prejudiciálnych otázok.

Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mim. vyd. 07/008, s. 10):

Odôvodnenia 1 a 5 nariadenia č. 261/2004:

- (1) „Konanie [Únie] v oblasti leteckej dopravy by sa malo, okrem iných vecí, zamerať na zabezpečenie vysokej úrovne ochrany cestujúcich; okrem toho by sa mal vo všeobecnosti brať plný zreteľ na požiadavky ochrany spotrebiteľa;“.
- (5) „Nakoľko rozdiel medzi pravidelnou a nepravidelnou leteckou dopravou sa znižuje, takáto ochrana by sa mala uplatňovať na cestujúcich nielen na pravidelných ale aj na nepravidelných letoch vrátane tých, ktoré tvoria časť balíka dovolenkových služieb“.

Článok 2 písm. g):

„Na účely tohto nariadenia: ‚rezervácia‘ znamená skutočnosť, že cestujúci má letenku alebo iný dôkaz, z ktorého vyplýva, že rezervácia bola potvrdená a zaregistrovaná leteckým dopravcom alebo cestovnou kanceláriou“.

Článok 3 ods. 2 písm. a):

„Toto nariadenie sa uplatňuje: za podmienky, že cestujúci: a) majú potvrdenú rezerváciu na príslušný let s výnimkou prípadu zrušenia uvedeného v článku 5, sa dostavili na odbavenie, – ako je určené v čase, ktorý vopred písomne (vrátane elektronických prostriedkov) stanovil letecký dopravca, cestovná kancelária alebo splnomocnený cestovný agent, alebo ak nie je stanovený žiadny čas, – najneskôr 45 minút pred uverejneným časom odletu“.

Článok 3 ods. 3:

„Toto nariadenie sa neuplatňuje pri cestujúcich, ktorí sa prepravujú bezplatne alebo za znížené cestovné, ktoré nie je priamo alebo nepriamo dostupné pre verejnosť. Avšak uplatňuje sa na cestujúcich, ktorí majú letenky vydané leteckým dopravcom alebo cestovnou kanceláriou v rámci programu pre častého zákazníka alebo iného obchodného programu“.

4. Judikatúra Súdneho dvora Európskej únie uplatniteľná v súvislosti s predmetom prejudiciálnych otázok

- 1 Rozsudok Súdneho dvora z 21. decembra 2021, C-146/20, (YYY). PROTI [ZZZ]., ECLI:EU:C:2021:1038

Článok 3 ods. 2 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, sa má vykladať v tom zmysle, že cestujúci disponuje „potvrdenou rezerváciou“ v zmysle tohto ustanovenia, keď cestovná kancelária zašle tomuto cestujúcemu, s ktorým je v zmluvnom vzťahu, „iný dôkaz“ v zmysle článku 2 písm. g) tohto nariadenia, ktorý

obsahuje prísľub prepraviť uvedeného cestujúceho konkrétnym letom jednotlivito identifikovaným miestom odletu a príletu, časom odletu a príletu, ako aj číslom letu a to aj v prípade, že táto cestovná kancelária nedostala od dotknutého leteckého dopravcu potvrdenie týkajúce sa času odletu a príletu tohto letu.

- 1 Rozsudok Súdneho dvora z 26. marca 2020, C-215/18, [KKK] PROTI [LLL], ECLI:EU:C:2020:235

Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, sa má vykladať v tom zmysle, že cestujúci letu, ktorý má meškanie tri hodiny alebo viac, môže podať žalobu o náhradu podľa článkov 6 a 7 tohto nariadenia proti prevádzkujúcemu leteckému dopravcovi, hoci medzi týmto cestujúcim a uvedeným dopravcom nebola uzavretá zmluva a predmetný let bol súčasťou balíka cestovných služieb, na ktorý sa vzťahuje smernica Rady 90/314/EHS z 13. júna 1990 o balíku cestovných, dovolenkových a výletných služieb.

2. Uznesenie Súdneho dvora EÚ z 11. októbra 2021, C-686/20, [MMM] PROTI [NNN], Ú. v. EÚ C 24, 2022, s. 9.

Článok 2 nariadenia č. 261/2004 definuje v písmene f) pojem „letenka“, ktorý znamená „platný dokument oprávňujúci na prepravu, alebo rovnocenné oprávnenie v nepapierovej forme vrátane elektronickej formy, vydaný alebo povolený leteckým dopravcom alebo jeho splnomocneným zástupcom.“ Z článku 2 písm. g) nariadenia č. 261/2004 tiež vyplýva, že skutočnosť, že cestujúci v leteckej doprave má letenku, môže predstavovať dôkaz o potvrdení a registrácii rezervácie leteckým dopravcom. Z toho vyplýva, že pojem „letenka“, ktorý je autonómnym pojmom v práve Únie, je v nariadení č. 261/2004 definovaný široko a zahŕňa akýkoľvek hmotný alebo nehmotný prvok, ktorý priznáva cestujúcemu právo na prepravu. Treba dodať, že reštriktívny výklad tohto pojmu by v praxi znamenal podstatné zníženie ochrany priznanej cestujúcim podľa nariadenia č. 261/2004 a bolo by tým v rozpore s jeho cieľom uvedeným v odôvodnení 1, ktorým je zabezpečenie vysokej úrovne ochrany cestujúcich (pozri analogicky rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo 4. októbra 2012, Finnair, C-22/11, EU:C:2012:604, bod 23).

- 3, Uznesenie Súdneho dvora EÚ z 24. októbra 2019, C-756/18, [OOO] PROTI [PPP], LEX č. 2734034:

Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo

veľkého meškania letov, a predovšetkým jeho článok 3 ods. 2 písm. a), sa má vykladať v tom zmysle, že cestujúcim, ktorých let mal pri prilete meškание tri hodiny alebo viac a ktorí majú na tento let potvrdenú rezerváciu, nemožno náhradu podľa tohto nariadenia odoprieť len z toho dôvodu, že pri podaní návrhu na zaplataenie náhrady nepreukázali, že sa dostavili na odbavenie pre uvedený len, najmä prostredníctvom palubného lístka, ibaže by sa preukázalo, že uvedeným omeškaným letom necestovali, čo musí overiť vnútroštátny súd.

5. Vzťah medzi vecou samou a právnymi predpismi Európskej Únie

Žalobcovia podľa článku 5 ods. 1 písm. c) a článku 7 ods. 1 nariadenia č. 261/2004 žiadajú náhradu za meškание letu. Posúdenie nároku žalobcov závisí od výkladu práva Európskej únie.

6. Právne pochybnosti vnútroštátneho súdu a ich význam pre vyriešenie sporu, o ktorom rozhoduje.

1. Vnútroštátny súd má pochybnosti o tom:
 - a) či v zistenom skutkovom stave predloženie palubného lístka cestujúcim predstavuje iný dôkaz potvrdzujúci, že rezervácia bola potvrdená a zaregistrovaná leteckým dopravcom alebo cestovnou kanceláriou,
 - b) či podmienkou aktívnej legitímácie cestujúceho je preukázanie, že cestoval za úhradu a nie za znížené cestovné,
 - c) či sporný let, ktorý zaplatila cestovná kancelária (žiadne dôkazy o tom, že žalobcovia zaplatili platbu osobne a v akej výške) bol bezplatný alebo za znížené cestovné, ktoré v zmysle nariadenia č. 261/2004 nie je priamo alebo nepriamo dostupné pre verejnosť,
2. Súd vzal na vedomie rozsudok Súdneho dvora Európskej únie z 21. decembra 2021, C-146/20 (ECLI:EU:C:2021:1038). Hoci sa rozsudok týkal podobných otázok, neodpovedá na pochybnosti súdu o tom, či právo Únie umožňuje v situácii opisanej súdom predloženie iných dôkazov o tom, že cestujúci má potvrdenú rezerváciu na príslušný let, keď palubný lístok neobsahuje všetky náležitosti, na ktoré sa odkazuje v uvedenom rozsudku, ako napríklad čas priletu sporného letu.
3. Zo znenia článku 3 ods. 2 písm. a) nariadenia č. 261/2004 vyplýva, že toto nariadenie sa uplatňuje len vtedy, ak na jednej strane cestujúci majú potvrdenú rezerváciu na príslušný let a na druhej strane sa

dostavili na odbavenie ako je určené a v lehotách podľa tohto ustanovenia.

4. Z okolností prípadu vyplýva, že cestujúci mali palubné lístky, dostavili sa na odbavenie v určenom čase a zúčastnili sa predmetného letu, čo potvrdil letecký dopravca, ale nepredložili doklad formou potvrdenej rezervácie letu.
5. Letecký dopravca sa domnieva, že ustanovenia nariadenia č. 261/2004 treba vykladať reštriktívne, a uvádza, že vo svetle judikatúry Súdneho dvora Európskej únie (rozsudok C-756/18), tak ako sa dá predpokladať, že cestujúci sa dostaví na odbavenie na základe toho, že má potvrdenú rezerváciu na príslušný let, tak sa nedá predpokladať, že cestujúci má potvrdenú rezerváciu letu na základe toho, že sa k odletu dostavil (čo dokazuje palubný lístok). Toto stanovisko sa v judikatúre miestneho súdu zamieťa, ale niektoré odvolacie súdy sa k nemu prikláňajú.
6. Súd však uvádza, že palubný lístok sa vydáva cestujúcemu s potvrdenou rezerváciou na príslušný let (a nie akejkolvek osobe) a po odbavení a v prípade online odbavenia je potrebné uviesť buď číslo letenky, alebo číslo rezervácie, a preto sa vnútroštátny súd domnieva, že palubný lístok predstavuje aj iný dôkaz o tom, že letecký dopravca alebo cestovná kancelária rezerváciu potvrdili a zaregistrovali. Nedá sa nijakým iným racionálnym spôsobom vysvetliť (okrem mimoriadnych a ťažko predstaviteľných situácií, ktoré by podľa všetkého mal preukázať letecký dopravca, nie cestujúci) odkiaľ by daný cestujúci mal palubný lístok, ak by nemal rezerváciu. Je oveľa pravdepodobnejšie, že cestujúci s rezerváciou sa nedostaví k odletu, a napriek tomu v tejto situácii Súdny dvor Európskej únie pripustil domnienku, dostavenia sa na odbavenie na základe skutočnosti existencie rezervácie.
7. Navyše na základe skutočnosti, že cestujúci nepreukáže, že má potvrdenú rezerváciu letu, žalovaná (a následne aj niektoré senáty odvolacích súdov) vyvodzuje nemožnosť preveriť, či bol let zaplatený zo strany cestujúceho s odkazom na to, že nariadenie č. 261/2004 sa nevzťahuje na cestujúcich, ktorí sa prepravujú bezplatne alebo za znížené cestovné, ktoré nie je priamo alebo nepriamo dostupné pre verejnosť (článok 3 ods. 3 nariadenia).
8. Zdá sa však, že dôkazné bremeno preukázania skutočnosti o bezplatnej preprave by niesla žalovaná, ktorá na základe tohto tvrdenia vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky pričom, ako navrhuje žalovaná, cestujúci sú povinní preukázať, že majú „potvrdenú rezerváciu“, ale v žiadnom prípade nepreukazujú „zaplatenú“ a potvrdenú rezerváciu (a s týmto názorom sa stotožňujú aj niektoré senáty odvolacieho súdu).

9. Treba tiež vziať na vedomie, že v prípade organizovaných zájazdov je cestovná kancelária viazaná zmluvou o preprave s prevádzkujúcim leteckým dopravcom a tento subjekt hradí let. Cestujúci však platia za balík dovolenkových služieb nie za let. Ak teda balík dovolenkových služieb, ktorý bol zaplatený (či už priamo cestujúcimi alebo iným subjektom v mene cestujúcich) zahŕňa let, (za ktorý cestovná kancelária zaplatila prevádzkujúcemu leteckému dopravcovi), nejde o prípad „cestujúcich, ktorí sa prepravujú bezplatne“.
10. Vnútroštátny súd má tiež pochybnosti o výklade definície podľa článku 3 ods. 3 nariadenia č. 261/2004 „pri cestujúcich, ktorí sa prepravujú za znížené cestovné, ktoré nie je priamo alebo nepriamo dostupné pre verejnosť“, či ide o zľavu, ktorú cestujúcemu ponúka letecký dopravca (k tomuto názoru sa prikláňa súd) alebo, či sa toto ustanovenie vzťahuje aj na situáciu, kedy iný subjekt alebo cestovná kancelária, ktorá zabezpečuje cestujúcim zvýhodnené podmienky účasti na zájazde, leteckému dopravcovi platí úhradu v trhovej cene. Posledné uvedené stanovisko sa zdá byť v rozpore s cieľom nariadenia a je ťažko uplatniteľné v praxi z dôvodu chýbajúcich kritérií o tom, čo považovať za preferenčné podmienky účasti na zájazde.
11. Podľa názoru vnútroštátneho súdu výklad navrhovaný leteckým dopravcom a niektorými senátmi odvolacieho súdu je v rozpore s cieľom a obsahom nariadenia ES 261/2004, ako je jasne uvedené v odôvodnení 5, že takáto ochrana by sa mala uplatňovať na cestujúcich nielen na pravidelných, ale aj na nepravidelných letoch vrátane tých, ktoré tvoria časť balíka dovolenkových služieb, ktorí majú obmedzené možnosti preukázať, že let bol zaplatený treťou osobou.
12. [omissis]
13. Odpovede Súdneho dvora Európskej únie na otázky súdu a objasnenie uvedených pochybností umožnia súdu rozhodnúť, či je žalovaný letecký dopravca zodpovedný za náhradu za meškanie sporného letu a následne určiť oprávnenosť nároku.