

# Anonimizirana različica

Prevod

C-299/24 – 1

**Zadeva C-299/24 (Hicindt)<sup>i</sup>**

**Predlog za sprejetje prehodne odločbe**

**Datum vložitve:**

26. april 2024

**Predložitveno sodišče:**

Cour de Cassation (Luksenburg)

**Datum predložitvene odločbe:**

25. april 2024

**Vlagatelja kasacijske pritožbe:**

OP

TD

**Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo:**

Caisse pour l'avenir des enfants

---

Dejansko stanje v obravnavani zadevi C-299/24:

Vlagatelja kasacijske pritožbe, mati in očim otroka, ki jima je bil na podlagi členov 269 in 270 luksemburškega Code de la sécurité sociale (zakonik o socialni varnosti), kakor sta bila spremenjena z loi du 23 juillet 2016 (zakon z dne 23. julija 2016), odvzet družinski dodatek za tega otroka, skupaj prebivata v Belgiji.

Kasacijski pritožbeni razlogi, ki se nanašajo na pravo Unije, so v zadevah od C-297/24 do C-306/24 enaki.

Vprašanja za predhodno odločanje so v vseh zadevah od C-296/24 do C-307/24 enaka.

<sup>i</sup> Ime te zadeve je izmišljeno. Ne ustreza resničnemu imenu nobene od strank v postopku.

Obrazložitev predložitvene odločbe (naslovljena „Odgovor sodišča“) je v vseh zadevah od C-296/24 do C-307/24 enaka, razen naslednjega dela v zvezi z izpodbijano sodbo, ki se v zadevi C-299/24 glasi (strani 6 in 7 predložitvene sodbe):

„Pritožbeno sodišče je odločitev o odvzemu otroškega dodatka na podlagi tega merila obrazložilo tako, da je

- implicitno, vendar nujno razsodilo, da dokazi o obstoju zakonske zveze med obmejnim delavcem in materjo otroka ter o skupnem prebivališču obmejnega delavca, njegove žene in otroka, niti ločeno niti skupaj ne dokazujejo, da je bil pogoj izpolnjen,
- ugotovilo, da imata oba biološka starša sredstva za preživljanje otroka, ker je mati opravljala poklicno dejavnost, ker je bil biološki oče obsojen na plačilo preživnine za sina in ker iz okoliščin zadeve ne izhaja, da biološki oče te preživnine ne plačuje, ter na podlagi tega sklenilo, da „*so zato biološki starši tisti, ki nosijo vse stroške vzdrževanja otroka,*
- presodilo, da „*te ugotovitve ni mogoče ovreči z nakazili osebe OP v zvezi z vračilom nepremičninskega posojila za družinsko stanovanje, plačili dodatnega zavarovanja ali nakupi v Cori, ker ta nakazila niso bila izvedena z osebne računa osebe OP, temveč s skupnega računa z ženo, obenem pa ni bilo dokazano, da na ta račun vplačuje samo oseba OP,*
- presodilo, da „*dokaz, da očim prispeva k stroškom vzdrževanja [otroka], pravno ni zadosten*“.