

Asia C-230/22

**Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 98 artiklan 1 kohdan mukainen
ennakkoratkaisupyynnön tiivistelmä**

Jättämispäivä:

29.3.2022

Ennakkoratkaisupyynnön esittänyt tuomioistuin:

Judecătoria Lehliu-Gară (Lehliu-Garän ensimmäisen asteen
tuomioistuin, Romania)

Ennakkoratkaisupyynnön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:

6.12.2021

Syytetyt:

KN

LY

OC

DW

Pääasian kohde

Rikosoikeudenkäynti, jossa KN, LY, OC ja DW ovat syytettyinä useista rikoksista.

Ennakkoratkaisupyynnön kohde ja oikeudellinen perusta

SEUT 267 artiklan nojalla pyydetään SEU 2 artiklan tulkintaa, kun kyseistä artiklaa luetaan yhdessä Euroopan unionin perusoikeuskirjan (jäljempänä perusoikeuskirja) 48 artiklan 2 kohdan ja 49 artiklan kanssa.

Ennakkoratkaisukysymys

Onko Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 2 artikla (joka koskee oikeusvaltioperiaatteen ja ihmisoikeuksien kunnioittamisen periaatteita), kun sitä

tarkastellaan Euroopan unionin perusoikeuskirjan puolustautumisoikeutta koskevan 48 artiklan 2 kohdan ja rikosoikeudellista laillisuusperiaatetta koskevan 49 artiklan kanssa, esteenä sille, että menettelyä, jolla tehdään minkä tahansa lain vastainen teko, pidetään kansallisella tasolla rikoksena ilman, että niitä lakeja tai säännöksiä, joiden rikkominen synnyttää rikosvastuun, on nimenomaisesti mainittu?

Unionin oikeussäännöt, joihin viitataan

SEU 2 artikla

Perusoikeuskirjan 48 artiklan 2 kohta ja 49 artikla

Kansalliset oikeussäännöt, joihin viitataan

Romanian vanhan rikoslain (vechiul Cod penal, jäljempänä VCP) 248 §, jonka mukaan ”yleisen edun vastainen virka-aseman väärinkäyttäminen” oli rikos ja jossa säädettiin, että jos virkamies virkaansa toimittaessaan tietoisesti jättää jonkin toimen tekemättä tai tekee sen epäasianmukaisesti ja aiheuttaa näin huomattavaa häiriötä valtion elimen tai yksikön tai muun 145 §:ssä tarkoitetun laitoksen toiminnalle taikka varallisuusvahinkoa tällaiselle elimelle, yksikölle tai laitokselle, hänet on tuomittava vankeuteen vähintään 6 kuukaudeksi ja enintään 5 vuodeksi.

Paikallistason julkishallinnosta annetun lain nro 215/2001 (Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală) 63 §:n 4 momentin a kohta, jonka mukaan kunnanjohtaja on tulojen ja menojen pääasiallinen hyväksyjä (ordonator principal de credite).

Julkisesta taloudesta annettu laki nro 500/2002 (Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice)

”22 § – Tulojen ja menojen hyväksyjien vastuu

(1) Tulojen ja menojen hyväksyjien on sitouduttava menoihin niihin varattujen määrärahojen rajoissa ja käytettävä talousarvioon merkittyjä saamisia ainoastaan hyväksytyjen arvioiden ja käyttötarkoitusten rajoissa menoihin, jotka ovat tiiviisti yhteydessä asianomaisten julkishallinnon elinten toimintaan, ja lain säännösten mukaisesti.

(2) Tulojen ja menojen hyväksyjät ovat lain mukaan vastuussa

a) menojen kohdentamisesta, vahvistamisesta ja hyväksymisestä niihin varattujen määrärahojen ja talousarvioon merkittyjen, 21 §:n mukaisesti osoitettujen ja hyväksytyjen saamisten rajoissa; – –

c) menojen kohdentamisesta ja käyttämisestä niihin varattujen määrärahojen ja talousarvioon merkittyjen saamisten rajoissa moitteettoman varainhoidon mukaisesti; --

f) julkisten hankintojen ohjelman ja julkisten investointien ohjelman valvontajärjestelmän järjestämisestä; --.”

”24 § – Rahoituksen sisäinen ennakkovalvonta

(1) Menoihin sitoutumisen ja niiden vahvistamisen ja hyväksymisen hyväksyy tulojen ja menojen hyväksyjä, ja niiden maksamisen suorittaa taloudesta ja kirjanpidosta vastaavan palvelun johtaja / maksun suorittamisesta vastaava henkilö.

(2) Menoihin sitoutuminen ja niiden hyväksyminen edellyttää tapauksen mukaan rahoituksen ennakkollisen omavalvonnan ja valtuutetun rahoituksen ennakkovalvonnan etukäteen antamaa hyväksyntää siten kuin laissa säädetään.”

”44 § – Tulojen ja menojen pääasiallisten hyväksyjien suorittama investointihankkeiden valvonta

(1) Talousarvion toteuttamisen aikana tulojen ja menojen pääasialliset hyväksyjät valvovat investointimenettelyn kulkua tämän lain säännösten mukaisesti ja laativat neljännesvuosittaisia valvontakertomuksia --.

(2) Jos investointimenettelyn kuluessa ilmenee tavoitteen saavuttamiseen liittyviä ongelmia, tulojen ja menojen pääasiallinen hyväksyjä mainitsee valvontakertomuksessaan näiden ongelmien syyt ja tarvittavat toimenpiteet niiden korjaamiseksi. --

(6) Tulojen ja menojen pääasialliset hyväksyjät ovat vastuussa julkisia investointeja koskeviin ohjelmiin sisältyvien investointitavoitteiden -- toteutumisesta.”

Paikallisesta julkisesta taloudesta annettu laki nro 273/2006 (Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale)

”54 § Talousarvion toteuttaminen

(1) Talousarviota toteutettaessa talousarvioon merkityt menot käyvät läpi seuraavat vaiheet: kohdentaminen, vahvistaminen, hyväksyminen ja maksaminen.

--

(3) Toimivalta suorittaa menojen kohdentamista, vahvistamista ja hyväksymistä koskevat toimenpiteet on tulojen ja menojen hyväksyjillä, ja nämä toimenpiteet suoritetaan julkishallinnon elinten asiantuntijapalveluiden lausuntojen perusteella.

--

(5) Maksujen hyväksymisasiakirjoihin on liitettävä vastaavat tositteet. Tositteista on käytävä ilmi maksun tarkka määrä, vastaanotetut tavarat, suoritettut palvelut ja vastaavat tiedot tehtyjen oikeudellisten sitoumusten mukaisesti. Maksujen hyväksymisasiakirjat allekirjoittaa kirjanpitäjä ja taloudesta ja kirjanpidosta vastaavan palvelun johtaja.

(6) Maksut suoritetaan hyväksytyjen talousarviomäärärahojen rajoissa ainoastaan lain säännösten mukaisesti laadittujen tositteiden perusteella ja vasta sen jälkeen, kun kyseisiä maksuja koskeva kohdentaminen, vahvistaminen ja hyväksyminen on tehty.

--

(8) Tietyissä menolajeissa on mahdollista suorittaa enintään 30 prosenttia ennakkomaksuja lain säännösten mukaisesti.

(9) Ennakkomaksuina 8 momentin mukaisesti suoritettujen määrät, joiden perusteeksi ei ole esitetty vuoden loppuun mennessä sopimusehtojen mukaisesti tapahtunutta tavaroiden luovutusta, töiden suorittamista tai palvelusuoritusta koskevia tositteita, peritään takaisin sen julkishallinnon elimen toimesta, joka ennakkomaksut on suorittanut, ja palautetaan siihen talousarvioon, joista ne on ennakkoon maksettu. --

(10) Jos ennakkomaksujen kohteena ollut tavaroiden luovutus, töiden suoritus tai palvelusuoritus jää toteutumatta, julkishallinnon elin perii asianomaiset määrät takaisin lisättyinä viivästyskorolla, joka vastaa talousarviotuloihin sovellettavaa, maksun hyväksymisajankohdasta perinnän toteutumisaikankohtaan laskettua korkoa.”

Julkishallinnon elinten menojen kohdentamista, vahvistamista, hyväksymistä ja maksamista sekä talousarviositoumusten ja oikeudellisten sitoumusten järjestämistä, tällaisia sitoumuksia koskevia tositteita ja tällaisista sitoumuksista laadittavaa kirjanpitoa koskevien täytäntöönpanosäännösten hyväksymisestä 24.12.2002 annettu valtiovarainministerin asetus nro 1792 (Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1 792 din 24 decembrie 2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale).

Täytäntöönpanosäännösten 2 kohdassa säädetään seuraavaa:

”2. Menojen vahvistaminen

Talousarvion toteuttamismenettelyn vaihe, jossa tarkistetaan sitoumusten olemassaolo, selvitetään tai tarkistetaan maksettavan määrän olemassaolo ja tarkistetaan oikeudellisen sitoumuksen täytäntöönpanon ehdot asianomaista toimenpidettä koskevien tositteiden perusteella.

Maksuvelvollisuuden olemassaolo tarkistetaan tarkastelemalla tositteita, joista käy ilmi velkojan saaminen ja ”suoritetun palvelun” olemassaolo (tavarat on luovutettu, työt suoritettu ja palvelut tarjottu, tai tapauksen mukaan muu maksun perusteeksi kelpaava asiakirja: täytäntöönpanoperuste, velkakirja, avustussopimus tms.) – –.

Velkojalle maksettavan määrän olemassaolon selvittämisen tai tarkistamisen suorittaa tulojen ja menojen hyväksyjän valtuuttama henkilö laskun tietojen ja lain mukaan perustetun tarkastuslautakunnan laatimien asiakirjojen perusteella – –.

Tulojen ja menojen hyväksyjän tai hänen tähän tehtävään nimeämänsä henkilön on hyväksyttävä asiakirjat, jotka todistavat luovutetuista tavaroista, suoritetuista töistä ja tarjotuista palveluista tai joista ilmenee selvä maksuvelvoite, tekemällä niihin merkintä ”hyväksytty maksettavaksi”. Merkinnällä vahvistetaan, että

– toimitetut tavarat on vastaanotettu niin, että vastaanottoaika ja -paikka on mainittu

– työt on suoritettu ja palvelut tarjottu

– toimitetut tavarat on merkitty päiväkirjaan ja kirjanpitoon siten, että merkinnässä täsmennetään rekisteröity asiakirja ja rekisteröintiä koskeva kirjanpitoventi – –

Laskun allekirjoittamisella ja merkinnän ”hyväksytty maksettavaksi” lisäämisellä todistetaan, että toimittaja on suorittanut palvelun asianmukaisesti ja että kaikki laskun rivit on tarkistettu. – –

Henkilö, joka on valtuutettu vahvistamaan menot, tarkistaa tositteet henkilökohtaisesti ja vahvistaa omalla vastuullaan, että tarkistus on tehty.”

Julkisista varoista tehtävien ennakkomaksujen suorittamista koskevien toimenpiteiden, menoluokkien, perusteiden, menettelyjen ja rajojen määritelmistä annettu hallituksen asetus nro 264/2003, uudelleen julkaistu, myöhempien muutoksineen ja lisäyksineen (Hotărârea Guvernului nr. 264/2003 privind stabilirea acțiunilor și categoriilor de cheltuieli, criteriilor, procedurilor și limitelor pentru efectuarea de plăți în avans din fonduri publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare)

Yhteenveto tosiseikoista ja menettelystä pääasiassa

- 1 Curtea de Conturi a României – Camera de Conturi Călărași (Romanian tilintarkastustuomioistuin, Călărașin yksikkö) totesi 9.5.2013 päivätyssä pöytäkirjassaan Unitatea Administrativ Teritorială a Comunei Săruleștin (Săruleștin kunnan alueellinen hallintoviranomainen) tasolla toteutuneista pääomamenoista, että vuosina 2009–2012 Săruleștin kunnanhallitus oli asiaa koskevien asiakirjojen perusteella hyväksynyt rahan käyttöä työsuorituksiin, joita

ei tosiasiaassa ollut tehty. Kyseiset työt liittyivät kolmeen investointitavoitteeseen, jotka kuuluivat vuoden 2009 julkisten investointien vuosiohjelmaan. Nämä investointitavoitteet koskivat Săruleştin kunnan Săruleştin kylän vesihuoltoa (investointitavoite nro 1), Săruleştin kunnan Săruleşti-Garăn kylän vesihuollon laajentamista (investointitavoite nro 2) ja kunnallisen stadionin rakentamista (investointitavoite nro 3). Pöytäkirjassa todettujen sääntöjenvastaisten toimenpiteiden eli toteutumattomista töistä suoritettujen maksujen arvoksi on arvioitu 635 267 Romanian leuta (RON).

- 2 Poliisille tehtiin 17.3.2014 rikosilmoitus Săruleştin kunnan alueellisessa hallintoviranomaisessa tapahtuneista teoista, joiden seurauksena julkisista varoista oli väitetyksi maksettu 635 000 RON toteutumattomista investoinneista.
- 3 Esitutinnan perusteella syytetyt, KN, LY, OC ja DW, asetettiin syytteeseen ennakkoratkaisua pyytäneessä tuomioistuimessa, Judecătoria Lehliu-Garăssa.
- 4 KN asetettiin syytteeseen ja häneen kohdistettiin ennen oikeudenkäynnin alkua turvaamistoimia. Häntä syytettiin lain nro 78/2000, sellaisena kuin se on uudelleen julkaistuna, 13² §:ssä, luettuna yhdessä VCP:n 248 §:n kanssa, tarkoitetusta virka-aseman väärinkäyttämisestä, jossa virkamies on saanut perusteetonta etua itselleen tai muille, VCP:n 26 §:ssä, luettuna yhdessä VCP:n 215 §:n 1, 2 ja 3 momentin kanssa, tarkoitetusta osallisuudesta petokseen, VCP:n 290 §:n 1 momentissa tarkoitetusta yksityisen asiakirjan väärentämisestä ja VCP:n 289 §:n 1 momentissa tarkoitetusta virkamiehen julkisissa asiakirjoissa antamista vääristä tiedoista (fals intellectual).
- 5 Syytekirjelmässä todettiin, että KN oli vuosina 2009–2012 Săruleştin kunnan kunnanjohtajana toimiessaan ja siihen liittyviä virkatehtäviä hoitaessaan hoitanut epäasianmukaisesti julkisista varoista suoritettaviin maksuihin liittyviä tehtäviään. Rakennusyhtiö SC Vlad Magic Srl oli edustajansa OC:n välityksellä laatinut vilpillisesti töiden etenemistä koskevia raportteja ja ilmoituksia materiaalihankinnoista, ja OC oli vahvistanut nämä asiakirjat. KN oli syytteen mukaan maksanut rakennusyhtiölle näiden asiakirjojen perusteella töistä, joita ei ollut tehty, ja materiaaleista, joita ei tosiasiaassa ollut ostettu.
- 6 Sovellettavien säännösten nojalla syytteessä katsottiin, että KN oli rikkonut virkavelvollisuuttaan sillä perusteella, että hän 1) ei ollut varmistanut maksuvelvollisuuden perustetta tarkastamalla tositteita, joista tulee käydä ilmi velkojan saatava ja suorituksen (eli toimitettujen tavaroiden tai suoritettujen töiden) olemassaolo; 2) ei ollut varmistanut velkojan ilmoittaman saatavan määrän olemassaoloa tarkastuslautakunnan laatimien asiakirjojen perusteella, vaikka laskuun merkityt tiedot eivät itsessään riitä asianomaisten määrien maksamiseen; 3) ei ollut vaatinut rakennusyhtiöltä laissa säädettyjen edellytysten mukaista luottolaitoksen tai vakuutusyhtiön myöntämää vakuutusta, jollainen ennakkomaksutilanteissa vaaditaan; 4) oli useilla peräkkäisillä täydentävillä toimilla jatkanut edellä mainittuihin kolmeen investointitavoitteeseen liittyviä urakkasopimuksia, vaikka mistään asiakirjoista ei käynyt ilmi, että olisi tullut ilmi

sopimuspuolten perusteltuihin kaupallisiin etuihin kohdistuvia haitallisia seikkoja, joita ei voitu ennakoida urakkasopimuksen tekohetkellä; 5) ei ollut tarkastanut ja arvioinut työvaiheita, jotka eivät sopimuksen mukaisena määräpäivänä olleet enää nähtävissä; 6) ei ollut purkanut sopimusta eikä vaatinut vahingonkorvausta todettuaan, että rakentaja oli tarkoituksellisesti laiminlyönyt velvoitteitaan.

- 7 OC asetettiin syytteeseen ja häneen kohdistettiin ennen oikeudenkäynnin alkua turvaamistoimia. Häntä syytettiin VCP:n 215 §:n 1, 2 ja 3 momentissa tarkoitettua petoksesta, VCP:n 290 §:n 1 momentissa tarkoitettua yksityisen asiakirjan väärentämisestä sekä VCP:n 25 §:ssä, luettuna yhdessä lain nro 78/2000, sellaisena kuin se on uudelleen julkaistuna, 13² §:n kanssa, tarkoitettua yllyttämisestä virka-aseman väärinkäyttämiseen, jossa virkamies saa perusteetonta etua itselleen tai muille.
- 8 Syytekirjelmässä todettiin, että OC oli vuosina 2009–2012 rakennusyhtiö SC Vlad Magic Srl:n lakimääräisenä edustajana myötävaikuttanut siihen, että syytetty KN hoiti epäasianmukaisesti julkisista varoista maksettaviin menoihin sitoutumiseen ja näiden menojen vahvistamiseen ja hyväksymiseen liittyviä tehtäviään ja vahvisti ilman paikan päällä tehtyjä tarkastuksia ja ilman tositteita työnjohtajien, LY:n ja DW:n (joista viimeksi mainittu oli oikeudettomasti ryhtynyt toimimaan työnjohtajana), hyväksymiä, OC:n vilpillisesti laatimia töiden etenemistä koskevia raportteja ja materiaalihankintoja koskevia ilmoituksia, joiden tarkoituksena oli todistaa työsuorituksista tai materiaalihankinnoista, joita ei tosiasiallisesti ollut koskaan tehty, ja että OC oli tällä tavoin saanut aikaan sen, että SC Vlad Magic Srl -yhtiölle suoritettiin töiden ja hankintojen arvoa vastaavat maksut.
- 9 LY asetettiin syytteeseen VCP:n 26 §:ssä, luettuna yhdessä VCP:n 215 §:n 1, 2 ja 3 momentin kanssa, tarkoitettua osallisuudesta petokseen, VCP:n 290 §:n 1 momentissa tarkoitettua yksityisen asiakirjan väärentämisestä ja VCP:n 26 §:ssä, luettuna yhdessä lain nro 78/2000, sellaisena kuin se on uudelleen julkaistuna, 13² §:n kanssa, tarkoitettua osallisuudesta virka-aseman väärinkäyttämiseen, jossa virkamies saa perusteetonta etua itselleen tai muille.
- 10 Syytekirjelmässä todettiin, että LY oli vuosina 2009–2012 Săruleştin kylän vesihuolto ja Săruleşti-Garăn kylän vesihuollon laajentamista koskevien tavoitteiden työnjohtajana vahvistanut SC Vlad Magic Srl:n toimitusjohtajana toimineen OC:n vilpillisesti laatimia raportteja töiden etenemisestä ja siten auttanut OC:tä esittämään tositteita työsuorituksista, joita ei tosiasiallisesti ollut tehty.
- 11 DW asetettiin syytteeseen VCP:n 215 §:n 1, 2 ja 3 momentissa tarkoitettua petoksesta, VCP:n 290 §:n 1 momentissa tarkoitettua yksityisen asiakirjan väärentämisestä ja VCP:n 26 §:ssä, luettuna yhdessä lain nro 78/2000, sellaisena kuin se on uudelleen julkaistuna, 13² §:n kanssa, tarkoitettua osallisuudesta virka-aseman väärinkäyttämiseen, jossa virkamies saa perusteetonta etua itselleen tai muille.

- 12 Syytekirjelmässä todettiin, että marras- ja joulukuun 2011 välisenä aikana DW oli kunnallisen stadionin rakentamista koskevan tavoitteen työjohtajana (tehtävä, jota DW hoiti syytteen mukaan oikeudettomasti) ilman paikan päällä tehtyjä tarkastuksia vahvistanut OC:n vilpillisesti laatimia ilmoituksia materiaalihankinnoista johtaakseen näin harhaan asianomistajaa, Säruleştin kunnan alueellista hallintoviranomaista.

Pääasian asianosaisten keskeiset perustelut

- 13 KN on vaatinut ennakkoratkaisupyyntöä esittämistä unionin tuomioistuimelle.

Tiivistelmä ennakkoratkaisupyyntöä perusteista

- 14 Ennakkoratkaisupyyntöä perusteluissa ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin esittelee argumentit, jotka KN on esittänyt ennakkoratkaisupyyntöä esittämistä koskevan vaatimuksensa tueksi.
- 15 KN vetoaa tässä tarkoituksessa SEU 2 artiklaan ja perusoikeuskirjan 48 ja 49 artiklaan sekä unionin tuomioistuimen 9.3.1978 antamaan tuomioon Amministrazione delle Finanze dello Stato v. Simmenthal (106/77, EU:C:1978:49). Hän väittää, ettei virka-aseman väärinkäyttämisen kaltaisen rikoksen tunnusmerkistöä voida ulottaa yleisluonteisiin tekoihin, joita rikossäännöksessä ei ole mainittu, koska rikosoikeudellisen laillisuusperiaatteen vuoksi rikoslakia ei hänen mukaansa voida tulkita syytetyn kannalta epäedullisesti.
- 16 KN viittaa unionin tuomioistuimen oikeuskäytäntöön, jossa on hänen mukaansa todettu, että syytetyllä on oikeus saada erittäin selvästi tietää, mihin tekoihin tai laiminlyönteihin hänen rikosvastuunsa perustuu; että jos tekoa pidetään rikoksena, esitutkintaviranomainen ja tuomioistuin voivat tarkentaa rikoksen tunnusmerkistöä mutta eivät muuttavat sitä syytetyn kannalta epäedullisesti; ja että sen, miten esitutkintaviranomainen ja tuomioistuin tarkentavat rikoksen tunnusmerkistöä, tulisi olla kenen tahansa ennakoitavissa.
- 17 Saman oikeuskäytännön mukaan lainsäätäjällä on KN:n mukaan velvollinen osoittamaan antamassaan säädöksessä, että se noudattaa lain selkeyden ja ennakoitavuuden periaatteen osalta erittäin ankaria vaatimuksia, koska esitutkintaviranomaisten ja tuomioistuinten velvollisuus tulkita rikoslakia suppeasti johtuu suoraan rikoslain laillisuusperiaatteesta ja näin ollen ainoastaan lainsäätäjällä on mahdollisuus säännellä väärinkäytöksiä niin, että teko on selkeästi määritelty, eikä niin, että rikoslain soveltaja määrittelee teon laveasti tulkitsemalla, mikä voisi johtaa kohtuuttomiin tulkintoihin.
- 18 KN:n mukaan unionin tuomioistuin on lisäksi vahvistanut, että periaate, jonka mukaan rikosoikeudellista säännöstä ei rikosoikeudellisen laillisuusperiaatteen ja yleisemmin oikeusvarmuuden periaatteen mukaisesti voida tulkita laajentavasti

syytetyn kannalta epäedullisella tavalla, on esteenä rikosoikeudenkäynnin aloittamiselle sellaisista teoista, joita ei laissa ole selvästi määritelty rikoksiksi.

- 19 KN viittaa VCP:n 248 §:ään ja korostaa, että kuten Curtea Constituțională a României (Romanian perustuslakituomioistuin) on ratkaisussaan nro 405/2016 todennut, sanamuoto ”täyttää epäasianmukaisesti” tarkoittaa ”täyttää lain vastaisesti”. Edellä mainitun unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön näkökulmasta sanamuoto ”täyttää lain vastaisesti” – toisin sanoen minkä tahansa lain vastaisesti – ei puolestaan nimenomaisesti yksilöi niitä toimia, tekoja tai laiminlyöntejä, jotka voivat synnyttää rikosvastuun.
- 20 Koska tiettyjä nimenomaisia toimia ei ole säädetty rangaistaviksi, kyseinen sanamuoto asettaa KN:n mukaan käytännössä yleisen velvollisuuden noudattaa määrittämätöntä määrää lakeja, tarkemmin sanottuna kaikkia lakeja, rikosoikeudellisten seuraamusten uhalla. KN:n mukaan Romanian perustuslakituomioistuin totesi edellä mainitussa ratkaisussaan myös, että kyseisen sanamuodon käyttö perustuu puutteelliseen, epäselvään ja ennakoimattomaan lainsäädäntötekniikkaan, joka sellaisena loukkaa rikosoikeutta määrittäviä laillisuus- ja suhteellisuusperiaatetta.
- 21 SEU 2 artiklan ja perusoikeuskirjan 48 ja 49 artiklan näkökulmasta VCP 248 §:n rikossäännökset on muotoiltu laeasti ja epämääräisesti, mikä heikentää niiden ennakoitavuutta ja mahdollistaa niiden mielivaltaisen tai sattumanvaraisen tulkinnan ja soveltamisen ja on Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomion Coëme ym. v. Belgia mukaan Euroopan ihmisoikeussopimuksen 7 artiklan 1 kohdan vastaista.
- 22 Yhteenvetona KN toteaa, että virka-aseman väärinkäyttör rikosta koskevissa kansallisen oikeuden säännöksissä ei nimenomaisesti säädetä rikosvastuun perustavista tosiseikoista ja että niissä seuraamus vahvistetaan tosiseikkojen luonteesta tai vakavuudesta riippumatta.