

**Byla C-230/22**

**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį**

**Gavimo data:**

2022 m. kovo 29 d.

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:**

*Judecătoria Lehliu-Gară* (Lehliu-Garės pirmosios instancijos teismas, Rumunija)

**Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2021 m. gruodžio 6 d.

**Kaltinamieji:**

KN

LY

OC

DW

---

**Pagrindinės bylos dalykas**

Kaltinamiesiems KN, LY, OC ir DW iškelta baudžiamoji byla dėl įvairių nusikalstamų veikų vykdymo.

**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas**

Remiantis SESV 267 straipsniu, prašoma išaiškinti ESS 2 straipsnį, siejamą su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (toliau – Chartija) 48 straipsnio 2 dalimi ir 49 straipsniu.

**Prejudicinis klausimas**

Ar pagal Europos Sąjungos sutarties 2 straipsnį (susijusį su teisinės valstybės principų laikymusi ir pagarba žmogaus teisėms), siejamą su Europos Sąjungos

pagrindinių teisių chartijos 48 straipsnio 2 dalimi, susijusia su teise į gynybą, ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 49 straipsniu, susijusiu su nusikaltimo ir bausmės teisėtumo principu, draudžiama nacionaliniu lygmeniu kaip nusikalstamą veiką kvalifikuoti veiksmus, kuriais veikia padaroma pažeidžiant bet kokią įstatymą, aiškiai nenurodant įstatymų ar teisės nuostatų, už kurių pažeidimą numatyta baudžiamoji atsakomybė?

### **Nurodomos Sąjungos teisės nuostatos**

ESS 2 straipsnis

Chartijos 48 straipsnio 2 dalis ir 49 straipsnis

### **Nurodomos nacionalinės teisės nuostatos**

*Vechiul Cod penal* (buvęs Rumunijos baudžiamasis kodeksas, toliau – VCP) 248 straipsnis; jame „piktnaudžiavimas tarnyba pažeidžiant viešuosius interesus“ įvardijama kaip baudžiamąją atsakomybę užtraukianti veika ir pagal šį straipsnį valstybės tarnautojas, kuris, atlikdamas savo pareigas, piktybiškai neatlieka tam tikro veiksmo arba jį atlieka netinkamai ir dėl to iš esmės sutrikdoma tinkama valstybės įstaigos ar kitos 145 straipsnyje nurodytos institucijos veikla arba padaroma žala jos turtui, baudžiamas laisvės atėmimu nuo 6 mėnesių iki 5 metų.

*Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală* (Įstatymas Nr. 215/2001, kuriuo reglamentuojamas vietos viešasis administravimas): 63 straipsnio 4 dalies a punktas, pagal kurį meras atlieka vyriausiojo leidimus suteikiančio pareigūno (*ordonator principal de credite*) funkcijas.

*Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice* (Įstatymas Nr. 500/2002 dėl viešųjų finansų)

22 straipsnis – Leidimus suteikiančių pareigūnų atsakomybė

„1. Leidimus suteikiantys pareigūnai privalo, neviršydami numatytų asignavimų ir biudžeto lėšas naudodami tik pagal patvirtintas prognozes ir tikslus, padengti tik tas išlaidas, kurios yra glaudžiai susijusios su atitinkamų viešųjų įstaigų veikla, kaip numatyta teisės aktuose.

2. Leidimus suteikiantys pareigūnai pagal įstatymą atsako už:

a) lėšų paskirstymą, patvirtinimą ir leidimą daryti išlaidas, neviršijant numatytų asignavimų ir biudžeto lėšų, skirtų ir patvirtintų pagal 21 straipsnio nuostatas; <...>

c) lėšų asignavimą ir išlaidų apmokėjimą neviršijant numatytų sumų ir biudžeto asignavimų, remiantis patikimo finansų valdymo principu; <...>

f) viešųjų pirkimų programos ir viešųjų investicijų darbų programos kontrolės sistemos organizavimą; <...>“.

#### 24 straipsnis – Vidinė prevencinė finansų kontrolė

„1. Įsipareigojimus dėl valstybės lėšomis apmokamų išlaidų prisiima ir tvirtina bei leidimus daryti išlaidas tvirtina leidimus suteikiantis pareigūnas, o išlaidas apmoka finansų ir apskaitos tarnybos direktorius arba už apmokėjimą atsakingas asmuo.

2. Įsipareigojimai dėl išlaidų prisiimami ir leidimai daryti išlaidas suteikiami tik gavus išankstinį vidinės prevencinės finansų kontrolės ir deleguotos prevencinės finansų kontrolės, priklausomai nuo konkretaus atvejo, leidimą pagal teisės aktų nuostatas“.

#### 44 straipsnis – Vyriausiųjų leidimus suteikiančių pareigūnų vykdoma investicinių projektų kontrolė

„1. Vykdydami biudžetą vyriausieji leidimus suteikiantys pareigūnai pagal šio įstatymo nuostatas prižiūri, kaip vykdoma investavimo procedūra, ir parengia ketvirčio patikrinimo ataskaitas <...>.

2. Jei atliekant investicijas kyla problemų siekiant tam tikro tikslo, vyriausiasis leidimus suteikiantis pareigūnas patikrinimo ataskaitoje nurodo to priežastį ir priemones, reikalingas tokioms problemoms išspręsti. <...>

6. Vyriausieji leidimus suteikiantys pareigūnai yra atsakingi už investavimo tikslų <...>, įtrauktų į viešųjų investicijų programas, įgyvendinimą“.

*Legea Nr. 273/2006 privind finanțele publice locale* (Įstatymas Nr. 273/2006 dėl vietos viešųjų finansų)

#### „54 straipsnis – Biudžeto vykdymas

1. Biudžeto vykdymo procedūroje biudžeto išlaidos nustatomos šiais etapais: asignavimas, patvirtinimas, leidimo suteikimas ir apmokėjimas.

<...>

3. Konkretūs asignavimo, patvirtinimo ir leidimų daryti išlaidas suteikimo veiksmai priskiriami leidimus daryti išlaidas suteikiančių pareigūnų kompetencijai ir vykdomi remiantis viešųjų įstaigų specializuotų tarnybų nuomonėmis.

<...>

5. Prie mokėjimo leidimų turi būti pridedami patvirtinamieji dokumentai. Šiais dokumentais, atsižvelgiant į prisiimtus teisinius įsipareigojimus, turi būti patvirtinamas mokėtinų sumų teisingumas, prekių gavimas, paslaugų teikimas ir

panašūs duomenys. Mokėjimo leidimus pasirašo apskaitos pareigūnas bei finansų ir apskaitos skyriaus direktorius.

6. Mokėjimai, neviršijantys patvirtintų biudžeto asignavimų, atliekami tik remiantis patvirtinamaisiais dokumentais, parengtais pagal teisės aktų nuostatas, ir tik po to, kai lėšos šiems mokėjimams asignuojamos, patvirtinamos ir joms gaunamas leidimas.

<...>

8. Tam tikrų išlaidų kategorijų atveju galima pagal teisės aktų nuostatas atlikti iki 30 % avansinius mokėjimus.

9. Jeigu pagal 8 dalį avansu sumokėtos sumos iki metų pabaigos nepagrindžiamos pristatytomis prekėmis, atliktais darbais arba suteiktomis paslaugomis, laikantis sutarties sąlygų, jas avansu sumokėjęs viešosios teisės subjektas turi išieškoti ir grąžinti į biudžetą, iš kurio jos buvo sumokėtos. <...>

10. Jeigu atlikus avansinius mokėjimus prekės nepristatomos, darbai neatliekami arba numatytos paslaugos nesuteikiamos, viešosios teisės subjektas avansinių mokėjimų sumas susigrąžina kartu su delspinigiais, lygiais biudžeto pajamų delspinigiams, apskaičiuotiems už laikotarpį nuo leidimo suteikimo dienos iki lėšų susigrąžinimo dienos“.

*Ordinul ministerului finanțelor publice nr. 1 792 din 24 decembrie 2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale (2002 m. gruodžio 24 d. finansų ministro dekretas Nr. 1792, kuriuo patvirtinamos įgyvendinimo nuostatos dėl viešųjų subjektų išlaidų asignavimų skyrimo, patvirtinimo, leidimų daryti išlaidas suteikimo ir išlaidų apmokėjimo, taip pat biudžetinių ir teisinių įsipareigojimų vykdymo organizavimo, dokumentavimo ir ataskaitų teikimo).*

Šių įgyvendinimo nuostatų 2 punkte nustatyta:

## „2. Išlaidų patvirtinimas

Tai yra biudžeto vykdymo procedūros etapas, kurio metu tikrinama, ar esama įsipareigojimų, nustatomas arba tikrinamas mokėtinos sumos buvimas ir, remiantis aptariamų operacijų patvirtinamaisiais dokumentais, patikrinamos teisinio įsipareigojimo vykdytinumo sąlygos.

Mokėjimo prievolės buvimo patikrinimas atliekamas nagrinėjant kreditoriaus reikalavimo patvirtinamuosius dokumentus ir „suteiktos paslaugos“ faktą (kad prekės yra pristatytos, darbai atlikti, paslaugos suteiktos arba, priklausomai nuo konkretaus atvejo, yra apmokėjimą patvirtinantis dokumentas: vykdomasis raštas, paskolos sutartis, dotacijos susitarimas ir t. t.) <...>.

Leidimus daryti išlaidas suteikiančio pareigūno įgaliotas asmuo nustato arba patikrina, ar kreditoriui mokėtina suma egzistuoja, remdamasis sąskaitoje faktūroje įrašytais duomenimis ir pagal įstatymą įsteigtos bandymų komisijos parengtais dokumentais <...>.

Dokumentus, patvirtinančius prekių pristatymą, darbų atlikimą arba paslaugų suteikimą, kuriuose nurodomi tam tikri mokėjimo įsipareigojimai, turi patvirtinti leidimus daryti išlaidas suteikiantis pareigūnas arba šias funkcijas atliekantis įgaliotas asmuo, kuris, įrašydamas „patvirtinta išmokėti“, patvirtina, kad:

- patiektos prekės yra gautos, nurodant gavimo datą ir vietą,
- darbai yra atlikti, o paslaugos suteiktos;
- patiektos prekės yra įregistruotos valdymo ir finansų apskaitose, nurodant įregistruotą dokumentą ir buhalterinį įrašą; <...>

Sąskaitoje faktūroje pasirašius ir įrašius „patvirtinta išmokėti“, patvirtinama, kad paslaugos teikėjas tinkamai suteikė paslaugą ir kad visi sąskaitoje faktūroje nurodyti duomenys buvo patikrinti. <...>

Asmuo, turintis teisę patvirtinti išlaidas, asmeniškai patikrina patvirtinamuosius dokumentus ir, prisiimdamas atsakomybę, patvirtina, kad toks patikrinimas buvo atliktas“.

*Hotărârea Guvernului nr. 264/2003 privind stabilirea acțiunilor și categoriilor de cheltuieli, criteriilor, procedurilor și limitelor pentru efectuarea de plăți în avans din fonduri publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare* (Vyriausybės nutarimas Nr. 264/2003, nustatantis išlaidų veiksmus ir kategorijas bei avansinių mokėjimų iš valstybės lėšų veiksmus kriterijus, tvarką bei apribojimus, pakartotinai paskelbtas su pakeitimais ir papildymais).

### **Trumpas faktinių aplinkybių ir pagrindinės bylos aprašymas**

- 1 2013 m. gegužės 9 d. protokole *Curtea de Conturi a României – Camera de Conturi Călărași* (Rumunijos audito rūmų Kelerašio skyrius) nustatė, kad 2009–2012 m. laikotarpiu *Unitatea Administrativ Teritorială a Comunei Sărulești* (Seruleščio savivaldybės administracinis teritorinis padalinys) kapitalo išlaidų apskaitos duomenimis, Seruleščio savivaldybės taryba, remdamasi atitinkamais dokumentais, patvirtino pinigų panaudojimą darbams, kurie faktiškai nebuvo atlikti. Šie darbai buvo susiję su trimis investavimo tikslais, įtrauktais į 2009 m. metinę valstybės investicijų programą, t. y.: „Vandens tiekimas Seruleščio savivaldybės Seruleščio kaime“ (investavimo tikslas Nr. 1), „Vandens tiekimo plėtra Seruleščio savivaldybėje, Seruleščio-Garės kaime“ (investavimo tikslas Nr. 2) ir „Savivaldybės stadiono statyba“ (investavimo tikslas Nr. 3). Numatyta sandorių, sudarančių ginčijamame akte nustatytą pažeidimą, t. y. mokėjimų už neatliktus darbus, vertė yra 635 267 Rumunijos lėjų (RON).

- 2 2014 m. kovo 17 d. policijos institucijų buvo paprašyta imtis veiksmų dėl Seruleščio savivaldybės teritoriniame vienetė įvykdytų nusikalstamų veikų, dėl kurių iš valstybės lėšų buvo išmokėta 635 000 RON už neįvykdytas investicijas.
- 3 Nagrinėjamas baudžiamasis persekiojimas baigėsi tuo, kad kaltinamieji KN, LY, OC ir DW stojo prieš *Lehliu-Gară Judecătoria* (Lehliu-Garės apygardos pirmosios instancijos teismas) – prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusį teismą.
- 4 KN yra teisiamas, tuo pačiu metu jam taikant kardomąsias priemones, nes įvykdė šias nusikalstamas veikas: „piktnaudžiavimą tarnybine padėtimi, kai valstybės tarnautojas gavo neteisėtos naudos sau ar kitiems asmenims“, numatytą pakartotinai paskelbto Įstatymo Nr. 78/2000 13<sup>2</sup> straipsnyje, siejamame su VCP 248 straipsniu, „bendrininkavimą sukčiaujant“, numatytą VCP 26 straipsnyje, siejamame su VCP 215 straipsnio 1, 2 ir 3 dalimis, „privataus dokumento klastojimą“, numatytą VCP 290 straipsnio 1 dalyje, ir „fals intellectual“ (valstybės tarnautojo vykdomą oficialių dokumentų klastojimą), numatytą VCP 289 straipsnio 1 dalyje.
- 5 Dokumente, kuriuo iškelta byla, iš esmės teigiama, kad 2009–2012 m. laikotarpiu KN, kaip Seruleščio savivaldybės meras, eidamas šias pareigas netinkamai atliko savo funkcijas, susijusias su valstybės lėšų išmokėjimu. Taigi, remdamasis statybos įmonės SC VLAD MAGIC SRL per savo atstovą OC melagingai parengtomis ir pastarojo patvirtintomis darbų eigos ataskaitomis bei medžiagų pirkimo deklaracijomis, KN sumokėjo statytojui už darbus, kurie nebuvo atlikti, ir medžiagas, kurių iš tikrųjų nebuvo pirktas.
- 6 Konkrečiai kalbant, remiantis taikytinomis teisės aktų nuostatomis, buvo nustatyta, kad kaltinamasis KN pažeidė savo pareigas, nes: 1) tikrindamas patvirtinamuosius dokumentus, kuriuose turi būti nurodyta kreditoriaus reikalaujama suma ir suteikta paslauga (pristatytos prekės ir (arba) atlikti darbai), nepatikrino mokėjimo prievolės buvimo; 2) nepatikrino kreditoriui mokėtinos sumos pagal bandymų komisijos parengtus dokumentus, nes vien tik sąskaitoje faktūroje įrašytų duomenų nepakanka aptariamoms mokėtinoms sumoms nustatyti; 3) avansinio mokėjimo atveju nepareikalavo, kad statytojas pateiktų įstatymuose nustatyta tvarka kredito įstaigos arba draudimo bendrovės išduotą garantiją; 4) pakartotiniais papildomais dokumentais pratęsė darbų pirkimo sutartis, susijusias su trimis minėtais investavimo tikslais, nors nebuvo jokių dokumentų, įrodančių, kad atsirado aplinkybių, pažeidžiančių teisėtus verslo interesus, kurių sutarties sudarymo dieną nebuvo galima numatyti; 5) per sutartyje nustatytą terminą nepatikrino ir neįvertino objektų, kurie tapo nebematomi; 6) nustatęs, kad statytojas yra kaltas dėl savo įsipareigojimų nevykdymo, nesiėmė veiksmų nutraukti sutartį ir nepareikalavo atlyginti nuostolių.
- 7 OC yra teisiamas, tuo pačiu metu taikant jam kardomąsias priemones, nes įvykdė šias nusikalstamas veikas: „sukčiavimą“, numatytą VCP 215 straipsnio 1, 2 ir 3 dalyse, „privataus dokumento klastojimą“, numatytą VCP 290 straipsnio



- 1 dalyje, „kurstymą piktnaudžiauti tarnybine padėtimi valstybės tarnautojui siekiant gauti neteisėtos naudos sau ar kitiems asmenims“, numatytą VCP 25 straipsnyje, siejamame su pakartotinai paskelbto Įstatymo Nr. 78/2000 2 straipsniu.
- 8 Dokumente, kuriuo iškelta byla, iš esmės buvo teigiama, kad 2009–2012 m. kaltinamasis OC, kaip statybų įmonės *SC Vlad Magic SRL* įgaliotasis atstovas, privertė kaltinamąjį KN netinkamai vykdyti savo pareigas, susijusias su valstybės lėšų panaudojimo įsipareigojimų prisiėmimu, patvirtinimu ir leidimų daryti išlaidas suteikimu, ir, neatlikus patikrinimų vietoje arba negavus patvirtinamųjų dokumentų, patvirtinti darbų atlikimo aktus ir medžiagų pirkimo deklaracijas, kurias melagingai parengė kaltinamasis OC, o prieš tai patvirtino darbų vadovai LY ir DW (pastaroji sau prisiskyrė šią funkciją, neturėdama tam teisės), siekiant įrodyti darbų atlikimą ir medžiagų įsigijimą, nors iš tikrųjų darbai nebuvo atlikti ir medžiagos nebuvo nupirktos, ir tokiu būdu pasiekti, kad *SC Vlad Magic SRL* sumokėtų jų vertę atitinkančias sumas.
- 9 LY yra teisiama, nes įvykdė šias nusikalstamas veikas: „bendrininkavimą sukčiaujant“, numatytą VCP 26 straipsnyje, siejamame su VCP 215 straipsnio 1, 2 ir 3 dalimis, „privataus dokumento klastojimą“, numatytą VCP 290 straipsnio 1 dalyje, ir „bendrininkavimą piktnaudžiaujant tarnybine padėtimi siekiant gauti neteisėtos naudos sau ar kitiems asmenims“, numatytą VCP 26 straipsnyje, siejamame su pakartotinai paskelbto Įstatymo Nr. 78/2000 2 straipsniu.
- 10 Bylos iškėlimo dokumente iš esmės teigiama, kad 2009–2012 m. laikotarpiu LY, kaip darbų vadovas, vykdydamas projektus „Vandens tiekimas Seruleščio kaime“ ir „Vandens tiekimo plėtra Seruleščio-Garės kaime“, patvirtindamas kaltinamojo OC, *SC VLAD MAGIC SRL* atstovo, be jokio patikrinimo vietoje melagingai surašytas darbų pažangos ataskaitas, ir padėjo pastarajam įrodyti faktiškai neatliktų darbų atlikimą.
- 11 DW yra teisiama, nes įvykdė šias nusikalstamas veikas: „sukčiavimą“, numatytą VCP 215 straipsnio 1, 2 ir 3 dalyse, „privataus dokumento klastojimą“, numatytą VCP 290 straipsnio 1 dalyje, ir „bendrininkavimą piktnaudžiaujant tarnybine padėtimi siekiant gauti neteisėtos naudos sau ar kitiems asmenims“, numatytą VCP 26 straipsnyje, siejamame su pakartotinai paskelbto Įstatymo Nr. 78/2000 2 straipsniu.
- 12 Dokumente, kuriuo iškelta byla, iš esmės teigiama, kad 2011 m. lapkričio–gruodžio mėn. DW, kaip darbų vadovė (funkcijos, kuras ji atliko neturėdama tam teisės), siekdama tikslo „Vietos stadiono statyba“, neatlikusi patikrinimo vietoje patvirtino medžiagų pirkimo deklaracijas, kurias kaltinamasis OC melagingai surašė siekdamas suklaidinti Seruleščio savivaldybės, kuri yra nukentėjusioji bylos šalis, teritorinį administracinį padalinį.

### Svarbiausi pagrindinės bylos šalių argumentai

- 13 KN paprašė pateikti Teisingumo Teismui prašymą priimti prejudicinį sprendimą.

### Trumpas prašymo priimti prejudicinį sprendimą pagrindimas

- 14 Prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvuose prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas nurodo argumentus, kuriais KN grindžia savo prašymą kreiptis į Teisingumo Teismą.
- 15 KN, kuris šiuo klausimu remiasi ESS 2 straipsniu ir Chartijos 48 bei 49 straipsniais, taip pat 1978 m. kovo 9 d. Teisingumo Teismo sprendimu *Amministrazione delle finanze dello Stato / Simmenthal* (106/77, 1978, p. 629), teigia, kad negalima išplėsti nusikalstamos veikos, kaip antai piktnaudžiavimo tarnybine padėtimi, apimties į ją įtraukiant bendro pobūdžio veiksmus, nenurodytus inkriminuojamos nuostatos turinyje, nes pagal principą *nullum crimen, nulla poena sine lege* baudžiamoji teisė negali būti aiškinama kaltinamojo nenaudai.
- 16 Jis remiasi Teisingumo Teismo jurisprudencija, kurioje buvo nuspręsta, kad kaltinamasis turi teisę labai aiškiai žinoti, kokie veiksmai ar neveikimas užtraukia baudžiamąją atsakomybę, kad tuo atveju, kai veiksmas laikomas nusikalstama veika, tą veiką tirianti institucija ir teismas gali patikslinti nusikalstamos veikos sudėties požymius, bet nekeisti jų kaltinamojo nenaudai, ir kad kiekvienas asmuo turi galėti numatyti, kaip jie apibrėžia nusikalstamos veikos sudėties požymius.
- 17 Pagal tą pačią jurisprudenciją teisės aktų leidėjas savo teisės akte turi laikytis griežtesnių reikalavimų, kad būtų paisoma teisės aiškumo ir nuspėjamumo principo, nes tai, kad tyrimo institucijos ir teismai siaurai aiškina baudžiamosios teisės aktus, tiesiogiai kyla iš baudžiamosios teisės teisėtumo principo, ir šiame kontekste tik teisės aktų leidėjas gali reglamentuoti ginčijamą elgesį taip, kad veika būtų aiškiai apibrėžta, o ne nustatoma baudžiamąją teisę taikantiems pareigūnams plačiai aiškinant jos aktus, nes tokiu atveju galimas piktnaudžiavimas.
- 18 Teisingumo Teismas taip pat yra nusprendęs, kad laikantis principo, kad baudžiamosios teisės nuostata negali būti plačiai aiškinama kaltinamojo nenaudai, kylančio iš principo *nullum crimen, nulla poena sine lege* ir apskritai iš teisinio saugumo principo, negalima baudžiamosios bylos iškelti dėl veiksmų, kurie įstatymuose nėra aiškiai apibrėžti kaip nusikalstamos veikos.
- 19 Remdamasis VCP 248 straipsniu KN pažymi, kad, kaip Sprendime Nr. 405/2016 nusprendė *Curtea Constituțională a României* (Rumunijos Konstitucinis Teismas), žodžių junginys „netinkamai vykdo“ reiškia „vykdo pažeidžiant įstatymą“. Tačiau, atsižvelgiant į minėtą Teisingumo Teismo jurisprudenciją, žodžių junginyje „vykdo pažeidžiant įstatymą“, kitaip tariant, bet kurį įstatymą,



aiškiai neišskiriami aktai, veiksmai, ar neveikimas, dėl kurių gali kilti baudžiamoji atsakomybė.

- 20 Praktikoje šiuo žodžių junginiu nustatoma bendra pareiga laikytis neapibrėžto skaičiaus, tiksliau – visų įstatymų, numatant baudžiamąsias sankcijas, bet neinkriminuojant konkrečių veiksmų. Be to, Rumunijos Konstitucinis Teismas Sprendime Nr. 405/2016 nustatė, kad tokio žodžių junginio vartojimas yra netinkamo teisėkūros metodo, kuriuo neužtikrinamas aiškumas ir nuspėjamumas, pasekmė, dėl kurios pažeidžiamas baudžiamojoje teisėje taikomas teisėtumo ir proporcingumo principas.
- 21 Atsižvelgiant į ESS 2 straipsnį ir Chartijos 48 ir 49 straipsnius, VCP 248 straipsnyje išdėstytos baudžiamosios teisės nuostatos suformuluotos plačiai ir neapibrėžtai, o tai lemia didesnę nuspėjamumą ir sudaro prielaidas savavališkam ar atsitiktiniam aiškinimui ir taikymui bei, remiantis Europos Žmogaus Teisių Teismo sprendimu *Coëme ir kt. prieš Belgiją*, pažeidžia Europos žmogaus teisių konvencijos 7 straipsnio 1 dalį.
- 22 Darytina išvada, kad nacionalinės teisės nuostatose, susijusiose su piktnaudžiavimu tarnybine padėtimi, konkrečiai nenurodytos faktinės aplinkybės, dėl kurių kyla baudžiamoji atsakomybė, be to, jose nustatoma vienoda bausmė, neatsižvelgiant į veikų pobūdį ar sunkumą.