

Lieta C-230/22

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas
Reglamenta 98. panta 1. punktu**

Iesniegšanas datums:

2022. gada 29. marts

Iesniedzējtiesa:

Judecătoria Lehliu-Gară (Lehliu-Gares pirmās instances tiesa,
Rumānija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2021. gada 6. decembris

Apsūdzētie:

KN

LY

OC

DW

Pamatlietas priekšmets

Kriminālprocess pret apsūdzētajiem KN, LY, OC un DW, kuru lietas tika nodotas iztiesāšanai tiesā par dažādu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu.

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats

Pamatojoties uz LESD 267. pantu, tiek lūgts interpretēt LES 2. pantu kopsakarā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas (turpmāk tekstā – “Harta”) 48. panta 2. punktu un 49. pantu.

Prejudiciālais jautājums

Vai Līguma par Eiropas Savienību 2. pantam (saistībā ar tiesiskuma principa un cilvēka tiesību ievērošanas principa ievērošanu) ar atsauci uz Eiropas Savienības

Pamattiesību hartas 48. panta 2. punktu saistībā ar tiesībām uz aizstāvību un uz Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 49. pantu saistībā ar noziedzīgu nodarījumu un sodu tiesiskuma principu, ir pretrunā tas, ka valsts līmenī par noziedzīgu nodarījumu tiek kvalificēta darbība, ar kuru tiek īstenots akts, pārkāpjot jebkuru likumu, konkrēti nenorādot likumus vai tā likuma noteikumus, kuru pārkāpums izraisa kriminālatbildības iestāšanos?

Atbilstošās Savienības tiesību normas

LES 2. pants

Hartas 48. panta 2. punkts un 49. pants

Atbilstošās valsts tiesību normas

Vechiul Cod penal (iepriekšējā Rumānijas Kriminālkodeksa), turpmāk tekstā – “VCP”) 248. pants, kurā par krimināli sodāmu ir atzīta “dienesta stāvokļa ļaunprātīga izmantošana pretēji sabiedrības interesēm” un saskaņā ar kuru amatpersonas, kura, pildot savus uzdevumus, tīši nepilda kādu aktu vai pilda to nepareizi un tādējādi izraisa nozīmīgu valsts struktūras vai valsts iestādes, vai jebkuras citas 145. pantā minētās iestādes pienācīgas darbības traucējumu, vai kaitējumu attiecīgajai mantai, akts tiek sodīts ar brīvības atņemšanu uz laiku no 6 mēnešiem līdz 5 gadiem.

Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală (Likums Nr. 215/2001, kas reglamentē vietējās pašvaldības): 63. panta 4. punkta a) apakšpunkts, atbilstoši kuram mērs pilda galvenā kredītrīkotāja (*ordonator principal de credite*) funkcijas.

Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice (Likums Nr. 500/2002 par valsts finansēm)

22. pants – Kredītrīkotāju atbildība

“(1) Kredītrīkotājiem ir pienākums uzņemties izdevumu saistības paredzēto apropriāciju ietvaros un izlietot budžeta prasījumus tikai apstiprināto aplēšu un mērķu ietvaros, par izdevumiem, kas cieši saistīti ar attiecīgo valsts iestāžu darbību un atbilstīgi likuma normām.

(2) Saskaņā ar likumu kredītrīkotāji atbild par:

a) izdevumu apropriāciju, validēšanu un apstiprināšanu paredzēto apropriāciju un budžeta prasījumu ietvaros, kas apropriēti un apstiprināti atbilstoši 21. panta noteikumiem; [..]

c) izdevumu apropriāciju un izlietošanu paredzēto apropriāciju un budžeta prasījumu ietvaros, pamatojoties uz pareizu finanšu pārvaldību; [..]

f) publiskā iepirkuma programmas un publisko ieguldījumu būvdarbu programmas kontroles sistēmas organizēšanu; [..].”

24. pants – Preventīvā iekšējā finanšu kontrole

“(1) Izdevumu saistību uzņemšanos, validēšanu un apstiprināšanu no valsts līdzekļiem apstiprina kredītrīkotājs un to apmaksu veic finanšu-grāmatvedības dienesta vadītājs/atbildīgais par maksājuma veikšanu.

(2) Izdevumu saistību uzņemšanās un apstiprināšana tiek veikta tikai pēc tam, kad ir apstiprināta preventīvā iekšējā finanšu kontrole un deleģētā preventīvā finanšu kontrole, atkarībā no konkrētā gadījuma, atbilstīgi likuma normām.”

44. pants – Galveno kredītrīkotāju veikta ieguldījumu projektu kontrole

“(1) Budžeta izpildes laikā galvenie kredītrīkotāji kontrolē ieguldījuma procedūras norisi atbilstīgi šā likuma noteikumiem un sagatavo ceturkšņa kontroles ziņojumus [..]

(2) Gadījumā, kad ieguldījuma norises laikā rodas problēmas ar mērķa sasniegšanu, galvenais kredītrīkotājs kontroles ziņojumā min iemeslu un nepieciešamos pasākumus šo problēmu novēršanai. [..]

(6) Galvenie kredītrīkotāji atbild par publisko ieguldījumu programmās iekļauto ieguldījumu mērķu [..] īstenošanu.”

Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale (Likums Nr. 273/2006 par vietējo pašvaldību publiskajām finansēm)

“54. pants Budžeta izpilde

(1) Budžeta izpildes procedūrā budžeta izdevumiem ir šādi posmi: apropriācija, validēšana, apstiprināšana un apmaksā.

[..]

(3) Specifiskie izdevumu apropriācijas, validēšanas un apstiprināšanas darījumi ir kredītrīkotāju kompetencē un tiek veikti, pamatojoties uz valsts iestāžu specializēto dienestu atzinumiem.

[..]

(5) Maksājuma atļaujām ir jābūt ar pievienotiem apliecinājošiem dokumentiem. Šādos dokumentos ir jāapliecina maksājamo summu pareizība, preces saņemšana, pakalpojumu sniegšana un tamlīdzīgi, atbilstīgi uzņemtajām juridiskajām saistībām. Maksājuma atļaujas paraksta grāmatvedis un finanšu-grāmatvedības dienesta vadītājs.

(6) Maksājumi apstiprināto budžeta apropriāciju ietvaros tiek veikti tikai uz apliecinošo dokumentu pamata, kas sagatavoti atbilstīgi likuma normām, un tikai pēc minēto maksājumu apropriācijas, validēšanas un apstiprināšanas.

[..]

(8) Par dažām izdevumu kategorijām ir iespējams veikt avansa maksājumus līdz 30 %, atbilstīgi likuma normām.

(9) Summas, kas veido avansa maksājumus, kuri veikti saskaņā ar 8. punktu un kurus neaplicina piegādātās preces, veiktie būvdarbi un sniegtie pakalpojumi, līdz gada beigām saskaņā ar līguma noteikumiem atgūs valsts iestādes, kuras piešķīra avansu, un tās tiks iemaksātas atpakaļ budžetā, no kura tās tika avansā izmaksātas. [..]

(10) Ja netiek piegādātas paredzētās preces, netiek izpildīti paredzētie būvdarbi un netiek sniegti paredzētie pakalpojumi, par kuriem tika samaksāts avansā, valsts iestāde atgūst šīs summas, pieskaitot nokavējuma procentus, kas vienādi ar tiem, kuri pastāv attiecībā uz budžeta ieņēmumiem un ir aprēķināti par periodu no atļaujas datuma līdz brīdim, kad notiek atgūšana.”

Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1 792 din 24 decembrie 2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale (Finanšu ministra 2002. gada 24. decembra Dekrēts Nr. 1792, ar ko apstiprina īstenošanas noteikumus par valsts iestāžu izdevumu apropriāciju, validēšanu, apstiprināšanu un apmaksu, kā arī par budžeta un likuma saistību organizēšanu, dokumentēšanu un atskaitīšanos par tām).

Īstenošanas noteikumu 2. punktā ir noteikts:

“2. Izdevumu validēšana

Tas ir budžeta izpildes procedūras posms, kurā tiek pārbaudīta saistību esamība, tiek noteikta vai pārbaudīta maksājamās summas esamība un tiek pārbaudīti likuma saistību izpildīšanas nosacījumi, pamatojoties uz apliecinošiem dokumentiem, kuri apliecina konkrētos darījumus.

Maksājuma pienākuma esamības pārbaude tiek veikta, izskatot apliecinošos dokumentus, no kuriem izriet kreditora prasījums un “izpildītā pakalpojuma” īstums (preces ir piegādātas, būvdarbi ir veikti un pakalpojumi – sniegti, vai, atkarībā no konkrētā gadījuma, tāda dokumenta esamība, kas attaisno maksājumu: izpildu dokuments, aizdevuma līgums, dotācijas nolīgums, utt.) [..]

Kreditoram pienākošās summas esamību nosaka vai pārbauda kredītrīkotāja pilnvarota persona, pamatojoties uz rēķinā iekļautajiem datiem un uz

dokumenti, kurus sagatavojuši saskaņā ar likumu izveidotā pieņemšanas komisija [..]

Dokumenti, kas apliecina piegādātās preces, veiktos būvdarbus un sniegtos pakalpojumus vai no kuriem izriet skaidri apmaksas pienākumi, ar atzīmi “vizēts apmaksai” jāvizē kredītrīkotājam vai šiem uzdevumiem deleģētajai personai, apstiprinot to, ka:

- piegādātās preces ir saņemtas, precizējot saņemšanas datumu un vietu;
- būvdarbi ir veikti un pakalpojumi – sniegti;
- piegādātās preces ir reģistrētas reģistrācijas grāmatā un grāmatvedībā, precizējot reģistrēto aktu un grāmatvedības atzīmi par reģistrāciju; [..]

Ar parakstu un atzīmi “vizēts apmaksai” uz rēķina tiek apliecināts, ka piegādātājs ir pareizi izpildījis pakalpojumu un ka visi rēķina posteņi ir pārbaudīti. [..]

Izdevumu validēšanai pilnvarotā persona personīgi pārbauda apliecinātos dokumentus un uz savu atbildību apstiprina, ka šī pārbaude ir veikta.”

Hotărârea Guvernului nr. 264/2003 privind stabilirea acțiunilor și categoriilor de cheltuieli, criteriilor, procedurilor și limitelor pentru efectuarea de plăți în avans din fonduri publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare (Valdības lēmums Nr. 264/2003, ar ko definē darbības un izdevumu kategorijas, kritērijus, procedūras un ierobežojumus, lai no valsts līdzekļiem veiktu avansa maksājumus, pārpublicēts, ar vēlākiem grozījumiem un papildinājumiem)

Īss pamatlīstas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 Ar 2013. gada 9. maija protokolu *Curtea de Conturi a României – Camera de Conturi Călărași* (Rumānijas Revīzijas palāta – Kelerašu nodaļa) attiecībā uz kapitālizdevumiem, kas radušies *Unitatea Administrativ Teritorială a Comunei Sărulești* [Serulești pašvaldības teritoriālās administratīvās vienības] līmenī konstatēja, ka laikposmā no 2009. līdz 2012. gadam Serulești pašvaldība uz attiecīgās dokumentācijas pamata ir apstiprinājis naudas izlietošanu būvdarbiem, kas nekad nav tikuši veikti. Minētie būvdarbi attiecās uz trīs ieguldījumu mērķiem, kas iekļauti publisko ieguldījumu gada programmā 2009. gadam, proti, “Serulești pašvaldības Serulești ciemata ūdensapgāde” (ieguldījuma mērķis Nr. 1), “Serulești pašvaldības Serulești-Gares ciemata ūdensapgādes paplašināšana” (ieguldījuma mērķis Nr. 2) un “Pašvaldības stadiona celtniecība” (ieguldījuma mērķis Nr. 3). Darījumu, kas veido apstrīdēšanas aktā konstatēto pārkāpumu, lēstā vērtība, proti, par neveiktajiem būvdarbiem veiktie maksājumi ir 635 267 Rumānijas leju (RON).
- 2 2014. gada 17. martā tika lūgta policijas iestāžu iejaukšanās saistībā ar krimināli sodāmu darbību veikšanu Serulești pašvaldības teritoriālajā administratīvajā

vienībā, proti, tādu darbību veikšanu, kuru rezultātā no valsts līdzekļiem esot izmaksātas summas par neveiktiem ieguldījumiem 635 000 RON apmērā.

- 3 Konkrētā kriminālvajāšana noslēdzās ar to, ka apsūdzēto KN, LY, OC un DW lietas tika nodotas iztiesāšanai *Judecătoria Lehliu-Gară* (Lehliu-Gares pirmās instances tiesa), iesniedzējtiesā.
- 4 KN lieta tika nodota iztiesāšanai tiesā, bet viņam pašam piemēroja tiesas uzraudzību par šādu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu: “dienesta stāvokļa ļaunprātīga izmantošana, jo amatpersona ir guvusi nepamatotas priekšrocības sev vai citiem”, kas paredzēts pārpublicētā Likuma Nr. 78/2000 13.² pantā kopsakarā ar VCP 248. pantu, “dalība krāpšanā”, kas paredzēts VCP 26. pantā kopsakarā ar VCP 215. panta 1., 2. un 3. punktā noteikto, “viltots privāti taisīts akts”, kas paredzēts VCP 290. panta 1. punktā, un “*fals intelectual*” (apzināts nepatiess paziņojums, ko sniegusi amatpersona publiskos aktos), kas paredzēts VCP 289. panta 1. punktā.
- 5 Pieteikumā par lietas ierosināšanu būtībā bija apgalvots, ka laikposmā no 2009. līdz 2012. gadam, būdams Serulešti pašvaldības mēra amatā un pildot savas funkcijas, KN esot nepareizi pildījis savas funkcijas saistībā ar maksājumu veikšanu no valsts līdzekļiem. Tātad, pamatojoties uz viltotajiem būvnieka SC VLAD MAGIC SRL pārstāvja OC sagatavotajiem un apstiprinātajiem būvdarbu stadijas pārskatiem un materiālu iegādes paziņojumiem, KN esot samaksājis būvdarbu veicējam par būvdarbiem, kas neesot veikti, un par materiāliem, kas neesot faktiski iegādāti.
- 6 Konkrēti, ievērojot piemērojamās likuma normas, tika konstatēts, kas apsūdzētais KN neesot izpildījis savas funkcijas, jo viņš: (1) neesot pārbaudījis maksājuma pienākuma esamību, pārbaudot apliecinošos dokumentus, no kuriem jāizriet kreditora prasījumam un pakalpojuma (piegādātas preces/veikti būvdarbi) īstumam; (2) neesot pārbaudījis kreditoram maksājamās summas esamību, pamatojoties uz pieņemšanas komisijas sagatavotiem dokumentiem, jo rēķinā iekļautie dati paši par sevi neesot pietiekami, lai noteiktu apspriežamo summu apmaksu; (3) neesot prasījis no būvnieka garantiju, ko atbilstīgi likuma nosacījumiem izdevusi kredītiestāde vai apdrošināšanas sabiedrība avansa maksājumu gadījumos; (4) ar atkārtotiem papildu aktiem esot pagarinājis būvdarbu iepirkuma līgumus saistībā ar trim iepriekš minētajiem ieguldījumu mērķiem, bez kādiem dokumentiem, no kuriem izrietētu, ka ir iestājušies apstākļi, kas kaitē to leģitīmajām komercinteresēm un kas bija neparedzami iepirkuma līguma noslēgšanas dienā; (5) līgumā paredzētajā termiņā neesot pārbaudījis un izvērtējis padarīto, kas būvdarbu gaitā kļūst neredzams; (6) neesot izbeidzis līgumu un neesot prasījis zaudējumu atlīdzību, kad konstatēja, ka būvnieks apzināti nav pildījis savus pienākumus.
- 7 OC lieta tika nodota iztiesāšanai tiesā, bet viņam pašam piemēroja tiesas uzraudzību par šādu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu: “krāpšana”, kas paredzēts VCP 215. panta 1., 2. un 3. punktā, “viltots privāti taisīts akts”, kas paredzēts VCP

290. panta 1. punktā “kūdīšana uz dienesta stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu, jo amatpersona ir guvusi nepamatotas priekšrocības sev vai citiem”, kas paredzēts VCP 25. pantā kopsakarā ar pārpublicētā Likuma Nr. 78/2000 13². pantu.

- 8 Pieteikumā par lietas ierosināšanu būtībā bija apgalvots, ka laikposmā no 2009. līdz 2012. gadam apsūdzētais OC kā būvnieka *SC Vlad Magic SRL* juridiskais pārstāvis esot panācis, ka apsūdzētais KN nepareizi pilda savas funkcijas saistībā ar izdevumu no valsts līdzekļiem saistību uzņemšanos, validēšanu un apstiprināšanu un, neveicot pārbaudes uz vietas un bez apliecinājumiem dokumentiem, apstiprina apsūdzētā OC viltotos būvdarbu stadijas pārskatus un materiālu iegādes paziņojumus, ko iepriekš bija vizējuši būvdarbu vadītāji LY un DW (pēdējā minētā uzņēmās šo darbu, nebūdama tiesīga to darīt), lai pierādītu būvdarbu izpildi un materiālu iegādi, kas īstenībā neesot tikuši veikti vai iegādāti, un tādējādi esot panācis to vērtības izmaksu būvniekam *SC Vlad Magic SRL*.
- 9 LY lieta tika nodota iztiesāšanai tiesā par šādu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu: “dalība krāpšanā”, kas paredzēts VCP 26. pantā kopsakarā ar VCP 215. panta 1., 2. un 3. punktu, “viltots privāti taisīts akts”, kas paredzēts VCP 290. panta 1. punktā, un “dalība dienesta stāvokļa ļaunprātīgā izmantošanā, jo amatpersona ir guvusi nepamatotas priekšrocības sev vai citiem”, kas paredzēts VCP 26. pantā kopsakarā ar pārpublicētā Likuma Nr. 78/2000 13². pantu.
- 10 Pieteikumā par lietas ierosināšanu būtībā bija apgalvots, ka laikposmā no 2009. līdz 2012. gadam, tā kā viņš, būdams būvdarbu vadītājs “Serulešti ciemata ūdensapgādes” un “Serulešti-Gares ciemata ūdensapgādes paplašināšanas” mērķiem, neveicot pārbaudes uz vietas, apstiprināja *SC VLAD MAGIC SRL* administratora – apsūdzētā OC viltoto pārskatu par būvdarbu stadiju, viņš esot palīdzējis OC pierādīt tādu būvdarbu izpildi, kuri īstenībā nebija veikti.
- 11 DW lieta tika nodota iztiesāšanai tiesā par šādu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu: “krāpšana”, kas paredzēts VCP 215. panta 1., 2. un 3. punktā, “viltots privāti taisīts akts”, kas paredzēts VCP 290. panta 1. punktā, un “dalība dienesta stāvokļa ļaunprātīgā izmantošanā, jo amatpersona ir guvusi nepamatotas priekšrocības sev vai citiem”, kas paredzēts VCP 26. pantā kopsakarā ar pārpublicētā Likuma Nr. 78/2000 13². pantu.
- 12 Pieteikumā par lietas ierosināšanu būtībā bija apgalvots, ka laikposmā no 2011. gada novembra līdz decembrim DW kā būvdarbu vadītāja (darbs, ko viņa veikusi, nebūdama tiesīga to darīt) mērķim “Pašvaldības stadiona celtniecība”, neveicot pārbaudes uz vietas, esot apstiprinājusi apsūdzētā OC viltotos paziņojumus par materiālu iegādi, lai maldinātu Serulešti pašvaldības teritoriālo administratīvo vienību, cietušo pusi.

Pamatlietas pušu galvenie argumenti

- 13 KN lūdza iesniegt Tiesai lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu.

Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts

- 14 Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvos iesniedzējtiesa izklāsta argumentus, ar kuriem KN pamato savu prasību vērsties Tiesā.
- 15 Tādējādi KN, kurš šajā ziņā atsaucas uz LES 2. pantu un Hartas 48. un 49. pantu, kā arī Tiesas 1978. gada 9. marta spriedumu *Amministrazione delle finanze dello Stato/Simmenthal* (106/77, Krāj. 1978, 629. lpp.), apgalvo, ka tāda noziedzīga nodarījuma kā dienesta stāvokļa ļaunprātīga izmantošana gadījumu nedrīkstētu ļaut attiecināt uz vispārīgiem aktiem, kas nav norādīti sodu paredzošā tiesību akta saturā, jo krimināllikums nedrīkstētu tikt interpretēts – kā noziedzīgu nodarījumu un sodu tiesiskuma principa sekas – par sliktu apsūdzētajam.
- 16 Viņš atsaucas uz Tiesas judikatūru, kurā esot atzīts, ka apsūdzētajam ir tiesības ļoti skaidri zināt, kuras ir tās darbības vai bezdarbība, kas rada viņa kriminālatbildību, ka tad, kad darbība tiek uzskatīta par noziedzīgu nodarījumu, izmeklēšanas iestāde un tiesa var precizēt noziedzīgo nodarījumu veidojošos elementus, bet ne grozīt tos par sliktu apsūdzētajam, un ka veidam, kādā tiek definēti noziedzīgo nodarījumu veidojošie elementi, ir jābūt paredzamam ikvienam.
- 17 Saskaņā ar to pašu judikatūru likumdevēja pienākums esot savā leģislatīvajā aktā pierādīt, ka tiek ievērotas stingrākās prasības, lai tiktu ievērots skaidrības princips un likuma paredzamība, jo tas, ka izmeklēšanas iestādes un tiesas šauri interpretētu krimināllikumu, veidotu krimināllikuma likumības principa tiešas sekas, un šajā jomā tikai likumdevējs spējot reglamentēt strīdīgo rīcību tādējādi, lai akts tiktu skaidri definēts, nevis identificēts no personas, kura piemēro krimināllikumu, veiktas plašas interpretācijas, kas varētu izraisīt ļaunprātīgas interpretācijas.
- 18 Tiesa turklāt esot apstiprinājusi, ka princips, atbilstoši kuram krimināltiesību normu nedrīkst interpretēt plaši par sliktu apsūdzētajam, kas izriet no noziedzīgu nodarījumu un sodu tiesiskuma principa un vispārīgi – tiesiskās drošības principa, liedz uzsākt kriminālprocesu par rīcību, kas likumā nav skaidri definēta kā noziedzīgs nodarījums.
- 19 Atsaucoties uz VCP 248. pantu, KN uzsver, ka vārdkopa “pilda nepareizi” nozīmējot, kā noteikusi *Curtea Constituțională a României* (Rumānijas Konstitucionālā tiesa) nolēmumā Nr. 405/2016, “pilda, pārkāpjot likumu”. No minētās Tiesas judikatūras viedokļa vārdkopa “pilda, pārkāpjot likumu”, citiem vārdiem sakot, jebkuru likumu, konkrēti nenošķirot aktus, darbības vai bezdarbību, kas var izraisīt kriminālatbildību.
- 20 Minētā vārdkopa praksē uzliekot vispārēju pienākumu ievērot nenoteiktu skaitu likumu, precīzāk, visus likumus, kā rezultātā tiek piemēroti kriminālsodi, kaut arī netiek inkriminētas konkrētas darbības. Turklāt Rumānijas Konstitucionālā tiesa nolēmumā Nr. 405/2016 esot noteikusi, ka šādas vārdkopas izmantošana balstās

uz trūkumiem pilnu, neskaidru un neparedzamu leģislatīvo tehniku, kas, attiecīgi, pārkāpj tiesiskuma un samērīguma principus, kuri regulē krimināltiesības.

- 21 No LES 2. panta un Hartas 48. un 49. panta viedokļa VCP 248. pantā minētās krimināltiesību normas esot formulētas plaši un nekonkrēti, kas izraisot lielāku neparedzamības pakāpi un veidojot priekšnoteikumu patvaļīgai un nejaušai interpretācijai un piemērošanai un saskaņā ar Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumu lietā *Coëme* un citi pret Beļģiju pārkāpjot Eiropas Cilvēktiesību [un pamatbrīvību aizsardzības] konvencijas 7. panta 1. punktu.
- 22 Nobeigumā, valsts tiesību normas par noziedzīgu nodarījumu “dienesta stāvokļa ļaunprātīga izmantošana” konkrēti neparedzot faktus, kuri izraisa kriminālatbildību, un, turklāt, tās nosakot pašu sodu neatkarīgi no faktu būtības vai smaguma.

DARBA VERSIJA