

Versiune anonimată

- 1219279 -

C-230/22 - 1

Cauza C-230/22

Cerere de decizie preliminară

Data depunerii:

29 martie 2022

Instanța de trimitere:

Judecătoria Lehliu-Gară (România)

Data deciziei de trimitere:

6 decembrie 2021

Inculpați:

KN

LY

OC

DW

[OMISSIS]

[OMISSIS]

JUDECĂTORIA LEHLIU-GARĂ

[OMISSIS]

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 06.12.2021

[OMISSIS]

[OMISSIS]

RO

Pe rol soluționarea cauzei penale privind pe inculpații KN, LY, OC și DW, trimiși în judecată [OMISSIS] pentru săvârșirea [mai multor infracțiuni] [OMISSIS]

[OMISSIS]

Instanța apreciază că, la acest moment, prioritar este a se pronunța pe cererea de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene formulată de inculpatul KN [OMISSIS].

[OMISSIS]

INSTANȚA

Deliberând asupra cererii de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene:

Prin rechizitoriul [OMISSIS] din 21.10.2015 întocmit de Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași, [OMISSIS] au fost trimiși în judecată inculpații:

1. KN – sub control judiciar – pentru săvârșirea infracțiunilor de „abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de articolul 13² din Legea nr. 78/2000 republicată raportat la articolul 248 [din vechiul cod penal, în vigoare până la data de 1 februarie 2014, denumit în continuare „VCP”] cu aplicarea articolului 41 alineatul (2) VCP, „complicitate la înșelăciune”, prevăzută de articolul 26 VCP raportat la articolul 215 alineatele (1), (2) și (3) VCP cu aplicarea articolului 41 alineatul (2) VCP, „fals în înscrisuri sub semnătură privată”, prevăzută de articolul 290 alineatul (1) VCP cu aplicarea articolului 41 alineatul (2) VCP, și „fals intelectual”, prevăzută de articolul 289 alineatul (1) VCP – toate cu aplicarea articolului 33 alineatul (1) litera (a) VCP și a articolului 5 alineatul (1) [din noul cod penal, intrat în vigoare la data de 1 februarie 2014, denumit în continuare „NCP”];

2. OC – sub control judiciar – pentru săvârșirea infracțiunilor de „înșelăciune”, prevăzută de articolul 215 alineatele (1), (2) și (3) VCP cu aplicarea articolului 41 alineatul (2) VCP, „fals în înscrisuri sub semnătură privată”, prevăzută de articolul 290 alineatul (1) VCP cu aplicarea articolului 41 alineatul (2) VCP, „instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de articolul 25 VCP raportat la articolul 13² din Legea nr. 78/2000 republicată raportat la articolul 248 VCP cu aplicarea articolului 41 alineatul (2) VCP – toate cu aplicarea articolului 33 alineatul (1) litera (a) VCP și a articolului 5 alineatul (1) NCP;

3. LY – pentru săvârșirea infracțiunilor de „complicitate la înșelăciune”, prevăzută de articolul 26 VCP raportat la articolul 215 alineatele (1), (2) și (3) VCP cu aplicarea articolului 41 alineatul (2) VCP, „fals în înscrisuri sub semnătură privată”, prevăzută de articolul 290 alineatul (1) VCP cu aplicarea articolului 41 alineatul (2) VCP, „complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de articolul 26 VCP raportat la articolul 13² din Legea nr. 78/2000

republicată raportat la articolul 248 VCP cu aplicarea articolului 41 alineatul (2) VCP – toate cu aplicarea articolului 33 alineatul (1) litera (a) VCP și a articolului 5 alineatul (1) NCP;

4. DW – pentru săvârșirea infracțiunilor de „înșelăciune”, prevăzută de articolul 215 alineatele (1), (2) și (3) VCP cu aplicarea articolului 41 alineatul (2) VCP, „fals în înscrisuri sub semnătură privată”, prevăzută de articolul 290 alineatul (1) VCP cu aplicarea articolului 41 alineatul (2) VCP, „complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit”, prevăzută de articolul 26 VCP raportat la articolul 13² din Legea nr. 78/2000 republicată raportat la articolul 248 VCP cu aplicarea articolului 41 alineatul (2) VCP – toate cu aplicarea articolului 33 alineatul (1) litera (a) VCP și a articolului 5 alineatul (1) NCP.

În ceea ce-l privește pe inculpatul KN, în actul de sesizare a instanței s-a reținut în esență că, în calitate de primar al comunei Sărulești, în baza aceleiași hotărâri infracționale, în perioada 2009-2012, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, și-a îndeplinit defectuos atribuțiile cu privire la efectuarea de plăți din fondurile publice, iar în baza situațiilor de lucrări din lunile iulie 2010, octombrie 2010, decembrie 2010, decembrie 2011, mai 2012 și a situațiilor privind procurarea de materiale din lunile noiembrie-decembrie 2011 întocmite în fals de SC VLAD MAGIC SRL prin reprezentant legal OC și confirmate de acesta, a achitat constructorului lucrări/materiale care în realitate nu au fost puse în operă/nu au fost achiziționate, a creat prin fapta sa o pagubă autorității contractante în valoare de 545 517 lei, producând și urmarea imediată referitoare la obținerea pentru altul a unui folos material necuvenit, respectiv suma de 545 517 lei ce fost achitată lui SC VLAD MAGIC SRL, iar cu prilejul întocmirii procesului-verbal de custodie din 21.10.2010, a procedat la predarea în custodia SC VLAD MAGIC SRL a bunurilor menționate în factura nr. 51 din 10.01.2010 achiziționate de această societate de la SC NICU ȘI CRISTINA SRL, bunuri evidențiate în situațiile de lucrări de la obiectivul al doilea de investiții și achitate de autoritatea contractantă, dar care nu au fost identificate și nu au fost puse în operă.

În ceea ce-l privește pe inculpatul OC, în actul de sesizare a instanței s-a reținut în esență că, în baza aceleiași hotărâri infracționale, în perioada 2009-2012, l-a determinat pe inculpatul KN să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu privind angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor din fonduri publice și să confirme fără efectuarea de verificări în teren sau a documentelor justificative situațiile de lucrări din lunile iulie 2010, octombrie 2010, decembrie 2010, decembrie 2011, mai 2012 și situațiile privind procurarea de materiale din lunile noiembrie-decembrie 2011 întocmite în fals de inculpatul OC, avizate în prealabil de diriginții de șantier LY/DW (ultima arogându-și această funcție pe nedrept) pentru a face dovada executării unor lucrări/achiziționării de materiale care în realitate nu au fost puse în operă/nu au fost achiziționate, iar prin această modalitate a obținut plata contravalorii acestora către SC VLAD MAGIC SRL în dauna persoanei vătămate Unitatea Administrativ Teritorială a Comunei Sărulești; a indus-o în eroare cu prilejul executării contractelor de achiziții publice pe

persoana vătămată Unitatea Administrativ Teritorială a Comunei Sărulești prin prezentarea situațiilor de lucrări din lunile iulie 2010, octombrie 2010, decembrie 2010, decembrie 2011, mai 2012 și a situațiilor privind procurarea de materiale din lunile noiembrie-decembrie 2011, întocmite în fals, prin care a făcut dovada executării unor lucrări/achiziționării de materiale care în realitate nu au fost puse în operă/nu au fost achiziționate, obținând prin aceste mijloace frauduloase contravaloarea lucrărilor neefectuate sau a materialelor neachiziționate sau nepuse în operă, creând un prejudiciu în cuantum total de 545 517 [lei]; a procedat la întocmirea situațiilor de lucrări din lunile iulie 2010, octombrie 2010, decembrie 2010, decembrie 2011, mai 2012 și a situațiilor privind procurarea de materiale din lunile noiembrie-decembrie 2011 prin care a făcut dovada executării unor lucrări/achiziționării de materiale care în realitate nu au fost puse în operă/nu au fost achiziționate, înscrisuri folosite în vederea obținerii contravalorii acestora de către SC VLAD MAGIC SRL în dauna persoanei vătămate Unitatea Administrativ Teritorială a Comunei Sărulești.

În ceea ce-l privește pe inculpatul LY, în actul de sesizare a instanței s-a reținut în esență că, în perioada 2009-2012, în baza aceleiași hotărâri [infracționale], în calitate de diriginte de șantier la obiectivele „Alimentare cu apă în satul Sărulești” și „Extindere alimentare cu apă în Sărulești-Gară”, a ajutat prin confirmarea fără efectuarea de verificări în teren a situațiilor de lucrări din lunile iulie 2010, octombrie 2010, decembrie 2010, decembrie 2011, mai 2012 întocmite în fals de inculpatul OC, administratorul SC VLAD MAGIC SRL, prin care a făcut dovada executării unor lucrări care în realitate nu au fost puse în operă; că înscrisurile au fost folosite pentru plata contravalorii acestora către SC VLAD [MAGIC] SRL în dauna persoanei vătămate Unitatea Administrativ Teritorială a Comunei Sărulești și că prin această modalitate a facilitat plata de către inculpatul KN a contravalorii acestora către SC VLAD MAGIC SRL în dauna persoanei vătămate Unitatea Administrativ Teritorială a Comunei Sărulești, pricinuindu-se astfel o pagubă estimată la 39 942 [de] lei pentru primul obiectiv, respectiv 414 086 [de] lei pentru cel de al doilea obiectiv.

În ceea ce o privește pe inculpata DW, în actul de sesizare a instanței s-a reținut în esență că, în perioada noiembrie-decembrie 2011, în baza aceleiași hotărâri [infracționale], în calitate de diriginte de șantier (pe care a exercitat-o fără drept) la obiectivul „Construcție stadion comunal”, a procedat la confirmarea fără efectuarea de verificări în teren a situațiilor privind procurarea de materiale din lunile noiembrie-decembrie 2011 întocmite în fals de inculpatul OC în scopul de a induce în eroare Unitatea Administrativ Teritorială a Comunei Sărulești, persoană vătămată căreia i-au fost prezentate aceste situații de lucrări falsificate în ansamblu în scopul obținerii contravalorii materialelor neachiziționate sau nepuse în operă de către SC VLAD MAGIC SRL, prin administrator OC, pricinuindu-se astfel o pagubă estimată la 91 489 [de] lei, înscrisuri folosite pentru plata contravalorii acestora către SC VLAD [MAGIC] SRL, totodată facilitându-se plata de către inculpatul KN a contravalorii acestora către SC VLAD MAGIC SRL în dauna persoanei vătămate Unitatea Administrativ Teritorială a Comunei Sărulești.

În fapt, s-au reținut următoarele:

La data de 17.03.2014, organele de poliție au fost sesizate în legătură cu comiterea unor fapte de natură penală la Unitatea Administrativ Teritorială a Comunei Sărulești, fapte în urma cărora au fost plătite din fonduri publice sume pentru investiții neexecutate în cuantum de 635 000 [de] lei.

Din procesul-verbal de constatare întocmit la data de 09.05.2013 de către Curtea de Conturi a României – Camera de Conturi Călărași [OMISSIS] în ceea ce privește cheltuielile de capital efectuate la nivelul Unității Administrative Teritoriale a Comunei Sărulești rezultă următoarele:

În legătură cu realitatea lucrărilor de construcții efectuate la obiectivele de investiții realizate din creditele pentru cheltuieli de capital, s-a constatat că în perioada 2009-2012 au fost decontate lucrări care nu au fost efectuate în realitate [OMISSIS], astfel:

a. La obiectivul de investiții „Alimentare cu apă în satul Sărulești” (pentru care a fost încheiat contractul nr. 4173/07.10.2009) nu au fost executate următoarele obiecte de lucrări care au fost confirmate de primarul comunei și de dirigintele de șantier prin situația de lucrări în valoare de 260 504 lei din luna iulie 2010 în baza căreia constructorul a emis facturile nr. 70/05.08.2010 și nr. 90/16.11.2010: îmbrăcăminte beton de ciment la drum de 18 cm grosime: 350 mp; capac și ramă stas pentru cămine de beton carosabile: 18 buc.; cămin vane: 16 buc. Valoarea lucrărilor neexecutate este de 37 761 [de] lei.

b. La obiectivul de investiții „Extindere alimentare cu apă în Sărulești-Gară” (pentru care a fost încheiat contractul nr. 3137/03.08.2009) nu au fost executate următoarele obiecte de lucrare: puț forat la 170 m adâncime: 2 buc.; cabina puț forat; împrejmuire puț forat. Valoarea decontată a lucrărilor neexecutate este de 506 047 [de] lei.

c. La obiectivul de investiții „Construcție stadion comunal” (pentru realizarea obiectivului, primăria Sărulești a încheiat inițial contractul nr. 1965/23.04.2009 cu SC SNAS CONSTRUCT SRL, iar ulterior execuția lucrărilor a fost cesionată către SC VLAD MAGIC SRL prin contractul de cesiune înregistrat la primăria Sărulești sub nr. 3826/30.11.2011), în anul 2011, SC VLAD MAGIC SRL a întocmit situații de lucrări în care au fost incluse numai materiale (fără manoperă) în valoare de 67 296 [de] lei, destinate următoarelor lucrări din devizul obiectivului: instalații sanitare la vestiar – 25 405 lei; iluminat exterior – 15 614 lei și amenajarea terenului – 26.277 [de] lei.

S-a reținut, din analiza listei principalelor materiale, că printre altele a fost decontat și betonul care trebuia folosit la fundația stâlpilor împrejmuirii stadionului, precum și betonul aferent construcției pistei, care urma să fie acoperită cu covor sintetic.

Situațiile astfel întocmite, confirmate de reprezentantul primăriei și de dirigintele de șantier, au stat la baza emiterii următoarelor facturi:

- nr. 142/30.11.2011 – în valoare de 63 489 [de] lei, pe care s-a menționat „Avans procurare materiale conform contract cesiune nr. 3826/2011”;
- nr. 151/22.11.2011 – în valoare de 28 000 [de] lei, pe care constructorul a făcut mențiunea „Situatie de lucrări construcție stadion”.

În baza acestor facturi, Unitatea Administrativ Teritorială a Comunei Sărulești a plătit în anul 2011 suma de 91 459 [de] lei.

Au fost constatate următoarele deficiențe la acest obiectiv:

- primăria Sărulești nu a solicitat, iar SC VLAD MAGIC SRL nu a prezentat un instrument prin care să garanteze restituirea avansului primit, astfel cum prevedea HG nr. 264/2003 privind stabilirea acțiunilor și categoriilor de cheltuieli, criteriilor, procedurilor și limitelor pentru efectuarea de plăți în avans din fonduri publice;
- până la data auditului financiar, constructorul nu a prezentat nicio justificare pentru suma de 91 459 [de] lei încasată în anul 2011, iar suma nu a fost restituită bugetului local.

De asemenea, s-a constatat că materialele specificate în situațiile de lucrări la care s-a făcut referire nu au fost puse în operă și nici nu se află depozitate în incinta vestiarului (construcție nefinalizată) amplasat lângă terenul de sport.

[OMISSIS]

[OMISSIS] [prevederi ale unor acte normative naționale reluate în esență mai jos]

Valoarea estimată a operațiunilor care constituie abateri reținută în actul de constatare sus-amintit, respectiv a plăților efectuate pentru lucrări neexecutate, este de 635 267 [de] lei.

Pentru suma de 635 267 [de] lei au fost calculate foloase nerealizate în sumă de 44 915 lei și majorări de întârziere în sumă de 31 096 [de] lei.

În urma administrării probatoriului în faza de urmărire penală, s-a reținut următoarea situație de fapt:

La nivelul Primăriei Comunei Sărulești, județul Călărași, a fost întocmit programul anual al achizițiilor publice pe anul 2009 aprobat de conducătorul autorității contractante, respectiv primarul KN, în care au fost evidențiate obiectivele de investiții, respectiv: **baza sportivă tip 1 fază execuție, extindere alimentare cu apă în comuna Sărulești, sat Sărulești-Gară** (OG [nr.] 7/2006), și **alimentare cu apă în comuna Sărulești, sat Sărulești** (HG [nr.] 577/1997), toate trei obiective[le] având ca procedură aplicată cererea de ofertă.

I. Cu privire la obiectivul de investiții „Alimentare cu apă în satul Sărulești” (obiectivul nr. 1), s-au reținut următoarele:

La nivelul Consiliului Local [al Comunei] Sărulești, organul de specialitate responsabil cu achizițiile publice a întocmit nota justificativă privind estimarea contractului de lucrări – „Alimentare cu apă potabilă în comuna Sărulești, sat Sărulești, județul Călărași” – HG [nr.] 577/1997, în care se evidențiază faptul că implementează în perioada august-decembrie 2009 acest proiect cu o valoare estimată a lucrării în sumă de 635 000 [de] lei.

Conform raportului procedurii nr. 3472/28.08.2009, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect lucrări de execuție ale obiectivului de investiții sus-menționat, [OMISSIS] rezultă că sursa de finanțare este de la bugetul local și HG [nr.] 577/1997. Tot din raportul procedurii reiese că invitația de participare nr. 222450 din 04.08.2009 a fost transmisă, în SEAP depunând oferta 9 operatori economici, iar în conformitate cu OUG [nr.] 34/2006, ofertantul câștigător a fost desemnat SC VLAD MAGIC SRL cu o ofertă de 370 089 [de] lei fără TVA.

La data de 01.09.2009, SC ROCIP INSTAL SRL Pitești a formulat contestație înregistrată la CNSC cu nr. 30781/01.09.2009 împotriva adresei nr. 3480/31.08.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă de autoritatea contractantă, Consiliul Local al Comunei Sărulești, județul Călărași, în cadrul procedurii de cerere de ofertă privind atribuirea contractului de achiziție publică sus-menționat, solicitând anularea procedurii de atribuire în cauză.

Conform deciziei nr. 4794/C1/5612/17.09.2009, [OMISSIS] CNSC a decis **respingerea ca nefondată a contestației** formulat[e] de SC ROCIP INSTAL SRL Pitești în contradictoriu cu Consiliul Local al Comunei Sărulești și continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Din documentele existente la dosar rezultă că la data de 07.10.2009 a fost încheiat **contractul de lucrări nr. 4173/07.10.2009** între Consiliul Local [al Comunei] Sărulești, reprezentat prin KN – având funcția de primar, și [OMISSIS] – director economic, în calitate de achizitor, pe de o parte, și SC VLAD MAGIC SRL, reprezentată prin OC, având funcția de administrator, în calitate de executant, pe de altă parte.

Obiectul principal al contractului îl constituie obligația executantului de a executa, finaliza și întreține obiectivul „Alimentare cu apă în Satul Sărulești” și obligația achizitorului de a plăti executantului prețul de 370 089 [de] lei la care se adaugă TVA în sumă de 70 317 lei.

Durata contractului stipulată a fost de 12 luni începând de la data de 09.10.2009.

Se arată că la contractul sus-menționat au fost încheiate **3 acte adiționale**, după cum urmează:

- actul adițional **nr. 1** înregistrat la Primăria Comunei Sărulești sub nr. 510/12.02.2010, prin care s-a constatat necesitatea execuției unor cantități de lucrări suplimentare față de cele prevăzute inițial, valoarea contractului fiind suplimentată cu suma de 212 984 [de] lei cu TVA inclus, iar termenul de execuție suplimentat cu 15 zile. La baza acestuia este anexat devizul ofertă care poartă semnăturile proiectantului SC FEBOS SRL și ofertantului SC VLAD MAGIC SRL, respectiv devizul ofertă „SARI08 Rețea distribuție suplimentară (lista cu cantitățile de lucrări)”. De asemenea, se află anexat și devizul ofertă „SARI08 Rețea distribuție suplimentară (lista cu cantitățile de lucrări)” ce conține atât cantitățile, cât și valoarea acestora, respectiv suma totală de 212 984 [de] lei cu TVA inclus.
- actul adițional **nr. 2**, care nu are precizată nicio dată și nu este înregistrat, în care se precizează încă o dată valoarea totală a contractului, luând în calcul actul adițional nr. 1, respectiv 653 390 [de] lei, și prelungirea duratei de execuție până la data de 09.10.2011. Actul este semnat de primarul KN din partea achizitorului și de OC din partea executantului – act neînsoțit [de] vreun alt document.
- actul adițional **nr. 3** din 10.10.2011, neînregistrat, încheiat între Consiliul Local [al Comunei] Sărulești reprezentat de primarul KN și directorul economic [OMISSIS], în calitate de achizitor, pe de o parte, și OC în calitate de administrator al SC VLAD MAGIC SRL, executantul lucrării, pe de altă parte, în care se prelungeste durata contractului până la data de 07.06.2012 – de asemenea neînsoțit de vreun alt document justificativ.

La 12.10.2009 a fost încheiat **contractul de servicii nr. 4225** între Consiliul Local [al Comunei] Sărulești, reprezentat prin primarul KN și contabilul [OMISSIS], în calitate de achizitor, pe de o parte, și inginerul LY, în calitate de prestator, pe de altă parte, prețul contractului fiind de 3 700 [de] lei, pe o durată de trei luni începând cu 12.10.2009, având ca obiect „**dirigenție șantier**” pentru executarea obiectivului sus-menționat.

Și la acest contract au fost încheiate două acte adiționale, respectiv actul adițional nr. 1/13.12.2009, prin care se prelungeste durata contractului până la data de 12.12.2011, [și] actul adițional nr. 1/13.12.2011, [prin] care se prelungeste durata contractului până la data de 12.06.2012.

Se arată că, analizând contractul de lucrări nr. 4173/07.10.2009 și actele adiționale încheiate, menționate mai sus, se constată că valoarea lucrărilor contractate este de **653 390 [de] lei**, din care 440 406 lei valoare contract inițial, majorat cu 212 284 [de] lei prin actul adițional nr. 1 (înregistrat la Primăria Comunei Sărulești sub nr. 510/12.02.2010), iar conform raportului de expertiză tehnică judiciară, la inspecțiile în teren s-au constatat următoarele:

- că nu s-au montat 400 ml conductă Dn 110 pe strada Dimitrie Cantemir (DJ 303);

- s-a identificat pe teren 1 hidrant de suprafață din cele 4 bucăți menționate în situația de lucrări și decontate de autoritatea contractantă (din totalul de 6 bucăți prezentate în devizul ofertă și nota suplimentară acceptată de Primăria Sărulești);
- s-au identificat 18 cămine de vane din 19 prezentate în situația de lucrări și decontate de autoritatea contractantă (din totalul de 23 prevăzute în devizul ofertă și nota suplimentară acceptată de Primăria Sărulești);
- la toate căminele identificate s-au montat capace din beton armat care înlocuiesc capacele cu ramă metalică și capac stas (18 bucăți);
- în cămine nu s-au montat trepte din oțel beton (115 bucăți Dn = 20 mm);
- s-au identificat 9 traversări de drumuri și podețe indicate de către reprezentantul constructorului, [OMISSIS] în lungime fiecare de 8 m și lățime 80 cm care însumate sunt în suprafață de 58 mp din totalul de 500 mp de îmbrăcăminte beton de ciment în strat de 18 cm, prevăzut în devizul ofertă (350 mp) și nota suplimentară acceptată de Primăria Sărulești (150 mp). Cei 500 mp se regăsesc în situațiile de lucrări înaintate către primărie și sunt decontate;
- din declarația reprezentantului constructorului [OMISSIS] și [din confirmarea scrisă a] Primăriei [ei] Sărulești [rezultă că] s-au montat suplimentar față de devizul ofertă 370 ml conductă Dn 63, [OMISSIS] aceste lucrări nefiind prevăzute în proiectul inițial;
- din declarația reprezentantului constructorului [OMISSIS] și [din confirmarea scrisă a] Primăriei [ei] Sărulești [rezultă că], pe o distanță de 2.100 ml, conducta Dn 110 prevăzută în proiect a fost înlocuită cu conducta Dn 90.

Răspunsul Primăriei Comunei Sărulești referitor la solicitările expertului de confirmări și precizări suplimentare asupra celor 3 obiective de investiții este prezentat în Anexa nr. 13.

Diferențele constatate se concretizează în lucrări neefectuate și încasate prin situații de lucrări și lucrări efectuate suplimentar și neîncasate.

Deși există diferențe între lucrările puse în operă de constructorul SC VLAD MAGIC SRL și cele prevăzute în planul inițial, s-a efectuat recepția lucrărilor conform procesului-verbal nr. 3133/26.09.2014.

Aceste diferențe între situațiile de lucrări prezentate și încasate și cele puse în operă de către SC VLAD MAGIC SRL sunt în valoare de 39 942 [de] lei inclusiv TVA (Anexa [nr.] 1).

Cu privire la lucrările evidențiate în raportul Curții de Conturi ca fiind decontate și neexecutate (îmbrăcăminte beton de ciment la drum 18 cm grosime – 350 mp;

capac și ramă stas pentru cămine de beton carosabile – 18 bucăți; cămine vane – 16 bucăți) în valoare de 37 761 [de] lei, pe teren s-au identificat:

- 9 traversări de drumuri și podețe indicate de către reprezentantul constructorului, [OMISSIS] în lungime fiecare de 8 m și lățime 80 cm, care însumate sunt în suprafață de 58 mp din totalul de 500 mp de îmbrăcăminte beton de ciment în strat de 18 cm, prevăzut în devizul ofertă (350 mp) și nota suplimentară acceptată de Primăria Sărulești (150 mp). Cei 500 mp se regăsesc în situațiile de lucrări înaintate către primărie și sunt decontate.
- la toate căminele identificate s-au montat capace din beton armat care înlocuiesc capacele cu ramă metalică și capac stas (18 bucăți) [cu] valoare echivalentă.
- 18 cămine de vane din 19 prezentate în situația de lucrări și decontate de autoritatea contractantă (din totalul de 23 prevăzute în devizul ofertă și nota suplimentară acceptată de Primăria Sărulești). Din declarația reprezentantului constructorului SC VLAD MAGIC SRL [OMISSIS] [rezultă că] 16 cămine de vane au fost realizate în luna septembrie 2014, ele fiind prezentate în situațiile de lucrări și încasate anterior acestei date astfel: 16 bucăți în iulie 2010 și 3 bucăți în decembrie 2011.

Astfel, lucrările evidențiate ca fiind decontate și **neexecutate** în prezent sunt următoarele: îmbrăcăminte beton de ciment la drum 18 cm grosime – 442 mp; capac și ramă stas pentru cămine de beton carosabile – 3 bucăți; cămine vane – 1 bucată.

Cu privire la obiectivul de investiții „Alimentare cu apă în satul Sărulești” (obiectivul nr. 1), s-a reținut că au existat lucrări suplimentare conform devizului suplimentar în valoare de 212 984 [de] lei cu TVA, consemnate în actul adițional nr. 1 din 07.10.2009, care poartă aceeași dată [precum] contractul inițial 4173 din 07.10.2009 în valoare de 440 406 lei cu TVA. Total devize obiectiv de investiții = 653 400 [de] lei cu TVA. Toate situațiile de lucrări aferente devizului inițial și celui suplimentar au fost consemnate de dirigintele de șantier LY. Nu au fost identificate note de renunțare în cadrul acestui obiectiv de investiții.

Constatările făcute în teren și analiza documentelor prezentate se referă la întregul obiectiv de investiții (contract nr. 4173 din 07.10.2009 cu actele adiționale nr. 1 din 07.10.2009, nr. 2/2010 și nr. 3 din 10.10.2011 cu valabilitate până la data de 07.06.2012).

De asemenea, s-a reținut că investiția efectuată se află în stare de funcționare, expertul tehnic desemnat, la inspecțiile în teren la 4 gospodării ale locuitorilor comunei, a constatat că apa curge, lucru confirmat și de Primăria Comunei Sărulești.

2. Cu privire la obiectivul de investiții „Extindere alimentare cu apă în [comuna Sărulești, sat] Sărulești-Gară” (obiectivul nr. 2), în urma cercetărilor efectuate s-au stabilit următoarele:

La nivelul Primăriei Comunei Sărulești a fost întocmit programul anual al achizițiilor publice pe anul 2009, aprobat de primarul KN, în care a fost prevăzut ca necesitate obiectivul „extindere alimentare cu apă în comuna Sărulești, sat Sărulești-Gară, județul Călărași”, procedura aplicată fiind cerere de ofertă, având data estimată pentru începerea procedurii 09.06.2009 și data pentru finalizarea procedurii 30.06.2009, valoarea estimată fără TVA fiind de 1 200 000 [de] lei (286 314 euro).

La nivelul Consiliului Local [al Comunei] Sărulești au fost întocmite de compartimentul de specialitate **trei note justificative**, respectiv: **nota** justificativă privind alegerea procedurii de achiziție publică, în care se precizează că, pentru obiectivul de investiții sus-menționat, valoarea estimată a contractului este de 1 200 000[0] [de] lei și se situează sub pragul valorii de 750 000 [de] euro fără TVA, fiind aleasă procedura de achiziție cerere de ofertă, conform articolului 124 litera (b) din OUG [nr.] 34/2006; **nota** justificativă privind estimarea valorii contractului de lucrări prin programul de dezvoltare a infrastructurii în spațiul rural instituit prin OG [nr.] 7/2006, în care se precizează că proiectul se implementează în perioada iunie 2009-iunie 2010, iar valoarea estimată se găsește în devizul general (1 200 000 [de] lei), și **nota** justificativă privind motivarea cerințelor minime de calificare și selecție impuse, în care au fost alese criteriile de calificare și selecție referitoare la situația personală a candidatului, capacitatea de exercitarea a activității profesionale, situația economico-financiară și capacitatea tehnică și/sau profesională.

Conform **raportului procedurii nr. 3173/03.08.2009**, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „extindere alimentare cu apă în comuna Sărulești, sat Sărulești-Gară, județul Călărași”, cod CPV 45232150-8, rezultă că sursa de finanțare este de la bugetul local și OG [nr.] 7/2006. Tot din raportul procedurii reiese că invitația de participare a fost transmisă în SEAP către operatorii economici în data de 06.07.2009.

Comisia de evaluare numită prin dispoziția primarului nr. 150/05.06.2009 a procedat în 17.07.2009 la ora 12.00 la deschiderea ofertelor, iar în conformitate cu OUG [nr.] 34/2006, ofertantul câștigător este desemnat SC VLAD MAGIC SRL, în urma fazei finale de licitație electronică.

Conform anunțului de atribuire nr. 87361/08.09.2009 contractul de lucrări nr. 3137/03.08.2009 în valoare de 937 009 lei a fost atribuit câștigătorului SC VLAD MAGIC SRL pe criteriul prețului cel mai scăzut, obiectul contractului fiind lucrări de execuție a obiectivului de investiții „extindere alimentare cu apă în comuna Sărulești, sat Sărulești-Gară, județul Călărași”, conform caietului de sarcini.

Din documentele existente la dosar, rezultă că la data de 03.08.2009 a fost încheiat **contractul de lucrări nr. 3137/03.08.2009** între Consiliul Local [al Comunei] Sărulești, reprezentat prin KN, având funcția de primar, în calitate de achizitor, pe de o parte, și SC VLAD MAGIC SRL, reprezentată prin OC, având funcția de administrator, în calitate de executant, pe de altă parte.

Obiectul principal al contractului îl constituie obligația executantului de a executa și finaliza obiectivul „extindere alimentare cu apă în comuna Sărulești, sat Sărulești-Gară, județul Călărași”, și obligația achizitorului de a plăti executantului prețul de 937 009 lei la care se adaugă TVA în sumă de 178 032 [de] lei. Durata contractului [OMISSIS] a fost stipulată la 4 luni începând de la data de 03.08.2009.

La contractul sus-menționat au fost încheiate **acte adiționale**, după cum urmează:

- actul adițional nr. 1/14.12.2009 încheiat între Consiliul Local [al Comunei] Sărulești, reprezentat de primarul KN și directorul economic [OMISSIS], în calitate de achizitor, pe de o parte, și OC, administrator al SC VLAD MAGIC SRL, în calitate de executant al lucrării, pe de altă parte, care nu a fost înregistrat la Primăria Comunei Sărulești, prin care se modifică durata contractului care este de 16 luni, încetând să producă efectele la data de 14.12.2010. În legătură cu garanția de bună execuție[, aceasta] se constituie prin rețineri succesive la facturile emise fără TVA de către constructor. Respectivul act nu este însoțit de niciun alt document.
- actul adițional nr. 2/2010 încheiat între Consiliul Local [al Comunei] Sărulești, reprezentat de primarul KN, pe de o parte, și OC, în calitate de administrator al SC VLAD MAGIC SRL, executantul lucrării, pe de altă parte, care nu are precizată nicio dată și nu este înregistrat, în care se precizează că valoarea lucrărilor [rămase] de executat de 819 000 [de] lei se majorează cu diferența de TVA de la 19 la 24 %, însemnând 40 950 [de] lei. Respectivul act nu este însoțit de niciun alt document.
- actul adițional nr. 3 din 15.12.2010 [OMISSIS] încheiat între Consiliul Local [al Comunei] Sărulești, reprezentat de primarul KN și directorul economic [OMISSIS], în calitate de achizitor, pe de o parte, și OC, în calitate de administrator al SC VLAD MAGIC SRL, executantul lucrării, pe de altă parte, neînregistrat, în care se prelungește durata contractului până la data de 15.12.2011. Nici în acest caz nu există un document justificativ în acest sens.
- actul adițional nr. 4 din 16.12.2011 [OMISSIS] încheiat între Consiliul Local [al Comunei] Sărulești, reprezentat de primarul KN și directorul economic [OMISSIS], în calitate de achizitor, pe de o parte, și OC, în calitate de administrator al SC VLAD MAGIC SRL, executantul lucrării, pe de altă parte, neînregistrat, în care se prelungește durata contractului până la data de 15.12.2012. Nici în acest caz nu există un document justificativ în acest sens.

La 24.08.2009, a fost încheiat **contractul de servicii nr. 3385** între Consiliul Local [al Comunei] Sărulești, reprezentat prin primarul KN și contabilul [OMISSIS], în calitate de achizitor, pe de o parte, și PFA LY, în calitate de prestator, pe de altă parte, prețul contractului fiind de 6 800 [de] lei, pe o durată de 4 luni pe [perioada] 24.08.2009-24.12.2009, având ca obiect dirigenție șantier pentru executarea obiectivului sus-menționat.

Și la acest contract a fost încheiat actul adițional nr. 1/27.12.2009, prin care se prelungește durata contractului până la data de 24.12.2011.

3. Cu privire la obiectivul de investiții „Construcție stadion comunal”
(obiectivul nr. 3), în urma cercetărilor efectuate s-au stabilit următoarele:

La nivelul Primăriei Comunei Sărulești a fost întocmit programul anual al achizițiilor publice pe anul 2009, aprobat de primarul KN, în care a fost prevăzut ca necesitate obiectivul „bază sportivă tip I faza execuție cod CPV 45212224-2” cu o valoare estimată fără TVA de 125 000 [de] euro (450 000 [de] lei), procedura aplicată fiind cerere de ofertă, având data estimată pentru începerea procedurii 25.03.2009 și data pentru finalizarea procedurii 24.04.2009.

La nivelul Consiliului Local [al Comunei] Sărulești au fost întocmite de compartimentul de specialitate trei note justificative, respectiv nota justificativă privind alegerea procedurii de achiziție publică, în care se precizează că, pentru obiectivul de investiții sus-menționat, valoarea estimată a contractului este de 450 000 [de] lei și se situează sub pragul valorii de 750 000 [de] euro fără TVA, fiind aleasă procedura de achiziție cerere de ofertă, conform articolului 124 litera (b) din OUG [nr.] 34/2006, nota justificativă privind estimarea valorii contractului de lucrări prin programul de dezvoltare a infrastructurii în spațiul rural instituit prin OG [nr.] 7/2006, în care se precizează că proiectul se implementează în perioada aprilie-decembrie 2009, iar valoarea estimată se găsește în devizul general din studiul de fezabilitate (450 000 [de] lei), și nota justificativă privind motivarea cerințelor minime de calificare și selecție impuse, în care au fost alese criteriile de calificare și selecție referitoare la situația personală a candidatului, capacitatea de exercitarea a activității profesionale, situația economico-financiară și capacitatea tehnică și/sau profesională.

Toate cele trei note [justificative] nu poartă un număr de înregistrare în registrul autorității contractante.

Conform raportului procedurii din data de 17.04.2009, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „construcție stadion comunal în [satul] Sărulești-Gară, comuna Sărulești” rezultă că sursa de finanțare este de la bugetul local și OG [nr.] 7/2006. Tot din raportul procedurii reiese că invitația de participare a fost transmisă în SEAP către operatorii economici în data de 25.03.2009.

Comisia de evaluare numită prin dispoziția primarului nr. 90/06.04.2009 a procedat în 14.04.2009 la ora 10:00 la deschiderea ofertelor, iar în conformitate cu

OUG [nr.] 34/2006, ofertantul câștigător este desemnat SC SNAS CONSTRUCT SRL + SC AGRO FLOR SRL, cu o ofertă de 360 511 lei fără TVA. Conform anunțului de atribuire nr. 72810/07.05.2009, contractul de lucrări nr. 1695/23.04.2009 în valoare de 360 511 lei a fost atribuit câștigătorului SC SNAS CONSTRUCT SRL + SC AGRO FLOR SRL pe criteriul ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, obiectul contractului fiind executarea, finalizarea și întreținerea [construcției stadionului] comunal, conform caietului de sarcini.

Din documentele existente la dosar rezultă că la data de 23.04.2009 a fost încheiat contractul de lucrări nr. 1695 între Consiliul Local [al Comunei] Sărulești, reprezentat prin KN, având funcția de primar, și [OMISSIS], având funcția de director economic, în calitate de achizitor, pe de o parte, și SC SNAS CONSTRUCT SRL, [OMISSIS] în calitate de executant, pe de altă parte.

Obiectul principal al contractului îl constituie obligația executantului de a executa, finaliza și întreține [construcția stadionului] comunal și obligația achizitorului de a plăti executantului prețul de 360 511 lei la care se adaugă TVA în sumă de 68 947 [de] lei. Durata contractului stipulată este de 2 luni începând de la data de 27.04.2009 și încetează să producă [efecte] la data de 27.06.2009.

La contractul sus-menționat au fost încheiate **trei acte adiționale**, după cum urmează:

- actul adițional nr. 1 fără dată, încheiat între Consiliul Local [al Comunei] Sărulești, reprezentat de primarul KN și directorul economic [OMISSIS], în calitate de achizitor, pe de o parte, și SC SNAS CONSTRUCT SRL, [OMISSIS] pe de altă parte, care nu a fost înregistrat la Primăria Comunei Sărulești, prin care se modifică durata contractului până la data de 31.08.2009. În legătură cu garanția de bună execuție, se mărește termenul de valabilitate al scrisorii de garanție bancară de bună execuție pentru o perioadă de 12 luni.
- actul adițional nr. 2 fără dată, încheiat între Consiliul Local [al Comunei] Sărulești, reprezentat de primarul KN și directorul economic [OMISSIS], în calitate de achizitor, pe de o parte, și SC SNAS CONSTRUCT SRL, [OMISSIS] pe de altă parte, prin care se modifică durata contractului până la data de 23.06.2010.
- actul adițional nr. 3 din 24.06.2010 între Consiliul Local [al Comunei] Sărulești, reprezentat de primarul KN și directorul economic [OMISSIS], în calitate de achizitor, pe de o parte, și SC SNAS CONSTRUCT SRL, [OMISSIS] pe de altă parte, prin care se modifică durata contractului până la data de 23.06.2011.

La 04.05.2009 a fost încheiat **contractul de servicii nr. 1813** între Consiliul Local [al Comunei] Sărulești, reprezentat prin primarul KN și contabilul [OMISSIS], în calitate de achizitor, pe de o parte, și SC COMETAL INSTAL CONSTRUCT SRL, reprezentată de [DW], în calitate de prestator, pe de altă

parte, prețul contractului fiind de 4 200 [de] lei la care se adaugă TVA de 798 [de] lei, pe o durată de 2 luni pe durata 04.05.2009-04.07.2009, având ca obiect supraveghere lucrări de construcție (dirigenție de șantier) pentru executarea obiectivului sus-menționat.

Și la acest contract a fost încheiat **actul adițional nr. 1/06.07.2009**, prin care [i] se prelungește durata până la data de 31.08.2009.

Valoarea situațiilor de lucrări prezentate de SC SNAS CONSTRUCT SRL autorității contractate este de 229 800 [de] lei, [iar acestea] au stat la baza emiterii facturilor în valoare de 229 800 [de] lei. Astfel au fost emise următoarele situații de lucrări: [OMISSIS].

Toate situațiile de lucrări sus-menționate au fost avizate de DW, deși nu avea calitatea de diriginte de șantier, fiind aplicată însă ștampila dirig[i]nt[e]lui de șantier [OMISSIS].

Ulterior, execuția lucrărilor a fost cesionată către SC VLAD MAGIC SRL prin contractul de cesiune înregistrat la primăria Sărulești sub nr. 3826/30.11.2011, valoarea lucrărilor cesionate stipulate în contract fiind de 211 631,66 lei la care se adaugă TVA de 50 791,60 lei.

La articolul 4 din contractul de cesiune se stipulează că se acordă un avans de 30 % din valoarea contractului de cesiune, clauză introdusă cu toate că în contractul inițial nu a existat.

Se arată că, în anul 2011, SC VLAD MAGIC SRL a întocmit situațiile de lucrări nr. 72, 74 și 80 din noiembrie-decembrie 2011 în valoare totală de 92 489 [de] lei, în care au fost incluse numai materiale (fără manoperă) confirmate de reprezentantul Primăriei Sărulești și de dirigințele de șantier, DW (care a exercitat în fapt această calitate), și [care] au stat la baza emiterii facturilor nr. 142/30.11.2011 în valoare de 63 849 de lei, pe care s-a menționat „avans procurare materiale conform contract cesiune 3826/2011”, și nr. 151/22.11.2011 în valoare de 28 000 [de] lei, pe care constructorul a făcut mențiunea „situație de lucrări construcție stadion”.

Cu privire la fiecare inculpat, se arată că faptele se prezintă astfel:

1. INCULPATUL KN:

Pentru a fi în prezența **tipicității infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit**, trebuie ca inculpatul să fi săvârșit o acțiune sau o inacțiune în exercitarea atribuțiilor de serviciu care să aibă ca urmare crearea unui prejudiciu unei persoane juridice sau fizice și prin care să se fi obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit.

Se arată că, în cauză, inculpatul KN[, care a fost primar la Primăria Sărulești în perioada iunie 2008-iunie 2012,] și-a îndeplinit defectuos atribuțiile prevăzute de lege privind angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor din fonduri publice ce intrau în atribuțiile sale [de] serviciu, respectiv a confirmat fără să verifice documentele care atestă executarea unor lucrări/achiziționarea de materiale care în realitate nu au fost puse în operă/nu au fost achiziționate la obiectivele de investiții sus-menționate, fiind incidente cu privire la atribuțiile sale următoarele acte normative:

[OMISSIS]

Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală prevede:

- articolul 61 „Primarul îndeplinește o funcție de autoritate publică”
- articolul 63 alineatul (4) „În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alineatul (1) litera (c), primarul:
 - a) exercită funcția de ordonator principal de credite; [...]

Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice prevede:

Articolul 22 Responsabilitățile ordonatorilor de credite

„(1) Ordonatorii de credite au obligația de a angaja cheltuieli în limita creditelor de angajament și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.

(2) Ordonatorii de credite răspund, potrivit legii, de:

a) angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor de angajament și creditelor bugetare repartizate și aprobate potrivit prevederilor articolului 21;

[...]

c) angajarea și utilizarea cheltuielilor în limita creditelor de angajament și creditelor bugetare pe baza bunei gestiuni financiare;

[...]

f) organizarea sistemului de monitorizare a programului de achiziții publice și a programului de lucrări de investiții publice; [...]

Articolul 24 Controlul financiar preventiv propriu

„(1) Angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor din fonduri publice se aprobă de ordonatorul de credite, iar plata acestora se efectuează de către

conducătorul compartimentului financiar-contabil/persoana responsabilă cu efectuarea plății.

(2) Angajarea și ordonanțarea cheltuielilor se efectuează numai cu viza prealabilă de control financiar preventiv propriu și a controlului financiar preventiv delegat, după caz, potrivit dispozițiilor legale.”

Articolul 44 Monitorizarea de către ordonatorii principali de credite a proiectelor de investiții

„(1) Pe parcursul execuției bugetare, ordonatorii principali de credite vor urmări derularea procesului investițional, în conformitate cu dispozițiile prezentei legi, și vor întocmi rapoarte trimestriale de monitorizare, pe care le vor transmite Ministerului Finanțelor Publice. [...]

(2) În cazul în care, pe parcursul derulării procesului investițional, apar probleme în implementarea unui obiectiv, ordonatorul principal de credite va consemna, în raportul de monitorizare, cauza și măsurile ce se impun pentru remedierea acestui lucru. [...]

[OMISSIS]

(6) Ordonatorii principali de credite sunt responsabili de realizarea obiectivelor [...] de investiții incluse în programele de investiții [publice].”

Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale

Articolul 54 Execuția bugetară

„(1) În procesul execuției bugetare, cheltuielile bugetare parcurg următoarele faze: angajament, lichidare, ordonanțare, plată.

[...]

(3) Operațiunile specifice angajării, lichidării și ordonanțării cheltuielilor sunt în competența ordonatorilor de credite și se efectuează pe baza avizelor compartimentelor de specialitate ale instituțiilor publice.

[...]

(5) Instrumentele de plată trebuie să fie însoțite de documentele justificative. Aceste documente trebuie să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor, executarea serviciilor și altele asemenea, conform angajamentelor legale încheiate. Instrumentele de plată se semnează de către contabil și șeful compartimentului financiar-contabil.

(6) Efectuarea plăților, în limita creditelor bugetare aprobate, se face numai pe bază de acte justificative, întocmite în conformitate cu dispozițiile legale, și numai după ce acestea au fost angajate, lichidate și ordonanțate.

[...]

(8) Pentru anumite categorii de cheltuieli se pot efectua plăți în avans de până la 30 %, în condițiile dispozițiilor legale.

(9) Sumele reprezentând plăți în avans, efectuate potrivit alineatului (8) și nejustificate prin bunuri livrate, lucrări executate și servicii prestate, până la sfârșitul anului, în condițiile prevederilor contractuale, vor fi recuperate de către instituțiile publice care au acordat avansurile și se vor restitui bugetului din care au fost avansate.

[...]

(10) În cazul nelivrării bunurilor, neefectuării lucrărilor și serviciilor angajate, pentru care s-au plătit avansuri, recuperarea sumelor de către instituția publică se face cu perceperea majorărilor de întârziere la nivelul celor existente pentru veniturile bugetare, calculate pentru perioada de când s-au acordat și până s-au recuperat.”

Normele metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, aprobate prin Ordinul nr. 1792/24.12.2002 al ministrului finanțelor, respectiv punctul 2, care prevede în principal următoarele:

„2. Lichidarea cheltuielilor

Este faza în procesul execuției bugetare în care se verifică existența angajamentelor, se determină sau se verifică realitatea sumei datorate, se verifică condițiile de exigibilitate ale angajamentului legal pe baza documentelor justificative care să ateste operațiunile respective.

Verificarea existenței obligației de plată se realizează prin verificarea documentelor justificative din care să rezulte pretenția creditorului, precum și realitatea «serviciului efectuat» (bunurile au fost livrate, lucrările executate și serviciile prestate sau, după caz, existența unui titlu care să justifice plata: titlu executoriu, acord de împrumut, acord de grant etc.).

[...]

Determinarea sau verificarea existenței sumei datorate creditorului se efectuează de către persoana împuternicită de ordonatorul de credite, pe baza datelor înscrise în factură și a documentelor întocmite de comisia de recepție constituită potrivit legii (Proces-verbal de recepție - cod 14-2-5, Proces-verbal de recepție provizorie - cod 14-2-5/a, Proces-verbal de punere în funcțiune - cod 14-2-5/b, în cazul mijloacelor fixe, Nota de recepție și constatare de diferențe - cod 14-3-1A, în cazul bunurilor de natura stocurilor, și alte documente prevăzute de lege, după caz).

Documentele care atestă bunurile livrate, lucrările executate și serviciile prestate sau din care reies obligații de plată certe se vizează pentru «Bun de plată» de ordonatorul de credite sau de persoana delegată cu aceste atribuții, prin care se confirmă că:

- bunurile furnizate au fost recepționate, cu specificarea datei și a locului primirii;

- lucrările au fost executate și serviciile prestate;

- bunurile furnizate au fost înregistrate în gestiune și în contabilitate, cu specificarea gestiunii și a notei contabile de înregistrare;

[...]

Prin acordarea semnăturii și mențiunii «Bun de plată» pe factură, se atestă că serviciul a fost efectuat corespunzător de către furnizor și că toate pozițiile din factură au fost verificate.

[...]

Persoana împuternicită să efectueze lichidarea cheltuielilor verifică personal documentele justificative și confirmă pe propria răspundere că această verificare a fost realizată.”

HG nr. 264/2003 privind stabilirea acțiunilor și categoriilor de cheltuieli, criteriilor, procedurilor și limitelor pentru efectuarea de plăți în avans din fonduri publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

Articolul 1, care prevede următoarele:

„(1) Ordonatorul de credite, în calitate de parte contractantă într-un contract de achiziție publică sau într-un contract de finanțare, are dreptul să efectueze plăți în avans către contractant, într-un procent de până la 30 % din valoarea contractului.

(2) Plățile în avans se pot efectua într-o singură tranșă sau în mai multe tranșe periodice, în funcție de prevederile contractuale și în corelație cu graficul de îndeplinire a contractului respectiv.”

Articolul 4 alineatul (1), conform căruia: „Ordonatorul de credite are obligația de a solicita contractorului un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară sau de o societate de asigurări”.

-Articolul 5 alineatul (1): „Ordonatorul de credite acordă avansul numai după constituirea garanției de returnare a avansului de către beneficiarii de avansuri care au această obligație și numai dacă sunt asigurate condițiile pentru începerea îndeplinirii obligațiilor rezultate din contract.”

Articolul 7 alineatul (1), conform căruia: „Sumele reprezentând plăți în avans, efectuate potrivit prevederilor prezentei hotărâri și nejustificate prin bunuri livrate, lucrări executate și servicii prestate până la sfârșitul anului, în condițiile prevederilor contractuale, vor fi recuperate de către persoana juridică care a acordat avansurile și se vor restitui bugetului din care au fost avansate”.

OMFP nr. 2985/16.12.2011 pentru aprobarea Normelor metodologice privind încheierea exercițiului bugetar al anului 2011, respectiv capitolul II, punctul 2.5, care prevede următoarele:

„2.5. Instituțiile publice care au acordat avansuri pentru realizarea unor acțiuni și categorii de cheltuieli finanțate din fonduri publice vor lua măsuri pentru recuperarea și justificarea acestora de către contractori sau alți beneficiari de avansuri, în conformitate cu prevederile alineatelor (7), (7¹), (8), (9) și (10) ale articolului 52 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, ale alineatelor (8), (9), (9¹), (9²), (10) și (11) ale articolului 54 din Legea nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 264/2003 privind stabilirea acțiunilor și categoriilor de cheltuieli, criteriilor, procedurilor și limitelor pentru efectuarea de plăți în avans din fonduri publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”

Se arată că din analiza acestor dispoziții legale și a dispozițiilor contractuale reiese fără dubiu că inculpatul KN și-a încălcat atribuțiile de serviciu prin aceea că:

- nu a verificat existența obligației de plată prin verificarea documentelor justificative din care să rezulte pretenția creditorului și **realitatea serviciului** efectuat (bunuri livrate/lucrări executate),
- nu a verificat existența sumei datorate creditorului pe **baza documentelor întocmite de o comisie de recepție**, datele înscrise în factură nefiind suficiente prin ele însele să ducă la plata sumelor respective,
- nu a solicitat constructorului un **instrument de garantare emis** în condițiile legii de o societate bancară sau de o societate de asigurare în cazul plăților în avans,
- a **prelungit prin acte adiționale repetate contractele de lucrări** la cele trei obiective de investiții, fără a exista documente din care să rezulte apariția unor circumstanțe care lezează interesele comerciale legitime ale acestora și care nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului,
- nu a examinat și măsurat **lucrările care au devenit ascunse** în termenul prevăzut de contract,
- nu a procedat la **rezilierea contractului și la solicitarea de daune interese** când a constatat că constructorul nu și-a îndeplinit în mod culpabil obligațiile.

[1.] În concluzie, s-a arătat că inculpatul KN, în calitatea sa de ordonator principal de credite, a dispus efectuarea de plăți din fondurile provenite din surse guvernamentale și de la bugetul local:

- pentru primul obiectiv de investiții, în baza **situațiilor de lucrări întocmite de SC VLAD MAGIC SRL în luna iulie 2010** în valoare de 260 504 lei, în condițiile în care o parte din lucrările evidențiate în acestea erau neexecutate, creând prin fapta sa o pagubă autorității contractante în valoare de 39 942 [de] lei inclusiv TVA și producând și urmarea imediată prevăzută de articolul 132 din Legea nr. 78/2000 referitor la obținerea pentru altul a unui folos material necuvenit, respectiv suma de 39 942 [de] lei ce fost achitată SC VLAD MAGIC SRL pentru lucrări ce nu au fost puse în operă. Practic, inculpatul KN, prin aprobarea ordonanțelor de plată din 11.08.2010 pentru factura nr. 70/05.08.2010 [OMISSIS] și din 24.11.2010 pentru factura nr. 90/16.11.2010 [OMISSIS] fără a avea la bază documente din care să rezulte că lucrările au fost executate, respectiv procese-verbale de recepție parțială întocmite de o comisie care se constituie din dispoziția primarului, a făcut posibilă efectuarea plăților către SC VLAD MAGIC SRL, creându-i astfel un folos material injust [Unității Administrativ Teritoriale a Comunei Sărulești] și prejudiciind[-o pe aceasta].

- pentru al doilea obiectiv de investiții în baza:

- **listei [de] utilaje și echipamente tehnologice în valoare de 211 296 [de] lei, pentru care s-a emis factura nr. 84/13.10.2010 [OMISSIS]**

[OMISSIS]

- **situației de lucrări din decembrie 2010 în valoare de 119 166 [de] lei, pentru care s-a emis factura nr. 98/29.12.2010 [OMISSIS]**

- **situației de lucrări din decembrie 2011 în valoare de 198 611 lei, pentru care s-a emis factura nr. 148/21.12.2011 [OMISSIS]**

- **situației de lucrări din decembrie 2011 în valoare de 199 962 [de] lei, pentru care s-a emis factura nr. 152/28.12.2011 [OMISSIS]**

- **situației de lucrări din mai 2012 în valoare de 20 187 [de] lei, pentru care s-a emis factura nr. 173/23.05.2012 [OMISSIS]**, în condițiile în care o parte din lucrările evidențiate în acestea în cuantum de 749 972 [de] lei erau neexecutate, creând în final prin fapta sa o pagubă autorității contractante în valoare de 414 086 [de] lei inclusiv TVA și producând și urmarea imediată prevăzută de articolul 132 din Legea nr. 78/2000 referitor la obținerea pentru altul a unui folos material necuvenit, respectiv suma de 414 086 [de] lei ce fost achitată SC VLAD MAGIC SRL pentru lucrări ce nu au fost puse în operă.

Se arată că inculpatul KN, prin aprobarea ordonanțelor de plată pentru facturile nr. 84/13.10.2010, nr. 98/29.12.2010, nr. 148/21.12.2011, nr. 152/28.12.2011 și nr. 173/23.05.2012, fără a avea la bază documente din care să rezulte că lucrările

au fost executate, respectiv procese-verbale de recepție parțială întocmite de o comisie care se constituie din dispoziția primarului, a făcut posibilă efectuarea plăților către SC VLAD MAGIC SRL, creându-i astfel un folos material injust [Unității Administrativ Teritoriale a Comunei Sărulești] și prejudiciind[-o pe aceasta].

- pentru al treilea obiectiv de investiții, în baza **situațiilor de lucrări din lunile noiembrie și decembrie 2011** [OMISSIS] decontate la autoritatea contractantă prin facturile [nr.] 142/30.11.2011 și 151/22.12.2011, în condițiile în care materialele evidențiate în acestea nu se regăsesc puse în operă sau predate autorității contractante, creând prin fapta sa o pagubă autorității contractante în valoare de 91 489 [de] lei inclusiv TVA și producând și urmarea imediată prevăzută de articolul 132 din Legea nr. 78/2000 referitor la obținerea pentru altul a unui folos material necuvenit, respectiv suma de 91 489 [de] lei ce fost achitată SC VLAD MAGIC SRL pentru bunuri neachiziționate/nepuse în operă.

Se arată că inculpatul KN, prin aprobarea ordonanțelor de plată pentru facturile nr. 151/22.12.2011 și 142/30.11.2011, fără a avea la bază documente din care să rezulte că materialele achiziționate au fost puse în operă sau să solicite o justificare pentru avansul primit, a făcut posibilă efectuarea plăților către SC VLAD MAGIC SRL, creându-i astfel un folos material injust [Unității Administrativ Teritoriale a Comunei Sărulești] și prejudiciind[-o pe aceasta].

2. INCULPATUL OC

Se arată că inculpatul OC l-a determinat pe inculpatul KN să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu privind angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor din fonduri publice și să confirme, fără efectuarea de verificări în teren sau a documentelor justificative, situațiile de lucrări din lunile iulie 2010, octombrie 2010, decembrie 2010, decembrie 2011, mai 2012 și situațiile privind procurarea de materiale din lunile noiembrie-decembrie 2011, întocmite în fals de inculpatul OC și avizate în prealabil de diriginții de șantier LY/DW (ultima arogându-și această funcție pe nedrept), pentru a face dovada executării unor lucrări/achiziționării de materiale care în realitate nu au fost puse în operă/nu au fost achiziționate, iar prin această modalitate a obținut plata contravalorii acestora către SC VLAD MAGIC SRL în dauna persoanei vătămate Unitatea Administrativ Teritorială a Comunei Sărulești, fiind astfel incidente dispozițiile legale privind infracțiunea **de instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit**.

Fapta de înșelăciune săvârșită de inculpatul OC s-a realizat prin inducerea în eroare cu prilejul executării contractelor de achiziții publice ale persoanei vătămate Unitatea Administrativ Teritorială a Comunei Sărulești prin prezentarea situațiilor de lucrări din lunile iulie 2010, octombrie 2010, decembrie 2010, decembrie 2011, mai 2012 și a situațiilor privind procurarea de materiale din lunile noiembrie-decembrie 2011, întocmite în fals, prin care a făcut dovada executării unor lucrări/achiziționării de materiale care în realitate nu au fost puse

în operă/nu au fost achiziționate în scopul de a obține prin aceste mijloace frauduloase contravaloarea lucrărilor neefectuate sau a materialelor neachiziționate sau nepuse în operă și creând un prejudiciu în cuantum total de 545 517 lei.

Fapta de fals în înscrisuri sub semnătură privată săvârșită de inculpatul OC cu privire la cele trei obiective s-a realizat prin întocmirea situațiilor de lucrări din lunile iulie 2010, octombrie 2010, decembrie 2010, decembrie 2011, mai 2012 și a situațiilor privind procurarea de materiale din lunile noiembrie-decembrie 2011 prin care a făcut dovada executării unor lucrări/achiziționării de materiale care în realitate nu au fost puse în operă/nu au fost achiziționate, înscrisuri folosite în vederea obținerii contravalorii acestora de către SC VLAD MAGIC SRL în dauna persoanei vătămate Unitatea Administrativ Teritorială a Comunei Sărulești.

3. INCULPATUL LY

Se arată că fapta de complicitate la înșelăciune săvârșită de inculpatul LY cu privire la primele două obiective s-a realizat sub forma ajutorului dat prin confirmarea, fără efectuarea de verificări în teren, a situațiilor de lucrări din lunile iulie 2010, octombrie 2010, decembrie 2010, decembrie 2011, mai 2012 întocmite în fals de inculpatul OC, administratorul SC VLAD MAGIC SRL, în scopul de a induce în eroare Unitatea Administrativ Teritorială a Comunei Sărulești, persoană vătămată, căreia i-au fost prezentate aceste situații de lucrări falsificate în ansamblu în scopul obținerii contravalorii lucrărilor neefectuate, pricinuinându-se astfel o pagubă estimată la 39 942 [de] lei pentru primul obiectiv și, respectiv, 414 086 [de] lei pentru cel de al doilea obiectiv.

Se arată că fapta de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit reținută în sarcina inculpatului LY cu privire la primele două obiective s-a realizat sub forma ajutorului dat prin confirmarea, fără efectuarea de verificări în teren, a situațiilor de lucrări din lunile iulie 2010, octombrie 2010, decembrie 2010, decembrie 2011, mai 2012 întocmite în fals de inculpatul OC, administratorul SC VLAD MAGIC SRL, prin care a făcut dovada executării unor lucrări care în realitate nu au fost puse în operă, iar prin această modalitate a facilitat plata de către inculpatul KN a contravalorii acestora către SC VLAD MAGIC SRL în dauna persoanei vătămate Unitatea Administrativ Teritorială a Comunei Sărulești.

Se arată că fapta de fals în înscrisuri sub semnătură privată săvârșită de inculpatul LY cu privire la primele două obiective s-a realizat prin confirmarea, fără efectuarea de verificări în teren, a situațiilor de lucrări din lunile iulie 2010, octombrie 2010, decembrie 2010, decembrie 2011, mai 2012 întocmite în fals de inculpatul OC, administratorul SC VLAD MAGIC SRL, prin care a făcut dovada executării unor lucrări care în realitate nu au fost puse în operă, înscrisuri folosite pentru plata contravalorii acestora către SC VLAD [MAGIC] SRL în dauna persoanei vătămate Unitatea Administrativ Teritorială a Comunei Sărulești.

4. INCULPATA DW

Se arată că fapta de înșelăciune săvârșită de inculpata DW cu privire la cel de al treilea obiectiv s-a realizat prin prezentarea sa ca diriginte de șantier, exercitând în fapt această calitate prin confirmarea, fără efectuarea de verificări în teren, a situațiilor privind procurarea de materiale din lunile noiembrie-decembrie 2011 întocmite în fals de inculpatul OC în scopul de a induce în eroare Unitatea Administrativ Teritorială a Comunei Sărulești, persoană vătămată, căreia i-au fost prezentate aceste situații de lucrări falsificate în ansamblu în scopul obținerii contravalorii materialelor neachiziționate sau nepuse în operă de către SC VLAD MAGIC SRL, prin administrator OC, pricinuindu-se astfel o pagubă estimată la 91 489 [de] lei. Susținerile inculpatei privind înlocuirea situațiilor privind procurarea de materiale din lunile noiembrie-decembrie 2011 cu cele întocmite de LY, undeva la începutul anului 2012, ulterior achitării contravalorii lor de către autoritatea contractantă, nu sunt susținute de materialul probator, întrucât dirigințele de șantier LY nu a avut această calitate la acest obiectiv și nu recunoaște că ar fi avizat asemenea situații, dar și prin prisma faptului că la dosarul original se regăsesc situațiile avizate de ea cu ștampila [dirigintelui de șantier], ele putând fi realizate de către inculpată în orice moment, atât la finele anului 2011, cât și ulterior, la începutul anului 2012.

Se arată că fapta de fals în înscrisuri sub semnătură privată săvârșită de inculpata DW cu privire la cel de al treilea obiectiv s-a realizat prin confirmarea, fără efectuarea de verificări în teren, a situațiilor privind procurarea de materiale din lunile noiembrie-decembrie 2011 întocmite în fals de inculpatul OC, administratorul SC VLAD MAGIC SRL, prin care a făcut dovada achiziționării de materiale care în realitate nu au fost puse în operă/nu au fost achiziționate, înscrisuri folosite pentru plata contravalorii acestora către SC VLAD [MAGIC] SRL în dauna persoanei vătămate Unitatea Administrativ Teritorială a Comunei Sărulești.

Se arată că fapta de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit reținută în sarcina inculpatei DW cu privire la cel de al treilea obiectiv s-a realizat sub forma ajutorului dat prin confirmarea, fără efectuarea de verificări în teren, a situațiilor privind procurarea de materiale din lunile noiembrie-decembrie 2011 întocmite în fals de inculpatul OC, administratorul SC VLAD MAGIC SRL, prin care a făcut dovada achiziționării de materiale care în realitate nu au fost puse în operă/nu au fost achiziționate, iar prin această modalitate a facilitat plata de către inculpatul KN a contravalorii acestora către SC VLAD MAGIC SRL în dauna persoanei vătămate Unitatea Administrativ Teritorială a Comunei Sărulești.

În ceea ce privește latura subiectivă a infracțiunilor sus-menționate, s-a subliniat că toți inculpații au acționat cu intenție directă, ei prevăzând rezultatul acțiunilor și urmărind producerea lui prin săvârșirea acestora, relevantă fiind în acest sens desfășurarea în timp a evenimentelor, contractele și multiplele acte adiționale încheiate pe parcursul anilor 2009-2012, fără minime verificări în teren sau a

documentelor justificative și fără luarea niciunei măsuri din partea autorității contractante. Normele legale și dispozițiile contractuale au fost nesocotite de către toți inculpații implicați în activitatea infracțională, activitățile lor întreprinzându-se în urmărirea aceluiași scop, respectiv obținerea banilor de la bugetul public pentru lucrări neexecutate și materiale neachiziționate/nepuse în operă, ele nefiind posibil a fi executate unele fără altele.

În drept, s-a reținut că:

1. *Fapta inculpatului KN, primar al comunei Sărulești, care, în baza aceleiași hotărâri infracționale, în perioada 2009-2012, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, și-a îndeplinit defectuos atribuțiile cu privire la efectuarea de plăți din fondurile publice, iar în baza situațiilor de lucrări din lunile iulie 2010, octombrie 2010, decembrie 2010, decembrie 2011, mai 2012 și a situațiilor privind procurarea de materiale din lunile noiembrie-decembrie 2011 întocmite în fals de SC VLAD MAGIC SRL prin reprezentant legal OC și confirmate de acesta, a achitat constructorului lucrări/materiale care în realitate nu au fost puse în operă/nu au fost achiziționate, creând prin fapta sa o pagubă autorității contractante în valoare de 545 517 lei și producând și urmarea imediată referitoare la obținerea pentru altul a unui folos material necuvenit, respectiv suma de 545 517 lei ce fost achitată lui SC VLAD MAGIC SRL, realizează elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prevăzute de articolul 13 din Legea nr. 78/2000 republicată raportat la articolul 248 VCP cu aplicarea articolului 41 alineatul (2) VCP.*

2. *Fapta inculpatului KN, primar al comunei Sărulești, care, în baza aceleiași hotărâri infracționale, în perioada 2009-2012, și-a îndeplinit defectuos atribuțiile cu privire la efectuarea de plăți din fondurile publice și prin aceasta a înlesnit activitatea de inducere în eroare a Unității Administrativ Teritoriale a Comunei Sărulești de către SC VLAD MAGIC SRL, care, în baza situațiilor de lucrări din lunile iulie 2010, octombrie 2010, decembrie 2010, decembrie 2011, mai 2012 și a situațiilor privind procurarea de materiale din lunile noiembrie-decembrie 2011 întocmite în fals de SC VLAD MAGIC SRL prin reprezentant legal OC și confirmate de primar, a obținut suma de 545 517 lei pentru lucrări/materiale care în realitate nu au fost puse în operă/nu au fost achiziționate, creând prin fapta sa o pagubă autorității contractante în valoare de 545 517 lei, realizează elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la înșelăciune prevăzute de articolul 26 alineatul (1) VCP raportat la articolul 215 alineatele (1), (2) și (3) VCP cu aplicarea articolului 41 alineatul (2) VCP.*

3. *Fapta inculpatului KN, primar al comunei Sărulești, care, în baza aceleiași hotărâri infracționale, în perioada 2009-2012, prin îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor cu privire la efectuarea de plăți din fondurile publice, a confirmat situațiile de lucrări din lunile iulie 2010, octombrie 2010, decembrie 2010, decembrie 2011, mai 2012 și a situațiilor privind procurarea de materiale din lunile noiembrie-decembrie 2011 întocmite în fals de către SC VLAD MAGIC SRL*

prin reprezentant legal OC, situații în baza cărora autoritatea contractantă a plătit acestei societăți lucrările/materialele evidențiate în acestea și neexecutate/neprocurate, realizează elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzute de articolul 290 alineatul (1) VCP cu aplicarea articolului 41 alineatul (2) VCP.

4. *Fapta inculpatului KN, primar al comunei Sărulești, care a atestat [OMISSIS] în cuprinsul procesului-verbal de custodie din 21.10.2010 că a procedat la predarea în custodia SC VLAD MAGIC SRL a bunurile menționate în factura nr. 51 din 10.01.2010 achiziționate de această societate de la SC NICU ȘI CRISTINA SRL, bunuri evidențiate în situațiile de lucrări de la obiectivul al doilea de investiții și achitate de autoritatea contractantă, dar care nu au fost identificate și nu au fost puse în operă, realizează elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual prevăzute de articolul 289 alineatul (1) VCP.*

5. *Fapta inculpatului OC, care, în baza aceleiași hotărâri infracționale, în perioada 2009-2012, l-a determinat pe inculpatul KN să-și îndeplinească defectuos atribuțiile de serviciu privind angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor din fonduri publice și să confirme, fără efectuarea de verificări în teren sau a documentelor justificative, situațiile de lucrări din lunile iulie 2010, octombrie 2010, decembrie 2010, decembrie 2011, mai 2012 și situațiile privind procurarea de materiale din lunile noiembrie-decembrie 2011, întocmite în fals de inculpatul OC și avizate în prealabil de diriginții de șantier LY/DW (ultima arogându-și această funcție pe nedrept), pentru a face dovada executării unor lucrări/achiziționării de materiale care în realitate nu au fost puse în operă/nu au fost achiziționate, iar prin această modalitate a obținut plata contravalorii acestora către SC VLAD MAGIC SRL în dauna persoanei vătămate Unitatea Administrativ Teritorială a Comunei Sărulești, realizează elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prevăzute de articolul 25 VCP raportat la articolul 13² din Legea nr. 78/2000 republicată raportat la articolul 248 VCP cu aplicarea articolului 41 alineatul (2) VCP.*

6. *Fapta inculpatului OC, care, în baza aceleiași hotărâri infracționale, în perioada 2009-2012, a indus-o în eroare cu prilejul executării contractelor de achiziții publice pe persoana vătămată Unitatea Administrativ Teritorială a Comunei Sărulești prin prezentarea situațiilor de lucrări din lunile iulie 2010, octombrie 2010, decembrie 2010, decembrie 2011, mai 2012 și a situațiilor privind procurarea de materiale din lunile noiembrie-decembrie 2011, întocmite în fals, prin care a făcut dovada executării unor lucrări/achiziționării de materiale care în realitate nu au fost puse în operă/nu au fost achiziționate, obținând prin aceste mijloace frauduloase contravaloarea lucrărilor neefectuate sau a materialelor neachiziționate sau nepuse în operă și creând un prejudiciu în cuantum total de 545 517 lei, realizează elementele constitutive [ale] infracțiunii de înșelăciune prevăzută de articolul 215 alineatele (1), (2) și (3) VCP cu aplicarea articolului 41 alineatul (2) VCP.*

7. *Fapta inculpatului OC, care, în baza aceleiași hotărâri infracționale, în perioada 2009-2012 a procedat la întocmirea situațiilor de lucrări din lunile iulie 2010, octombrie 2010, decembrie 2010, decembrie 2011, mai 2012 și a situațiilor privind procurarea de materiale din lunile noiembrie-decembrie 2011 prin care a făcut dovada executării unor lucrări/achiziționării de materiale care în realitate nu au fost puse în operă/nu au fost achiziționate, înscrișuri folosite în vederea obținerii contravalorii acestora de către SC VLAD MAGIC SRL în dauna persoanei vătămate Unitatea Administrativ Teritorială a Comunei Sărulești, realizează elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrișuri sub semnătură privată prevăzute de articolul 290 alineatul (1) VCP cu aplicarea articolului 41 alineatul (2) VCP.*

8. *Fapta inculpatului LY, care, în perioada 2009-2012, în baza aceleiași hotărâri [infracționale], în calitate de diriginte de șantier la primele două obiective, a ajutat prin confirmarea, fără efectuarea de verificări în teren, a situațiilor de lucrări din lunile iulie 2010, octombrie 2010, decembrie 2010, decembrie 2011, mai 2012 întocmite în fals de inculpatul OC, administratorul SC VLAD MAGIC SRL, prin care a făcut dovada executării unor lucrări care în realitate nu au fost puse în operă, iar prin această modalitate a facilitat plata de către inculpatul KN a contravalorii acestora către SC VLAD MAGIC SRL în dauna persoanei vătămate Unitatea Administrativ Teritorială a Comunei Sărulești, realizează elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prevăzute de articolul 26 VCP raportat la articolul 13² din Legea nr. 78/2000 republicată raportat la articolul 248 VCP cu aplicarea articolului 41 alineatul (2) VCP.*

9. *Fapta inculpatului LY, care, în perioada 2009-2012, în baza aceleiași hotărâri [infracționale], în calitate de diriginte de șantier la primele două obiective, a ajutat prin confirmarea, fără efectuarea de verificări în teren, a situațiilor de lucrări din lunile iulie 2010, octombrie 2010, decembrie 2010, decembrie 2011, mai 2012 întocmite în fals de inculpatul OC, administratorul SC VLAD MAGIC SRL, în scopul de a induce în eroare Unitatea Administrativ Teritorială a Comunei Sărulești, persoană vătămată căreia i-au fost prezentate aceste situații de lucrări falsificate în ansamblu în scopul obținerii contravalorii lucrărilor neefectuate, pricinuinându-se astfel o pagubă estimată la 39 942 [de] lei pentru primul obiectiv și, respectiv, 414 086 [de] lei pentru cel de al doilea obiectiv, realizează elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la înșelăciune prevăzute de articolul 26 alineatul (1) VCP raportat la articolul 215 alineatele (1), (2) și (3) VCP cu aplicarea articolului 41 alineatul (2) VCP.*

10. *Fapta inculpatului LY, care, în perioada 2009-2012, în baza aceleiași hotărâri [infracționale], în calitate de diriginte de șantier la primele două obiective, a procedat la confirmarea, fără efectuarea de verificări în teren, a situațiilor de lucrări din lunile iulie 2010, octombrie 2010, decembrie 2010, decembrie 2011, mai 2012 întocmite în fals de inculpatul OC, administratorul SC VLAD MAGIC SRL, prin care a făcut dovada executării unor lucrări care în*

realitate nu au fost puse în operă, înscrisuri folosite pentru plata contravalorii acestora către SC VLAD [MAGIC] SRL în dauna persoanei vătămate Unitatea Administrativ Teritorială a Comunei Sărulești, realizează elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzute de articolul 290 alineatul (1) VCP cu aplicarea articolului 41 alineatul (2) VCP.

11. Fapta inculpatei DW, care, în perioada noiembrie-decembrie 2011, în baza aceleiași hotărâri [infracționale], în calitate de diriginte de șantier (pe care a exercitat-o fără drept) la cel de al treilea obiectiv, a procedat la confirmarea, fără efectuarea de verificări în teren, a situațiilor privind procurarea de materiale din lunile noiembrie-decembrie 2011 întocmite în fals de inculpatul OC în scopul de a induce în eroare Unitatea Administrativ Teritorială a Comunei Sărulești, persoană vătămată căreia i-au fost prezentate aceste situații de lucrări falsificate în ansamblu în scopul obținerii contravalorii materialelor neachiziționate sau nepuse în operă de către SC VLAD MAGIC SRL, prin administrator OC, pricinându-se astfel o pagubă estimată la 91 489 [de] lei, realizează elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune prevăzute de articolul 215 alineatele (1), (2) și (3) VCP cu aplicarea articolului 41 alineatul (2) VCP.

12. Fapta inculpat[e]i DW, care, în perioada noiembrie-decembrie 2011, în baza aceleiași hotărâri [infracționale], în calitate de diriginte de șantier (pe care a exercitat-o fără drept) la cel de al treilea obiectiv, a procedat la confirmarea, fără efectuarea de verificări în teren, a situațiilor privind procurarea de materiale din lunile noiembrie-decembrie 2011 întocmite în fals de inculpatul OC, administratorul SC VLAD MAGIC SRL, prin care a făcut dovada achiziționării de materiale care în realitate nu au fost puse în operă/nu au fost achiziționate, iar prin această modalitate a facilitat plata de către inculpatul KN a contravalorii acestora către SC VLAD MAGIC SRL în dauna persoanei vătămate Unitatea Administrativ Teritorială a Comunei Sărulești, realizează elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit prevăzute de articolul 26 VCP raportat la articolul 13² din Legea nr. 78/2000 republicată raportat la articolul 248 VCP cu aplicarea articolului 41 alineatul (2) VCP.

13. Fapta inculpatei DW, care, în perioada noiembrie-decembrie 2011, în baza aceleiași hotărâri [infracționale], în calitate de diriginte de șantier (pe care a exercitat-o fără drept) la cel de al treilea obiectiv, a procedat la confirmarea, fără efectuarea de verificări în teren, a situațiilor privind procurarea de materiale din lunile noiembrie-decembrie 2011 întocmite în fals de inculpatul OC, administratorul SC VLAD MAGIC SRL, prin care a făcut dovada achiziționării de materiale care în realitate nu au fost puse în operă/nu au fost achiziționate, înscrisuri folosite pentru plata contravalorii acestora către SC VLAD [MAGIC] SRL în dauna persoanei vătămate Unitatea Administrativ Teritorială a Comunei Sărulești, realizează elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzute de articolul 290 alineatul (1) VCP cu aplicarea articolului 41 alineatul (2) VCP.

La termenul din data de 01.03.2021, inculpatul KN, în temeiul articolului 267 din Tratatul privind Uniunea Europeană, a formulat **cererea de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene în vederea pronunțării unei hotărâri preliminare** [OMISSIS] vizând interpretarea articolului 2 din Tratatul privind Uniunea Europeană [OMISSIS] [întrebarea preliminară reprodusă în dispozitiv]

În motivarea cererii, inculpatul a arătat că, prin rechizitoriul [OMISSIS] din data de 21.10.2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași, s-a dispus trimiterea sa în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- **abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prevăzută de articolul 13² din Legea nr. 78/2000 republicată raportat la articolul 248 VCP cu aplicarea articolului 41 alineatul (2) VCP;**
- fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de articolul 290 alineatul (1) VCP cu aplicarea articolului 41 alineatul (2) VCP;
- complicitate la înșelăciune, prevăzută de articolul 26 VCP raportat la articolul 215 alineatele (1), (2) și (3) VCP cu aplicarea articolului 41 alineatul (2) VCP;
- fals intelectual, prevăzută de articolul 289 alineatul (1) VCP, toate [cu aplicarea] articolului 33 alineatul (1) litera (a) VCP și a articolului 5 alineatul (1) NCP.

În motivare s-a arătat că sesizarea este justificată de necesitatea obiectivă a interpretării normelor comunitare de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene, acestea având aplicabilitate directă în cadrul procedurii de față, sub aspectul faptei de abuz în serviciu.

În drept, s-au invocat dispozițiile articolului 2 din Tratatul privind Uniunea Europeană [și ale] articolelor 48 și 49 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și cauza 106/77, Simmenthal II.

În ceea ce privește motivele care justifică necesitatea sesizării, s-a arătat că nu se poate admite extinderea conținutului unei infracțiuni precum cea de abuz în serviciu la fapte generice, neindicate în conținutul normei de incriminare, legea penală neputând fi interpretată – ca efect al principiului legalității incriminării și pedepsei – în defavoarea inculpatului.

S-a mai arătat că, în practica instanței de contencios european, s-a statuat că inculpatul este în drept să cunoască, în termeni foarte clari, ce acte sau omisiuni sunt de natură să-i angajeze responsabilitatea penală, iar atunci când un act este privit ca infracțiune, organul de urmărire penală și judecătorul pot să precizeze elementele constitutive ale infracțiunii, dar nu să le modifice, în detrimentul acuzatului, iar modul în care [ei] vor defini aceste elemente constitutive ale infracțiunii trebuie să fie previzibil pentru orice persoană.

De asemenea, s-a arătat că legiuitorului îi revine obligația să dea dovadă în actul de legiferare de exigențe sporite în vederea respectării principiului clarității și al previzibilității legii, interpretarea strictă a legii penale de către organele de urmărire penală și de către instanțele de judecată fiind un corolar direct al principiului legalității legii penale, în această materie doar legiuitorul fiind în măsură să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta să fie cert definită, nu identificată prin interpretarea extensivă a celui care o aplică, ceea ce ar putea determina interpretări abuzive.

De asemenea, s-a arătat că, în jurisprudența sa, CJUE a statuat că principiul potrivit căruia o dispoziție de drept penal nu poate fi interpretată extensiv în [defavoarea] acuzatului, corolar al principiului legalității incriminării și pedepsei și, în general, al principiului securității juridice, împiedică declanșarea procedurilor penale în privința comportamentelor ce nu sunt clar definite ca infracțiuni prin lege. Prin urmare, sintagma „îndeplinește [prin] încălcarea legii”, respectiv a oricărei legi, nu distinge expres actele, faptele sau omisiunile care pot atrage răspunderea penală.

În acest context, s-a arătat că sintagma „îndeplinește [prin] încălcarea legii” impune practic o obligație generală de a respecta un număr nedefinit de legi, toate mai exact, cu consecința aplicării de sancțiuni penale, nefiind incriminate fapte concrete, ci, cum se arăta în Decizia nr. 405/2016 a CCR, [fiind folosită o] tehnică legislativă deficitară, lipsită de claritate și previzibilitate și, în consecință, încalcă principiul legalității și proporționalității, care guvernează dreptul penal.

Potrivit articolului 248 [VCP], fapta funcționarului public, care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat ori al unei alte unități din cele la care se referă articolul 145 sau o pagubă patrimoniului acesteia, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.

Prin Decizia Curții Constituționale nr. 405/15.06.2016, s-a statuat că prin sintagma „îndeplinește în mod defectuos” se înțelege „îndeplinește prin încălcarea legii”.

Potrivit articolului 147 alineatul (1) din Constituția României, *„dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare, precum și cele din regulamente, constatate ca fiind neconstituționale, își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui termen, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept”*.

Deși Decizia Curții Constituționale nr. 405/15.06.2016 a fost publicată în Monitorul Oficial la 08.07.2016, prevederile declarate neconstituționale nu au fost puse în acord cu Constituția.

În ceea ce privește îndeplinirea condițiilor prevăzute de articolul 267 TFUE și [la] articolul 2 din Legea nr. 340/2009:

1. cererea de adresare a unei întrebări preliminare este formulată în cadrul unui litigiu aflat pe rolul unei instanțe naționale dintr-un stat membru al Uniunii Europene – România, Judecătoria Lehliu-Gară, județul Călărași [OMISSIS];
2. întrebarea este pertinentă pentru soluționarea prezentului dosar, fiind necesară interpretarea CJUE cu privire la aplicarea corectă a dreptului Uniunii Europene în cauză;
3. dispoziția din dreptul Uniunii Europene a cărei interpretare se solicită nu a mai făcut obiectul unei interpretări din partea CJUE, în sensul celor invocate în cererea de față, iar necesitatea interpretării dispozițiilor din dreptul Uniunii Europene invocate în speță este imperios necesară în vederea pronunțării unei soluții legale și temeinice, într-o cauză penală în care interpretarea legii trebuie să fie în conformitate cu Tratatul [privind Uniunea Europeană].

Potrivit articolului 2 din Tratatul [privind Uniunea Europeană], „Uniunea se întemeiază pe valorile respectării demnității umane, libertății, democrației, egalității, statului de drept, precum și pe respectarea drepturilor omului, inclusiv a drepturilor persoanelor care aparțin minorităților”.

Conform articolului 49 [alineatul (1) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene], „nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau omisiune care, în momentul săvârșirii, nu constituia infracțiune potrivit dreptului intern sau dreptului internațional”. Întrucât acest articol corespunde cu articolul 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, conform articolului 52 [alineatul (3) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene], întinderea și interpretarea acestuia se va face prin raportare la articolul 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În speță, se reține că dispozițiile penale din cuprinsul articolului 248 [VCP] sunt formulate în sens larg și în termeni vagi, ce determină un grad sporit de impredictibilitate, ceea ce constituie premisa unor interpretări/aplicări arbitrare/aleatorii, ceea ce contravine articolului 7 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ce înseamnă și că legea penală nu poate fi interpretată/aplicată extensiv în defavoarea acuzatului (Coëme și alții împotriva Belgiei).

După cum s-a reținut deja, potrivit articolului 248 [VCP], *fapta funcționarului public, care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat ori al unei alte unități din cele la care se referă articolul 145 sau o pagubă patrimoniului acesteia se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.*

În acest context, în care sintagma *îndeplinește în mod defectuos/îndeplinește cu încălcarea legii* impune practic o obligație generală de a respecta un număr nedefinit de legi, toate mai exact, cu consecința aplicării de sancțiuni penale, nefiind incriminate fapte concrete, se poate reține că articolul 248 [VCP], dar și articolul 297 [NCP], cum se arăta în Decizia nr. 405/2016 a CCR, sunt redactate într-o tehnică legislativă deficitară, lipsită de claritate și previzibilitate și, în consecință, încalcă principiul legalității și proporționalității, care guvernează dreptul penal. Adică: dispozițiile dreptului național (anterior/actual) privind infracțiunea de abuz în serviciu nu numai că nu prevăd concret faptele care atrag răspunderea penală, mai mult, stabilesc indiferent de natura sau gravitatea faptelor aceeași sancțiune.

Având în vedere toate aceste considerente, urmează, în temeiul dispozițiilor articolului 267 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, a dispune sesizarea Curții de Justiție a Uniunii Europene cu cererea de pronunțare a unei hotărâri preliminare asupra următoarei întrebări vizând interpretarea articolului 2 din Tratatul privind Uniunea Europeană

[OMISSIS] [întrebarea preliminară reprodusă în dispozitiv]

[OMISSIS]

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

DISPUNE

În temeiul dispozițiilor articolului 267 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, dispune sesizarea Curții de Justiție a Uniunii Europene cu cererea de pronunțare a unei hotărâri preliminare asupra următoarei întrebări vizând interpretarea articolului 2 din Tratatul privind Uniunea Europeană:

Articolul 2 din Tratatul privind Uniunea Europeană (referitor la respectarea principiilor statului de drept și respectarea drepturilor omului) prin raportare la articolul 48 alineatul (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, referitor la dreptul la apărare, și la articolul 49 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, referitor la principiul legalității infracțiunilor și pedepselor, se opun reglementării la nivel național, ca infracțiune, a unei fapte de îndeplinire a unui act cu încălcarea oricărei legi, fără indicarea expresă a legilor sau a dispozițiilor din legi a căror încălcare atrage angajarea răspunderii penale?

Dispune suspendarea judecării prezentei cauze până la pronunțarea hotărârii preliminare.

[OMISSIS]